

वेदान्तसिद्धान्तमुक्तावली ।

श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्य-

श्रीप्रकाशानन्दविरचिता ।

(३०)

पण्डितकुलपतिना

वि, ए, उपाधिधारिणा

श्रीजीवानन्दविद्यासागरभट्टाचार्येण

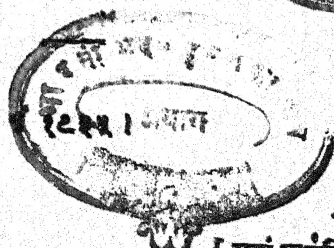
प्राचीनां व्याख्यानवलम्ब्य

सङ्कलितया विस्तृतव्याख्यया समलङ्कृता ।

द्वितीयसंस्करणम् ।

कलिकातानगरे

वाचस्पत्ययन्त्रे मुद्रिता ।



सर्वे स्वयं संरक्षितम् ।

[ मूल्यं साचं विद्मः ।



प्रकाशक— { पण्डित-श्रीआशुबोध-विद्याभूषण  
तथा  
पण्डित-श्रीनित्यबोध-विद्यारत्न ।

प्राप्तिस्थान— { २ न०, रमानाथ मजुमदार स्ट्रीट, आम्हाष्ट-  
स्ट्रीट पोष्ट-अफिस । कलिकाता ।

प्रिण्टर—वि, वि, मुखर्जी ।

२ न०, रमानाथ मजुमदार स्ट्रीट, कलिकाता ।

# वेदान्तसिद्धान्तमुक्तावली ।



अदृष्टद्वयमानन्दमात्मानं ज्योतिरव्ययम् ।

विनिश्चित्य श्रुतेः साक्षाद्युक्तिसत्त्वाभिधौयते ॥१॥

तत्र आदौ मङ्गलं तत्त्वानुस्मरणरूपं सूच-  
यन् अभिधेयप्रयोजने साक्षात् प्रतिपाद्य कर्त्तव्यं  
प्रतिजानीते, अदृष्टेत्यादिना ।—आत्मानमुक्त-

शिष्टाचारप्राप्तमङ्गलमाचरन् निरूपणीयं प्रतिजानीते—अदृष्टद्वय-  
मिति । देहादिभ्य आत्मनो व्यावर्त्तनाय अव्ययमिति पदम् । आत्मनि  
प्रमाणसत्त्वासत्त्वाभ्यामनात्मत्वासत्त्वशङ्कां पराकर्तुं ज्योतिरिति विशेषणम् ।  
आत्मैव पुरुषार्थ इति प्रतिपादनाय आनन्दमिति विशेषणम् । सजातीय-  
विजातीयभेदापनुत्तये प्रपञ्चमिथ्यात्वादुपपादनाय अदृष्टद्वयमिति विशेष-  
णम् । श्रुतेर्विनिश्चित्य इति एतावता एव आत्मनः श्रुतिप्रमाणकत्वे सिद्धे-  
ऽपि श्रुतेः अपरोक्षज्ञानकरणत्वमिति द्योतयितुं साक्षात् इति पदम् । ननु  
अयं ग्रन्थो व्याख्यानपदवीं नाहति अशिष्टप्रण्यौतत्वात्, अशिष्टत्वं च प्रणेतृ-  
मङ्गलाननुष्ठानात्, तदननुष्ठानं च नमःपदाद्यभावात् । किञ्च ग्रन्थादौ  
अनुबन्धचतुष्टयं निरूपणीयमिति सम्प्रदायविदां स्थितिः, तत्र यद्यपि  
युक्तेरभिधेयत्वमिह प्रतीयते, तथाऽपि इह न प्रयोजनीतिः । न च श्रौत-  
विनिश्चयो युक्तेः प्रयोजनमिति वाच्यं, तस्य क्त्वा-प्रत्ययनिर्देशेन पूर्व-  
सिद्धत्वप्रतीतिः । न च आनन्दपदं प्रयोजनप्रतिपादनाय इति वाच्यं,  
तस्य श्रौतज्ञानप्रयोजनत्वात् ॥ १ ॥

(क) अत एव न अधिकारी इह निरूपित इति शङ्कां पराकर्तुमाह,  
तत्र आदौ इति ।—तत्र कर्त्तव्ये ग्रन्थे, आदौ कर्त्तव्यं प्रतिजानीते इत्यन्वयः,

विशेषणचतुष्टयविशिष्टं, श्रुतितोऽपरोक्षीकृत्य तत्र  
उक्तविशेषणचतुष्टयविशिष्टे आत्मनि, युक्तिः  
श्रुत्यनुग्राहकस्वर्कः, अभिधीयते इति अन्वयः । (क)

प्रतिज्ञीत्तरं निरूपणीयस्य युक्तत्वात् । न च मङ्गलाननुष्ठानप्रयुक्तदोषः,  
तत्त्वानुस्मरणरूपस्य मङ्गलस्य कृतत्वात् । तद्वाचकपदाभावदोषपरिहाराय  
आह, सूचयन्निति ।—तत्त्वं ब्रह्म, तस्य अनुक्षणं स्मरणम् अनुस्मरणम्  
अनेकानि स्मरणानि इत्यर्थः ; स्मरणानि श्रुतं च अनेकब्रह्मोपस्थापकपद-  
प्रयोगात् । न च प्रयोजनानुक्तिः, आनन्दपदस्य एव तत्त्वमर्पकत्वात्,  
प्रज्ञानफलमेव अङ्गानां फलवत्त्वात् ; श्रुतापरोक्षज्ञानफलं हि आनन्दः,  
तादृग्ज्ञाने च अङ्गं युक्तिः ; तदुक्तं भट्टपादैः,—“यस्मै प्रसीयमाणे हि वेदेन  
करणालम्बा । इति कर्तव्यताभावं मौमांसा पूरयिष्यति ॥” इति । न च  
ज्ञानस्य पूर्वसिद्धत्वात् तत्प्रति न अङ्गं युक्तिः, ज्ञानस्य पूर्वसिद्धत्वेऽपि  
तत्प्रतिष्ठाहेतुत्वात् युक्तिः । तदुक्तं भाष्यकारैः,—“ब्रह्मात्मैकत्वविद्याप्रतिपत्त्यै  
सर्वं वेदान्ता आरभ्यन्ते” इति । न च तर्हि आत्मज्ञानप्रतिष्ठैव युक्तिफलं  
न आनन्द इति वाच्यं, साक्षात्परम्पराभ्याम् उभयफलवाविरोधात्  
साक्षात् फलं प्रतिष्ठा, परम्पराफलम् आनन्दः अभिधीयवत्, यथा अत्र  
साक्षात् अभिधेयं युक्तिः, परम्परया तु ब्रह्मात्मैक्यम्, अत एव आह, अभिधेय  
प्रयोजने साक्षात् प्रतिपाद्येति, वेदान्तानामिति शेषः । यद्वा—युक्त्याभि-  
धानं न स्वं प्रति, किन्तु जिज्ञासुं प्रति, तस्य च आत्मसाक्षात्कारार्था युक्ति  
भवति कथं न ज्ञानाङ्गम् ? इत्यर्थः । तत्र अदृष्टद्वयम् आत्मानमि-  
सामानाधिकरण्यात् ब्रह्मात्मनोः ऐक्यमभिधेयं साक्षादुक्तम्, आनन्दमि-  
पदात् प्रयोजनं च । ग्रन्थस्य साक्षादभिधेयमाह, कर्तव्यमिति ।—युक्त्याभि-  
धानमिह कर्तव्यं, तेन अभिधानविषयो युक्तिरिह साक्षादभिधेयमित्यु-  
भवति । यद्यपि साक्षात् प्रयोजनमेतत् ग्रन्थस्य आदेशो न उक्तं, तथाऽपि श्रु-  
तव्यमाणं यत् स्वबुद्धेरतिशयाख्यं तदेव अत्र अपि बोद्धव्यम् । उभयकार्म-  
ज्ञाधिकारौ ; सम्बन्धस्तु प्रतिपाद्यप्रतिपादकत्वादिरिति सूच्यं सर्वम्

ननु आत्मसाक्षात्कारे श्रुत्यपेक्षैव नास्ति  
देहादेरेव आत्मत्वात्, तस्य च लौकिकप्रत्यक्षादि-  
सिद्धत्वादिति चेत् ? न—(ख)

“यच्छब्दशेषः प्राथम्यमित्याद्युद्देश्यलक्षणम्” इति न्यायात् अदृष्टद्वयपदार्थस्य  
प्राथम्यादुद्देश्यत्वेन प्राधान्यादिश्रेष्ठ्यत्वे प्राप्ते आह, आत्मानमिति ।—  
“प्रसिद्धमुद्दिश्य अप्रसिद्धं विधीयते” इति न्यायात्, आत्मनश्च सर्वप्रसिद्धत्वात्  
विशेष्यत्वं युक्तमिति भावः । साक्षाद्विनिश्चित्येति पदं व्याचष्टे—अपरोक्षी-  
कृत्येति । श्रुतिरुपनिषद इत्यर्थः, औपनिषदत्वविशेषणश्रवणात् ; यद्वा—  
“सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति” इत्याश्रयणात् श्रुतिपदं वेदमात्रपरमेव । तत्र  
इति पदेन व्यवहितत्वादात्मनः परामर्शमाशङ्क्य आह—तत्र इति । ननु  
श्रुतिपदमितरमानोपस्थितये ? तन्निवृत्तये वा ? नाद्यः, वैयर्थ्यात्  
लक्षणाप्रसक्तेः ।

(ख) अथ एतदोषपरिहाराय श्रुतिपदमवहन्त्यात् इतिवत् स्वविधाना-  
येतरप्रमाणव्युदासाय चेति यदि तत्र शङ्कते, ननु इति, अव्ययपदव्यावर्त्यं  
वा शङ्कते, ननु इति ।—ननु अशनायाद्यतीतमात्मानं न मानान्तरं  
गोचरयति, तत् कथं तत्र न श्रुत्यपेक्षा ? इति ; तत्र आह, देहादे-  
रिति ।—आदिपदम् इन्द्रियाद्यात्मवादपरिग्रहाय । अयमर्थः,—  
ज्ञानाश्रय आत्मैवविवादम् । ज्ञानं च देहधर्मः, अहं मनुष्य इति अहम-  
श्रैतन्यस्य मनुष्यत्वजातिमता देहेन सह धर्मधर्मित्वप्रतीतिः ; एवम् इन्द्रिया-  
देरपि आत्मत्वसुपपादनीयम् । ननु भवतु देहादिरेव आत्मा, तथाऽपि तस्य  
श्रुतिप्रमाणकत्वं किं न स्यात् ? तत्र आह, तस्येति ।—अनधिगतार्थत्वाभा-  
वान्न श्रुतेः तत्र प्रामाण्यमित्यर्थः । साक्षिप्रत्यक्षसिद्धत्वेऽपि अर्थस्य अनधि-  
गतत्वं न निवर्त्तते, तस्य तत्साधकत्वात् । तथा च तत्र श्रुतिः प्रवर्त्तताम् ?  
इत्याशङ्क्य आह, लौकिकेति ।—इच्छादिपरिशेषानुमानमादिपदार्थः ।  
अत्र पूर्वपक्षसङ्ग्रहश्लोकः,—



आत्मा नित्योऽथवाऽनित्यो भेदस्त्वाद्ये स्फुटो मतः  
अन्ये कृतस्य हानिः स्यादकृताभ्यागमस्तथा ॥२॥

आत्मनो नित्यत्वात् जगद्वैचित्र्यस्य अदृष्ट  
हेतुकत्वात्, अन्यथा वैचित्र्यानुपपत्तेः ; दृष्टस्य  
क्षणविनाशित्वात् अदृष्टस्य च पूर्वजन्मसम्बन्धि  
त्वेन तदाश्रयस्य आत्मनोऽनादित्वात् अनादि

देहादिरात्मनः सिद्धौ लौकिकादेव मानतः ।

नापि चेतो श्रुतिं तस्मात् स्वसाक्षात्कृतये पुनः ॥

एतत् पूर्वपक्षनिराकरणं प्रतिजानीते—नेति ।

हेतुं श्लोकेन सङ्गच्छति—आत्मेति ॥२॥

(ग) श्लोकं व्याकुर्वन् न इति प्रतिज्ञायां हेतुमाह—आत्मन ई ।  
देहात्मवादिनं प्रति आत्मनो नित्यत्वमसिद्धमित्याशङ्क्य तत्साधनं ।  
भूमिकामाह, जगद्वैचित्र्येति ।—कश्चित् सुखो कश्चित् दुःखोत्येवं विं लं  
जगत् इति अविवादं, तद्वैचित्र्यं कार्यत्वादेव सहेतुकं, हेतुश्च विचित्र ।  
अन्यथा कार्यवैचित्र्यं न स्यात् । तदुक्तं—“वैचित्र्यं च समस्य न” ई ;  
तद्विचित्रकारणमदृष्टमेव, दृष्टस्याचिरध्वस्तत्वेन कालान्तरभाविसुख-  
जनकत्वात् । तदेतदभिप्रेत्याह, वैचित्र्यस्य अदृष्टहेतुकत्वात् इति ।  
इदं जगत् विचित्रकारणकं विचित्रकार्यत्वात् विचित्रपटवत् ।  
विचित्रकारणम् अदृष्टमेव, तथा च तदाश्रयत्वेन नित्यात्मसिद्धिः । न  
विचित्रं कार्यं क्रियाजन्यं, क्रिया च देहजन्या, देहे च क्रिया, तथा ।  
देहस्यैव क्रियाद्वारा सुखादिजनकत्वात्, स चेह एव आत्मा, आत्मनस्य स  
एव कारणं न तु अदृष्टं, येन अदृष्टाश्रयेण आत्मा नित्यः स्यात् इत्याशङ्क्य  
आह, दृष्टस्येति ।—दृष्टस्य क्रियारूपस्य श्रुतिरविनाशित्वात् अ-  
ध्वस्तत्वेन चिरभाविनां सुखादीनां न कारणं क्रिया साक्षात् ।  
ननु शरीरादृष्टयोः परस्परसापेक्षत्वात् अन्योऽन्याश्रय इति ? न इत्यह,  
अदृष्टस्येति ।—बीजाङ्गुरवदनादित्वात् न अन्योऽन्याश्रयमित्यर्थः । तथ पि  
आत्मनः किमाश्रयतमदृष्टस्य भूताश्रयत्वादिति ? न इत्याह, तदाश्रयस्येति ।



भावस्य च नित्यत्वनियमात्, अन्यथा कृतहान्य-  
कृताभ्यागमप्रसङ्गात्, देहादेश्च विकारजातस्य  
अनित्यत्व-कृतकत्व-रूपवत्त्व-जडत्व-परिच्छिन्नत्वा-  
दिभिः अनात्मत्वनिश्चयात् तस्य च नित्यस्य  
आत्मनः “अविनाशी वा अरेऽयमात्माऽनुच्छित्ति-  
धर्मा” इत्यादिश्रुतिसिद्धस्य अपरोक्षीकरणे द्वारा-

प्रतिनियतभोग्यान्वयाऽनुपपत्त्या नादृष्टं भूताश्रयं, तददृष्टमन्यथा अनुपपद्य-  
मानमात्मानभाश्रयत्वेन कल्पयतीति अदृष्टाश्रय आत्मैत्यर्थः । अस्त्वैवम्  
आत्मसिद्धिः, तथाऽपि तस्य कथं नित्यत्वम् ? तत्र आह, आत्मनोऽनादित्वा-  
दिति ।—अनाद्यदृष्टप्रवाहाधिष्ठानत्वादात्मनोऽनादित्वमित्यर्थः । अनादि-  
त्वमात्रं न नित्यत्वसाधकं, प्रागभावे व्यभिचारादिति, तत्र आह, अना-  
दिभावस्यति ।—न च अज्ञानेनैकान्तिकं, तस्य अविर्वचनीयत्वेन सद्रूपभाव-  
त्वानङ्गोकारात् । ननु तर्हि आकाशादौ साधनवैकल्यम् ? न, तदिष्टत्वात् ;  
तर्हि असाधारण्यम् ? न, साध्यस्यापि व्यावृत्तेः सपक्षत्वाभावात् केवलव्यति-  
रेकिलङ्घ्योकारात् । न च तर्हि साध्याप्रसिद्धिः, सामान्यतोऽनुमानेन  
अनवध रितधर्मिकनित्यत्वधर्मसिद्धौ केवलव्यतिरेकिणा आत्मनिष्ठतया  
नियमात् नैयायिकमताश्रयणेन वा नित्यत्वसाधनात् न आकाशादेः ।  
सपक्षस्य उभयवैकल्यमिति नित्यत्वानुमाने विपक्षबाधकं वदन् उत्तराहं  
व्याचष्टे, अन्यथेति ।—आत्माऽनित्यत्ववादे कर्तृ-भोक्तोरेकत्वं न स्यात्  
इत्यर्थः । “धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना वरम्” इति न्यायात् शरीरादे-  
रासत्त्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह, देहादेश्च इति ।—विकारः कार्यं  
जडत्वं ज्ञानविहजत्वं परिच्छिन्नत्वम् आदिपदं दृश्यचमाह, एतेन द्वितीय-  
चरणं व्याख्यातम् । नित्यस्य अपि आत्मनो नैयायिकमते मानस-  
प्रत्यक्षसिद्धत्वात् न तत्त्वाच्चात्कारे श्रुत्यपेक्षेति ? न इत्यह, तस्य च  
इति ।—आत्मनः स्वरूपं तावद्व्युक्तविनाशाभावबोधाय अविनाशीति,  
धर्माभावाद्युक्तमिति तावदादुच्छित्तीति, अवयवनाशव्युक्तनाशाभाववय

न्तराभावादस्येव श्रुत्यपेक्षा इति अभिप्रेत्य उक्त-  
मव्ययमिति ।—न विद्यते व्ययो विनाशो धर्मतः  
स्वरूपतोऽवयवतो वा यस्य स तथा, निरवयव-  
निर्धर्मकः कूटस्थनित्यः परिपूर्णः इत्यर्थः । (ग)

ननु आत्मनि प्रमाणमस्ति न वा ? न चेत्  
तस्य असत्त्वापत्तिः, न हि प्रमाणविरहिणो  
नरशृङ्गादेः सत्त्वं, पश्यामः । आद्ये तत् किं

निष्कलम् इत्यादि श्रुतिसङ्ग्रहाय आदिपदं, विशिष्टस्य मानसप्रत्यक्षत्वेऽपि  
शोधितत्वं पदार्थस्य अकर्तृरभोक्तुरमानसत्वेन श्रुत्यपेक्षा अस्ति इत्यभि-  
प्रेत्याह, द्वारान्तराभावात् इति ।—द्वारान्तरं प्रमाणान्तरम् । व्ययं  
विनाशः, न व्ययः अव्ययसमव्ययमिति समासे अपेक्षितसिद्धिर्न स्यात्  
नाशादन्यस्य घटादेर्नित्यत्वादशंसात्, इत्याशङ्क्य समासान्तरमाह, :  
विद्यते इति ।—धर्मतो नाशः कुण्डलनाशात् कनकनाशः, “उपचक्षपच-  
धर्मो विकरोति धर्मिणम्” इति न्यायात् । अवयवतो नाशो यद्य  
पटावयवनाशात् पटनाशः । अयमेव शास्त्रे अपक्षयशब्देन उच्यते  
अवयवतो विनाशाभावे हेतुमाह—निरवयवेति । धर्मतः तदभावं  
हेतुमाह—निर्धर्मक इति । स्वरूपतो विनाशाभावे हेतुमाह—नित्य इति  
परिणामि-नित्यस्य स्वरूपतो नाशवत् ब्रह्मणोऽपि नाशः स्यादिति ? न  
इत्याह, कूटस्थेति ।—श्रुतिसिद्धस्य आत्मनः अपरोक्षीकरणे श्रुत्यपेक्षा  
इत्युक्तम् ।

(घ) तत्र श्रुतिसिद्धत्वमात्मनो निराकर्तुं पूर्वपक्षो भूमिकामाह—नर-  
आत्मनीति । प्रथमे बहुवक्तव्यत्वात् तमुल्लङ्घ्य चरमं प्रथमतो दूषयति, न  
चेत् इति ।—तस्य आत्मनः । ननु प्रमाणविरहे नासत्त्वं, प्रमाणे व्यभिचारा-  
इत्याशङ्क्य प्रमाणस्य प्रकाशकत्वात् स्वपरसाधकस्य प्रमाणाभावेऽपि नास-  
त्त्वम् । आत्मनस्तु प्रमेयैकरूपत्वात् प्रमाणाभावे असत्त्वमेव इति । अत्र  
दृष्टान्तमाह, न हि इति ।—आत्मसाधकं लौकिकं मानं भवेत् प्रत्यक्षं

लौकिकं वेदो वा ? नाद्यः, तस्य निर्धर्मकत्वात्,  
इन्द्रियाणां च रूपादिमत्पराग्वस्तुविषयत्वेन तद्-  
व्याप्तहेतोः अनिश्चयेन अनुमानाविषयत्वात्,  
प्रत्यक्षाद्यविषयत्वेन लौकिकवाक्याविषयत्वात्  
तदन्यविषयत्वस्य सम्भावयितुमशक्यत्वात् ।  
द्वितीयेऽपि वेदजन्यज्ञानभास्यत्वं वा ? प्रकारा-  
न्तरेण भासमानस्य वैदिकज्ञाननिवर्त्याज्ञान-  
विषयत्वं वा ? आद्ये वेदजन्यज्ञानभास्यत्वेन

वा ? अनुमानं वा ? लौकिकः शब्दो वा ? अन्यद्वा ? आद्यं दूषयति,  
तस्य विरूपादेः चित्यादिधर्मत्वात् बुद्ध्यादिश्च अन्तःकरणधर्मत्वात् आत्मा  
निर्धर्मक इत्यर्थः । निर्धर्मकत्वेऽपि इन्द्रियविषयत्वं किं न स्यात् ?  
इत्याशङ्क्यं पराकुर्वन् द्वितीयं दूषयति, इन्द्रियाणां चेति ।—रूपवति  
एव चक्षुः प्रवर्तते न अरूपे, अन्यथा वायौ अपि चक्षुःप्रवृत्तिः स्यात् ।  
एवम् इन्द्रियान्तरेऽपि ऊर्ध्वम् आत्मग्राहकं लिङ्गम्, आत्मना व्याप्तं ग्राह्यं  
तद्ग्राहकञ्च न इन्द्रियं, पराग्वस्तुविषयत्वादिति भावः । अनवस्थिते-  
र्नानुमानतोऽपि तद्ग्रहः । ननु यत्तु अन्वयिना साध्यसिद्धिः, तत्  
साध्यव्याप्तहेतुनिश्चयोऽङ्गं, यत्तु केवलव्यतिरेकिणा साध्यसिद्धिः,  
तत् व्यतिरेकव्याप्तिनिश्चयोऽङ्गम् । तथा च, प्राणादिमत्त्वलिङ्गादात्म-  
सिद्धिरिति चेत् ? न, प्रतियोगिज्ञानमन्तरेण अभावग्रहाभावात् । न हि  
विना वङ्गिज्ञानं वङ्गभावेन ज्ञातुं शक्यः ; तथा च, आत्मानमज्ञात्वा तद-  
भावस्य कथं लिङ्गाभावेन व्याप्तिग्रहः ? एतस्मादनुमानादात्मग्रहे कथं  
न अन्योऽत्यश्रयः अस्मिन्निविष्टप्रमाणस्य केवलव्यतिरेकिणि पक्षः ? तथा च,  
नानुमानविषय आत्मा इत्यर्थः । तृतीयं दूषयति—प्रत्यक्षादीति । चतुर्थं  
दूषयति, तदन्यविषयत्वहेति ।—अर्थापत्तेः अन्यथोपपत्तेः अभावस्य च अत्र  
असम्भव एव इत्यर्थः । अज्ञानविषयत्वं तादृगज्ञानावृत्तत्वं इत्यर्थः ।

घटादिवज्जडत्वादनात्मत्वापत्तिः । द्वितीये किं तत् प्रकारान्तरम् ? स्वयम् ? मानान्तरं वा ? चरमे दोषस्योक्तत्वात् आद्यः परिशिष्यते, तच्च न सम्भवति, स्वयं-प्रकाशमानस्य अज्ञानविषयत्वानुपपत्तेः । न हि स्वयं-प्रकाशमानस्वरूपे मध्यन्दिनवर्तिन्यादित्ये तमः सम्भावयितुमपि शक्यम् । (घ)

अत्र केचित् बन्धमोक्षादिव्यवस्थामाश्रित्य

वेदजन्यज्ञानभास्यत्वं विषयत्वमिति इमं पक्षमनूय दूषयति, आद्ये इति ।— ननु जडत्वं नाम चिद्विरुद्धत्वम् ? चित्तानधिकरणत्वं वा ? उभयमपि न आत्मनि सम्भवति, चिद्रूपत्वादात्मनः ; तत् कथं भास्यत्वेन जडत्वापादनम् ? यत्तु जडत्वादनात्मत्वापत्तिरिति, तदपि असत्, ज्ञानानाश्रयत्वोपाधित्वात् इति ? मैवं, भास्यत्वे चिद्रूपत्वासिद्धेः ; न हि भास्यं चिद्रूपं किञ्चित् सम्प्रतिपन्नमस्ति, ज्ञानस्य वेद्यत्वानङ्गीकारात् । यत्तु ज्ञानानाश्रयत्वमुपाधिरिति, तत् न, पक्षेतरत्वात् साधनव्यापकत्वात् च इति । स्वयं-प्रकाश आत्मा अज्ञानावृत इति, इमं परिशिष्यमाणं पक्षं दूषयति, तच्चेति ।—आवृत्तत्वं नाम आभासमानत्वं, स्वयं भासमानं तत् इति रूपम् इत्यर्थः । ननु भासमानेऽप्यादित्ये अभासमानतां सम्भावयन्ति उल्लासकादय इति ? तत्राह, न हि इति ।—दिवास्वत्वदोषादादित्यं न पश्यन्ति, तेन तु आदित्यस्य आच्छादितत्वाददर्शनम् इत्यर्थः । ननु वेदविषयत्वमविद्याविषयत्वाभावात् न सम्भवति इत्युक्तं यत्, तत् किं जीवे न सम्भवतीति उच्यते ? ब्रह्मणि वा ? आद्ये इष्टापत्तिः, न हि कर्तारं भोक्तारं वेदः प्रतिपादयति, निष्प्रयोजनत्वात् । न अपि द्वितीयः, ब्रह्मणः अविद्याऽविषयत्वात् ।

(ङ) तद्रूपं विषयत्वं किं न स्यात् ? इति एकदेशिमत्तं दूषयितुमुत्थापयति, अत्र इति ।—अत्र प्रामाणिकत्वात्त्रेपे । केचित् मण्डनमतोपजीविनः ।



श्रुतिसिद्धमपि अद्वैतं सङ्कोचयन्त आत्मनो-  
ऽज्ञानविषयत्वमसहमानाः प्रत्यवतिष्ठन्ते । (ङ)

जीवाश्रया ब्रह्मपदा ह्यविद्या तत्त्वविन्मता ।

तद्विरुद्धमिदं वाक्यमात्मा त्वज्ञानगोचरः ॥३॥

आत्मनो जीवस्य । ननु ब्रह्मविषयमज्ञानं, जीवश्च ब्रह्मैव “अयमात्मा ब्रह्म”  
इति श्रुतेः ; तत् कथमज्ञानस्य न जीवो विषयः ? तत्राह, अद्वैतमिति ।—  
जीवब्रह्मणोर्जीवानाच्च भेदं कल्पयन्ते इत्यर्थः । ननु वास्तवद्वैताश्रयणेन  
आक्षेपसम्भवे अप्रामाण्यिकमद्वैतं न सङ्कोचमर्हतीति तत्राह, श्रुतिसिद्धमपि  
इति ।—तत्परत्वन्यायेन श्रुतिः प्रत्यक्षादिकमाभासीक्रान्त्य तत्सिद्धमपि द्वैत-  
मपदाध्य अद्वैतं व्यवस्थापयति, ततश्च स्वमतसिद्धये अद्वैतं सङ्कोचनीयमेव  
इत्यर्थः । सङ्कोचे हेतुमाह, बन्धेति ।—एकजीवे तदुपपादके च एकस्मिन्  
ज्ञाने स्वीकृते कस्यचिदनुष्ठितसाधनस्य तत्त्वज्ञानोत्पत्तौ जगदुपादाना-  
ज्ञानध्वंसोदनुभूयमानः संसारो न स्यात्, तथा च, कश्चित् बद्धः कश्चित् मुक्तः  
इति व्यवस्था न सिध्येत्, अतो व्यवस्थाऽन्यथाऽनुपपत्त्या अद्वैतसङ्कोचः  
अवश्यम्भावीत्यर्थः । तर्हि अज्ञानं किं निर्विषयमेव ? न च ब्रह्मविषयः,  
स्वप्रकाशत्वात्, तथा आश्रयोऽपि तस्य दुर्निरूपः ; न च जीव एव  
अविद्याश्रयः, जीवस्य अज्ञानविशिष्टत्वेन आत्माश्रयात्, न च ब्रह्माश्रयः,  
तद्विषयस्य ब्रह्मणः अज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तेः ।

अज्ञानस्य आश्रयविषयभेदसापेक्षत्वात् ब्रह्मणः सर्वज्ञता च न स्यात्  
इति तत्राह, जीवाश्रयेति ।—ब्रह्मपदा ब्रह्मविषयिणौ इत्यर्थः । न च  
स्वप्रकाशत्वात् ब्रह्मणो न अज्ञानविषयत्वम्, अविद्याकल्पकजीवं प्रति  
ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वेन संस्फुरणाभावात् ; किञ्च यद्विषयकज्ञानात् मोक्षः  
तदज्ञानात् बन्धः इति अविवादम् । ब्रह्मज्ञानाच्च मुक्तिः “ब्रह्मवेद ब्रह्मैव  
भवति” इति श्रुतेः ; अतो बन्धोऽपि ब्रह्माज्ञानादेव भवतीति कथं न  
ब्रह्मणः अज्ञानविषयता ? न च आत्माश्रयो जीवाश्रयत्वे अज्ञानस्य जीव-  
कोटावनन्तर्भावात् उपाधितया तटस्थत्वेन जीवत्वनियामकत्वादिति हि  
शब्दार्थः ॥३॥



ननु आत्मशब्देन जीवः कथ्यते, स च अज्ञानस्य आश्रयः, न तु विषयः, विषयत्वं तु ब्रह्मण एव । स च जीवोऽनेकः, अन्यथा व्यवहारानुपपत्तिः । यस्य तु श्रवणाद्यभ्यासपाटवेन ब्रह्मात्मावबोधः, तस्य मोक्षः, तदितरस्य बन्ध इति । अत एव अज्ञानानि अनेकानि कल्पान्ते ; अन्यथा अज्ञानस्य एकत्वे एकज्ञानेन अज्ञान-

(च) ननु आत्मशब्दस्य व्युत्पादने ब्रह्मवाचकत्वप्रतीतिः तस्य च अज्ञानविषयत्वस्वीकारात् कथमात्मनो ज्ञानगोचरता, तत्र आह, ननु आत्मशब्देनेति ।—“रूढिर्योगमपहरति” इति न्यायात् आत्मशब्दो जीववाचक इत्यर्थः । अज्ञानविषयत्वात् वेदजन्यज्ञाननिवर्त्याज्ञानविषयत्वरूपं यद्विषयत्वं तत् ब्रह्मणः सम्भवतीति द्योतयितुं तु-शब्दः । ननु भवतु नाम जीवः अज्ञानाश्रयः, तस्य एकत्वात् बद्धो मुक्त इत्यादि व्यवहारो न स्यात् ? इति ; तत्राह, स चेति ।—स अज्ञानाश्रयः । भेदस्य व्यवहारोपपादकत्वं साधयति, यस्य तु इति ।—मनन-निदिध्यासनयोः आदिपदात् सङ्ग्रहः । ब्रह्मात्मेति ।—ब्रह्मैव आत्मा अहम् इति योऽवबोधः स साक्षात्कारः इत्यर्थः । बाधायां सामानाधिकरण्येऽपि ब्रह्मैव आत्मा, न तदतिरिक्तोऽस्ति, कल्पितस्य अधिष्ठानव्यतिरेकेण सत्त्वाभावात् इत्यर्थः । सन्तु अनेके जीवाः, तथाऽपि तदुपाधेः अज्ञानस्य एकत्वात् तन्निवृत्तौ संसारो न स्यात् ? इति ; तत्राह, अत एवेति ।—व्यवहारानुपपत्तेः इत्यर्थः । ननु साधारणासाधारणप्रपञ्चोपादानं प्रतिविम्बकल्पा-नेकजीवाश्रयं ब्रह्मविषयमज्ञानं बद्धमुक्तादिव्यवस्थोपपादकं किं न स्यात् ? यत्र हि जीवे तत्त्वसाक्षात्कारो जायते, तमाश्रयं विरोधात् त्यक्त्वा आश्रयान्तरेषु जीवेषु वर्तते, यं त्यजति स मुक्त इति व्यवज्ञियते, तेषु तिष्ठति ते बद्धा इति ; तथा च, एकेन अज्ञानेन अनेकविषयव्यवहारोपपत्तौ किमज्ञानानेककल्पनेन ? इति ; तत्राह, अन्यथेति ।—अयमर्थः,—तत्त्वज्ञानं

तत्कार्यस्य कृत्स्नस्य निवृत्तौ प्रत्यक्षादि-  
सिद्धस्य जगतोऽननुभवप्रसङ्गः । न च एता-  
वता कालेन कस्य अपि ज्ञानं न जातम्  
इति साम्प्रतं प्राचीनानां सम्यक् साङ्गोपाङ्ग-  
साधनानुष्ठातृणां व्यासवशिष्ठादीनामपि ज्ञाना-  
नुत्पत्तौ इदानीन्तनानां ज्ञानोत्पत्तेः सम्भाव-  
यितुमपि अशक्यत्वेन श्रवणाद्यप्रवृत्तौ अनिर्मीक्ष-  
प्रसङ्गात् । (च)

ननु व्यवस्थाऽनुरोधेन अज्ञानभेदकल्पना-  
वत् प्रत्यक्षादिप्रमाणानुरोधेन सत्यमेव द्वैतं किं  
न स्यादिति चेत् ? तत्र वक्तव्यं—(छ)

प्रत्यक्षादिप्रमाणानां प्रमातृत्वं परतो यदि ।

अनवस्था स्फुटा तत्र स्वतस्त्वे दोषसंशयः ॥४॥

स्वाश्रयादज्ञानं विवासयति ? अथवा निवर्तयति ? यदि विवासयेत् तर्हि  
अज्ञाननिवृत्तिर्न स्यात् । न च ज्ञानव्यतिरिक्तमज्ञाननिवर्तकमस्ति  
स्त्रौक्रियते वा ; तथा च, अज्ञाननित्यत्वप्रसक्तिः द्वैतापत्तिश्च । यदि  
द्वितीयः ? तदाह—एकज्ञानिन इति । सम्यगिति ।—अङ्गं शमादिः  
यज्ञादिः, उपाङ्गं साधनं श्रवणादिः, तदनुष्ठानस्य सम्यक्त्वं दीर्घकालादर-  
नैरन्तर्गोपितत्वम् ।

(छ) व्यवस्थाऽनुरोधात् अज्ञानानेकत्वकल्पने तद्वृष्टान्तेन अतिप्रसङ्गं  
शङ्कते, ननु इति ।—तत्रेति प्रत्यक्षादिप्रमाणानुरोधात् द्वैतस्य सत्यत्वे  
इत्यर्थः ।

प्रत्यक्षादीति ।—परत इति प्राख्याश्रयमात्रग्राहकातिरिक्तग्राह्यम्

किमिदं प्रत्यक्षादेः प्रामाण्यं व्यवहार-  
समर्थार्थविषयत्वं वा ? सर्वथा अबाधितार्थविष-  
यत्वं वा ? आद्ये कल्पितार्थत्वेन अपि अविरोधः ।  
अन्ये तत् किं स्वतः ? परतो वा ? नाद्यः, प्रत्य-  
क्षादेः सम्भावितदोषत्वेन स्वप्रामाण्यं प्रति  
दोषाभावग्राहकप्रमाणान्तरमापेक्षत्वेन स्वतस्त्वा-

इत्यर्थः । तत्र प्रामाण्यपरतत्त्वे । स्वतस्त्वे इति पदादूहं प्रमात्वस्य इति  
शेषोऽवगन्तव्यः ॥ ४ ॥

(ज) प्रमात्वं किं जातिः ? उत उपाधिर्वा ? इति किं-शब्दार्थः ।  
नाद्यः, भ्रमज्ञाने सङ्गरात् । उपाधिपक्षं दूषयितुं देवा विकल्पयति,  
व्यवहारेति ।—अर्थविषयत्वम् अप्रमायामपि अस्ति, तदर्थं व्यवहारसमर्थ  
इति अर्थविशेषणम् ; न च भ्रमविषयोऽर्थो व्यवहारसमर्थः, जलभ्रमात्  
प्रवृत्तस्य जलपानात् पिपासोपशमनप्रसक्तेः । ननु व्यवहारसमर्थत्वं  
भ्रमविषयस्य किं भ्रमकाले नास्ति ? बाधकाले वा ? नाद्यः, प्रवृत्ति-  
रूपाद्यर्थव्यवहारसामर्थ्यदर्शनात् । न द्वितीयः, बाधकाले भ्रमाभावेन  
तदर्थस्यापि अभावात् ; इत्यभिप्रेत्य पक्षान्तरमाह, सर्वथेति ।—अबाधित-  
विषयत्वं भ्रमकालेऽपि अस्ति इति तदुदाहरणाय सर्वथेति विशेषणं,  
कालत्रयाबाधितार्थविषयत्वं प्रामाण्यम् इत्यर्थः । व्यवहारसमर्थार्थ-  
विषयत्वं प्रामाण्यमिति पक्षम् उक्तयुक्त्या दूषयति—आद्ये इति । द्वितीय-  
मनूय दूषयितुं विकल्पयति, अन्ये तदिति ।—तत् सर्वथा अबाधितार्थ-  
कत्वम् इत्यर्थः । स्वतः स्वाश्रयभावग्राहकादेव इत्यर्थः । स्वतस्त्वपक्ष  
दूषयति, नाद्य इति ।—विमतं प्रत्यक्षाद्विज्ञानं भ्रमवत् जन्यज्ञान-  
त्वाविशेषात् दोषवत्करणजन्यं किं न स्यात् ? इति दोषसंशये सति  
तदुदाहरणाय प्रवृत्तसंवादिरूपदोषाभावग्राहकं प्रमाणान्तरमापेक्षते न वा !  
प्रत्यक्षं स्वप्रामाण्यग्राहे दोषाभावग्राहकं न चेत् अपेक्षते, ततं  
निष्कन्या प्रवृत्तिर्न स्यात् । अपेक्षते चेत् ? तत्राह, स्वप्रामाण्य

भावात् ; नापरः, गृहीतप्रामाण्यस्य प्रामाण्य-  
निश्चायकत्वे अनवस्थानात् । (ज)

अगृहीतप्रामाण्यस्य तथात्वे प्रामाण्यनिश्च-  
यस्य वैयर्थ्यात् प्रथमेन एव विषयनिश्चयात् । किञ्च,

प्रतीति ।—न हि दोषाभावग्राहकं ज्ञानसामान्यग्राहकं, येन  
तदपेक्षत्वेऽपि स्वतत्त्वं स्यात् । तथात्वे वा अनीच्छेदापत्तिरिति  
ज्ञानमार्गग्राहकातिरिक्तग्राह्यं प्रामाण्यम् इति पक्षं दूषयति, नापर  
इति ।—अयमर्थः,—ज्ञानप्रामाण्यग्रहो हि स्वविषयनिश्चयाय, तच्च  
ज्ञानप्रामाण्यमाश्रयातिरिक्तेन ग्राह्यम् । ग्राहकञ्च किं ज्ञेयं वा ?  
ज्ञानं वा ? नाद्यः, तस्य जडत्वेन प्रकाशकत्वानुपपत्तेः । द्वितीयेऽपि  
प्रथमज्ञानप्रामाण्यग्राहकं ज्ञानं गृहीतप्रामाण्यं सत् स्वविषय-  
प्रथमज्ञानप्रामाण्यं निश्चाययति ? अगृहीतप्रामाण्यमेव वा ? आद्येऽपि  
ग्राह्यप्रामाण्यग्राहकज्ञानप्रामाण्यं केन गृह्यते ? किं स्वेनैव ? किंवा ग्राह्य-  
प्रामाण्याश्रयेण ज्ञानेन ? अथवा तृतीयेन ? नाद्यः, आत्माश्रयात्, स्वतः  
प्रामाण्यग्रहापत्तेश्च । द्वितीये अन्योऽन्याश्रयः, प्रथमज्ञानस्य स्वप्रामाण्य-  
ग्राहकज्ञानप्रामाण्यानाकरत्वाच्च । तृतीये ज्ञाने स्वीकृतेऽपि तेनैव स्वप्रा-  
माण्यग्रहे आत्माश्रयः । द्वितीयेन तत्प्रामाण्यग्रहे अन्योऽन्याश्रयः, प्रथमेन  
तत्प्रामाण्यग्रहे चक्रकम् । अथ एतद्दोषपरिजिहीर्षया चतुर्थं ज्ञानं तृतीय-  
ज्ञानप्रामाण्यग्रहाय स्वीक्रियते, तदा अनवस्था ? इत्याह—अनवस्था-  
नादिति ।

(झ) अगृहीतप्रामाण्यमेव द्वितीयं ज्ञानं प्रथमज्ञानप्रामाण्यं निश्चाय-  
यतीति द्वितीयं पक्षं दूषयति, अगृहीतिति ।—प्रथमज्ञानप्रामाण्यनिश्चयस्य  
वैयर्थ्यात् इत्यर्थः । प्रथमेन एव इति एव-कारेण प्रथमज्ञानस्य स्वप्रा-  
माण्यग्रहापेक्षा व्यावर्त्यते, सर्वथा अबाधितविषयत्वं प्रामाण्यं प्रत्यक्षादे-  
र्ग्राहकामावात् न सम्भवति इत्युक्तम्, अस्तु वा यथा कथञ्चित् प्रामाण्य-  
ग्रहः, तथाऽपि सर्वथा अबाधितार्थकत्वरूपं प्रामाण्यं प्रत्यक्षादेनै  
सम्भवति, श्रुत्यैव अपरिहृतत्वात् इति हेत्वन्तरमाह, किञ्चेति ।—यद्यपि



“नेह नानाऽस्ति किञ्चन” “मायां तु प्रकृतिं विद्यात्” इति च प्रतिपन्नोपाधौ निषिध्यमानत्व-मायाप्रकृतित्वाभ्यां कृत्स्नस्य जगतो मिथ्यात्व-प्रदर्शनेन तद्विषयस्य प्रत्यक्षादेरप्रामाण्यस्य श्रुत्यैव दर्शितत्वात् ; तस्मात् व्यवस्थाऽनुरोधेन “इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति मायाभिरिति बहुवचनानुरोधेन च जीवाश्रयाणि ब्रह्म-विषयाणि अनेकानि अज्ञानानि इति ; तत्

प्रत्यक्षादिः अप्रमाणमेव इत्याह, तथाऽपि तद्विषयस्य जगतो मिथ्यात्वं प्रदर्शयन्तो प्रत्यक्षादिः अप्रमाणमिति अर्थात् गमयति इत्यर्थः । ननु प्रत्यक्षादिः अप्रमाणं, जगतो मिथ्यात्वादिति व्यधिकरणो हेतुः ? तत्राह, तद्विषयस्येति ।—मिथ्याभूतजगद्विषयस्य इत्यर्थः, प्रत्यक्षादिः अप्रमाणं मिथ्याऽर्थकत्वात् रजतज्ञानवदिति विवक्षितमित्यर्थः । अर्थस्य अबाधितत्वात् न मिथ्यात्वमिति ? तत्राह, नेह नानाऽस्ति इति ।—प्रतिपन्नस्य जगतः, उपाधिः अधिष्ठानं ब्रह्म तस्मिन्, इहगदवाद्येन नानाऽस्ति किञ्चनेति निषिध्यमानत्वं निषेधप्रतियोगित्वम् इत्यर्थः । ननु यत् बाधितं तदज्ञानप्रभवं दृष्टं, यथा रजतादि शुक्त्याद्यज्ञानप्रभवञ्च, न घटादि जगदज्ञानप्रभवं, सृदादेरुपादानत्वात्, तद्विषयककुलालादिज्ञानस्य च निमित्तत्वात् इति ? तत्राह, मायान्विति ।—प्रकृतिसुपादानम् इत्यर्थः । सृदाद्याकारेण परिणतमज्ञानम् घटाद्युपादानम् इति अविरोधः । इत्यन्भावे तृतीया । यस्मात् व्यवस्थाऽनुरोधादज्ञाननानात्वेऽपि प्रत्यक्षादिप्रामाण्यानुरोधात् जगत्सत्यत्वम् उक्तयुक्त्या नास्ति तस्मादित्याह—तस्मादिति । ननु व्यवस्थाऽनुपपत्तिरूपः तर्कः उपजीव्यप्रमाणसम्भावात् आभास इति ? तत्राह, इन्द्र इति ।—अज्ञानविषयकत्वाच्चेष्ट



कथमात्मनोऽज्ञानविषयत्वं विकल्पितम् ? इति  
सङ्क्षेपः । (भ)

अत्र वदन्ति ।—(ज)

जीव-ब्रह्मप्रयोगाभ्यामेकं वस्तुवत्त्वं द्वयम् ।

आद्ये त्विष्टं मसैव स्यात् द्वितीये त्वन्मतक्षतिः ॥५॥

जीव-ब्रह्मशब्दाभ्याम् आत्मैव उच्यते ? उत

जीवशब्देन आत्मा ? ब्रह्मशब्देन तु तदन्यत् ?

उपलक्षणं, ब्रह्मणः अविद्याविषयत्वात् ; तत्र श्रुतिप्रमाणकत्वाच्चेपोऽपि  
कथमुक्तः इत्यपि बोद्धव्यम् । अत्र एकदेशिमतसङ्ग्रहः श्लोकः,—

“अज्ञानं प्रति जीवं स्यात् भिन्नं ब्रह्मपदञ्च तत् ।

वदमुक्तव्यवस्थातो ब्रह्म श्रौतञ्च सिध्यति ॥”

(ज) सिद्धान्तिमतमवलम्ब्य एकदेशिनो मतं पूर्वपक्षी पराचष्टे, अत्र  
इति ।—अत्र एकदेशिमते, प्रत्यग्ब्रह्मणोरैक्यम् अविद्यायाश्चिन्मात्राश्रय-  
विषयत्वं, न च चिति भासमानायाम् अविद्याविषयत्वम् इति, न तत्र  
वेदप्रामाण्यमिति गूढाभिसन्धिः ।

पूर्वपक्षी “जीवाश्रया ब्रह्मपदा” इत्युक्तं दूषयति, जीवेति ।—जीव-  
ब्रह्मेति प्रयोगः प्रयुज्यमानः शब्दस्ताभ्याम् इत्यर्थः । यद्यपि जीव-ब्रह्म-  
शब्दयोर्वाच्यं भिन्नमेव, तथाऽपि उपाधिपरित्यागेन एकं लब्धं प्रतिपाद्यते ?  
उत भिन्नम् ? इति विकल्पार्थः । आद्यमनूय दूषयति, आद्ये इति ।—  
यद्यपि प्रत्यग्ब्रह्मणोरैक्यमेकदेशिनोऽपि दृष्टमिति एव-कारो न युक्तः,  
तथाऽपि अज्ञानस्य आश्रयविषयैक्यमेकदेशिनोऽनिष्टमिति युक्त एव  
एव-कारः । हेतुं द्योतयितुं तु-शब्दः । त्वन्मतक्षतिः एकदेशिमतक्षतिः  
इत्यर्थः ॥ ५ ॥

(ट) अवधीर्य वाच्यलक्ष्यविवेकं सामान्यत एव दूषयितुं विकल्पयति—  
जीव-ब्रह्मेति । कथं न इति निषेधाभ्यामात्मनः अज्ञानविषयत्वं  
प्रतिज्ञाय तत्र तु-शब्दसूचितं हेतुमाह, ब्रह्मशब्देन इति ।—जीवशब्द-

इति । आद्ये कथमात्मनो नाज्ञानविषयत्वम् ?  
ब्रह्मशब्देन अपि तस्यैवाभिधानात् । ननु आत्मनो-  
ऽज्ञानविषयत्वे कथं तस्य भानम् ? तमसा आवृत-  
त्वात् ; न हि अन्धकारावृतो घटो दृश्यते इति  
चेत् ? न, अद्वयानन्दरूपेण एव तस्य अज्ञान-  
विषयत्वात्, चैतन्यमात्रस्य एव भासमानत्वात्  
तस्य च अज्ञानाविषयत्वात्, अन्यथा अज्ञानस्यापि

दृष्टान्तार्थोऽपि-शब्दः । अयमत्र निष्कृष्टोऽर्थः,—आत्मा अज्ञानविषयः  
अज्ञानाभासकत्वे सति ब्रह्मशब्दवाच्यत्वात् ब्रह्मवत् इत्यर्थः । न  
आत्मा न तमोविषयः भासमानत्वात्, यत् न एवं, तत् न एवं,  
यथा अन्धकारावृतो घट इति सत्यप्रतिपक्षम् अभासमानत्वम् उपा-  
धिश्च शङ्कते—आत्मन इति । उपाधिः साधनाव्यापकत्वमाह, कथं  
तस्य भानमिति ।—तस्य अज्ञानाभासकत्वे सति ब्रह्मशब्दे वाच्यस्य आत्मन  
अभासमानत्वं नास्ति इति पक्षात् व्यावृत्तत्वात् साधनाव्यापक उपाधि  
इत्यर्थः । अभासमानत्वोपाधेः साध्यव्याप्तिमाह—न हि इति । तद-  
भयं तन्त्रेण निराचष्टे—न इति । हेतुमाह, अद्वयेति ।—अयमर्थः,—  
प्रतिपक्षानुमाने आत्मशब्देन किमद्वयानन्दरूपं पक्षीकृतम् ? चिन्मात्रं वा ।  
यदि आद्यः, तत्राह, अद्वय इति ।—तस्य आत्मनः । तथा च, प्रतिपक्षानु-  
मानं बाधितम् इत्यर्थः । द्वितीयं दूषयति, एवेति ।—चिन्मात्ररूपस्य  
स्थापनानुमाने पक्षत्वाभावात् प्रतिपक्षानुमानेऽपि पक्षत्वं तस्य न युक्त-  
मिति एव-कारार्थः । ननु आनन्दादिपक्षत्वे बाध इत्युक्तमयुक्तं, तस्य  
आत्माऽभिन्नत्वेन भासमानतया अज्ञानविषयत्वानुपपत्तेः इति ? तत्राह  
चैतन्यमात्रस्य इति ।—आत्माऽभिन्नेऽपि आनन्दादिरूपे भासमानत-  
व्यावर्त्तयितुम् एव-कारः । एतेन प्रतिपक्षानुमानं स्वरूपासिद्धम् इत्य-  
र्थमिति । ननु अज्ञानविषय आत्मा, चैतन्यं च आत्मैव, ततश्च चैतन्य

असिद्धापत्तेः । अद्वयानन्दस्वरूपं चैतन्यमावात्  
अभिन्नमेव इति चेत् ? सत्यम् ; वस्तुतस्तथैव । कथं  
तर्हि अज्ञानविषयत्वव्यवस्थेति चेत् ? अनादि-  
सिद्धान्तज्ञानसम्बन्धात् । स्वयम्प्रकाशपरिपूर्णानन्द-

मज्ञानविषयः कथं भासतामिति ? तत्राह, तस्य चेति ।—तस्य चिद्रूपस्य  
इत्यर्थः । अज्ञानाविषयत्वात् अज्ञानानावृतत्वात् इत्यर्थः । चित्-  
स्वरूपमपि किमिति अज्ञानं नावृणोति ? इत्याशङ्क्य विपक्षे बाधकमाह,  
अन्यथेति ।—चैतन्यस्य आवृतत्वे अज्ञानं न सिध्यति, अज्ञानं हि  
चिद्रूपसाक्षिमात्रसिद्धं, न प्रमाणगम्यम् इत्यावयोः सम्प्रतिपत्तेः इत्यर्थः ।  
जगदान्यप्रसक्तिसमुच्चयाय अपि-शब्दः । एवं सत्यतिपक्षनिराकरणे ग्रन्थो  
व्याख्यातः । उपाधिनिरसनपक्षेऽप्येवं योज्यः । स्थापनानुमाने हि  
अद्वयानन्दरूपस्य आत्मनः पक्षत्वं, तत्र च न उपाधिः सम्भवति, साधन-  
व्यापकत्वात् इति ; इममर्थमभिप्रेत्याह, अद्वयेति ।—अज्ञानविषयत्वात्  
अज्ञानविषयत्वस्वीकारात् इत्यर्थः । तत्र च अभासमानत्वमस्ति एव  
इति कथं न उपाधिः साधनव्यापकः ? इति भावः । ननु आत्मा अभिन्न-  
मद्वयादि कथं न भासते इति ? तत्राह, चैतन्यमालस्य एवेति ।—  
आत्मत्वं न भानप्रयोजकं, चैतन्यमेव तत्प्रयोजकम् इत्यर्थं शेषं फक्कि-  
द्वयं व्याख्यातार्थम् । अद्वयानन्दरूपेण आत्मनः अभासमानत्वात्  
अज्ञानविषयत्वं चैतन्यरूपेण भासमानत्वात् अविद्यासाधकत्वाच्च न  
आत्मनः अज्ञानविषयत्वम् इत्युक्तं यत् तत् अयुक्तम्, अद्वयानन्दचैत-  
न्यानां भेदाभावात् “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म इति श्रुतेः ? इति शङ्कते—अद्व-  
यानन्देति । ननु अभेदवत्-भेदोऽपि अस्ति इति ? तत्राह, एवेति ।—  
विरुद्धत्वात् भेदाभेदौ एकलनस्त इति भावः । अद्वयानन्दचैतन्यानां  
वास्तवभेदाभावात् भासमानत्वात् अज्ञानविषयत्वं वस्तुतो नास्ति  
इत्युच्यते ? उत कल्पितमपि अज्ञानविषयत्वं नास्ति इति ? यदि आद्यः,  
तत्राह—सत्यमिति । द्वितीयं दूषयितुं पृच्छति—कथं—तर्हि इति ।

स्वरूपेण भासमानेऽपि आत्मनि मिथ्यैव  
भेदं परिकल्प्या अद्वयानन्दस्वरूपस्य विषयत्वाभि-  
धानम् ; चैतन्यमात्रमेव भासते, न आनन्द-  
स्वरूपमिति भ्रान्तप्रतीत्यनुरोधात् । कथमस्याः  
प्रतीतेः भ्रान्तत्वमिति चेत् ? परमप्रेमास्पदस्य  
आत्मन आनन्दस्वरूपेण एव भासमानत्वादिति

उत्तरमाह—अनादीति । अद्वयानन्दस्वरूपस्य इत्यत्र आत्मन इति शेषः  
आत्मनीति सप्तम्यन्तं वा पदं षष्ठान्ततया विपरिणाम्य विशिष्यत्वेन  
अत्र योजनीयं, तद्रूपस्य आत्मनो विषयत्वाभिधानम् इति अन्वयः ।  
ननु भेदाभावाद्विषयत्वं न सम्भवति इत्युक्तं, तत्राह, आत्मनि इति ।—भेदं  
परिकल्प्या इति क्त्वा-प्रत्ययोऽभिधानक्रियाऽन्तरम् अपेक्ष्य । वास्तवं कल्पनं  
परावृष्टे, मिथ्येति ।—अनिर्वचनीयमित्यर्थः । एव-कारो भिन्नक्रमः  
परिकल्प्या एव विषयत्वाभिधानं, न वस्तुत इत्यर्थः । ननु यत् भाति  
तदज्ञानवृत्तं न भवति, न च अद्वयादिरूपत्वमात्मनो भासते, सुक्त-  
त्वापत्तेः, तथा च किं भेदकल्पनया इति ? तत्राह, स्वयम्भकाशेति ।—  
आत्मा तावज्जासते एव, अन्यथा त्वं कः ? इति पृष्टे अहमन-  
वेति सन्देहप्रसङ्गः, तदभिन्नाश्च अद्वयादयः कथं न भासयुः ?  
च नेदानीं भासन्ते, अतस्तेषामभानप्रयोजकभेदकल्पना युज्यते ए-  
इत्यर्थः । अत एवाह—चैतन्यमात्रमेवेति । ननु अस्याः प्रतीति-  
र्वाधादर्शनात् तद्विषयभेदस्य वस्तुत्वं किं न स्यात् इति ? न, इत्याह  
भ्रान्तेति ।—भ्रान्तेति प्रतीतिविशिष्टम् । ननु भेदं भेदः, भेद-  
न द्वैधीभावः, स च सावयवधर्मः, आत्मा च निरवयवः, “निष्कलम्”  
इत्यादि श्रुतिः ; तथा च, तत्र कथं भेदकल्पनम् अयोग्यत्वादिति  
तत्राह, अनादिसिद्धान्तानेति ।—“अघटनघटनापट्टीयसी माया” इ-  
त्यायात् निरवयवेषुपि आत्मनि अज्ञानरन्ध्रत्वात् मिथ्याभेदकल्पन-  
युक्ता एवेत्यर्थः । प्रतीतिर्बाधितत्वमुपपादयितुं शङ्कते—कथमिति । क



वदामः । तथाऽपि परमार्थतोऽज्ञानस्य विषया-  
श्रययोर्भेदो न निरूपित इति चेत् ? सत्यम् । (८)

अमत्वम् ? इत्याक्षेपे तत्परिहाराय हेतुमाह, परमेति ।—आत्मा आनन्द-  
रूपः, परमप्रेमास्यदत्त्वात् विषयानन्दवत् इत्यर्थः, तथा च, सुखा-  
त्मनोः अभेदादात्मनि च भासमाने तदभिन्नं सुखं भासते एव, ततश्च  
अनवभासप्रतीतिर्बाधितत्वात् अम एव इत्यर्थः । मा न भूवं भूयास-  
मिति इच्छाप्रेमापरमत्वं, तस्य निरुपाधित्वं तदास्यदं तद्विषयः निरुपा-  
धीच्छाविषयत्वात् इत्यर्थः । दुःखाभाव-सुखसाधनादौ व्यभिचार-  
वारणाय परमेति विशेषणम् । ननु विषयानन्दे प्रेमात्मोपाधिकः न  
हि सुखमित्येव कश्चित् प्रार्थयते, वैरिसुखेऽपि प्रार्थनाप्रसङ्गात्, किन्तु  
आत्मसम्बन्धात् सुखं प्रार्थयते, ततश्च विषयानन्दे निरुपाधिकप्रेमास्यद-  
त्त्वाभावात् साधनविकलतेति चेत् ? न, सुखे प्रेमास्यदत्वस्य  
आत्मोपाधिकत्वादुपपत्तेः, फलोपाधिकसाधने प्रेमा सोपाधिकः । न च  
आत्मा सुखस्य फलं नित्यत्वात् ; नापि आत्मनिष्ठोपकारः कश्चित्  
सुखजन्यः, सुखातिरिक्तोपकाराभावात्, तस्मात् न आत्मोपाधिकः  
प्रेमा ; तर्हि वैरिषु स्वमपि उपादेयं स्यात् इति चेत् ? न, स्वरूपेण  
उपादेयत्वेऽपि ह्येयताया अन्योपाधित्वात्, सुखात्मनोः सम्बन्धानिरूप-  
णाच्च न सोपाधिः सुखे प्रेमा, तथा हि सुखात्मनोः कः सम्बन्धः ?  
संयोगो वा ? समवायो वा ? तादात्म्यं वा ? अन्यो वा ? नाद्यः,  
सुखस्य अद्रव्यत्वात् । न द्वितीयः, निर्गुणत्वश्रुतिविरोधात् अन्तःकरण-  
समवेतत्वात् सुखस्य आत्मना समवायसम्बन्धानुपपत्तेः । नापि तृतीयः,  
तादात्म्यं किमैक्यमेव ? भेदाभेदौ वा ? नाद्यः, सुखात्मनोः अत्य-  
न्ताभेदप्रसङ्गात् । विरोधाच्च न द्वितीयः । नापि चतुर्थः, तस्य वक्तुम-  
शक्यत्वात् ; ततो न साधनविकलतेति । अनिर्वचनीयभेदभिन्नस्य  
अद्वयसुखात्मनोऽज्ञानविषयत्वमुक्तं, तत्र शङ्कते, तथाऽपि इति ।—  
अविद्यायाः शक्तिवत्पारमार्थिकविषयाश्रयभेदसापेक्षत्वात् कल्पितविष-  
याश्रयत्वं न युक्तमित्यर्थः । तदेतदङ्गीकरोति, सत्यमिति ।—आश्रय-  
विषयभेदः परमार्थतो न निरूपित इति सत्यमित्यर्थः ।



अविद्या स्वाश्रयाभिन्न-विषया स्यात् तमो यतः ।

यथा वाह्यं तमो दृष्टं तथा चेयं ततस्तथा ॥ ६ ॥

तस्य तमःशब्दवाच्यस्य तदनपेक्षत्वात् ; न हि षष्ठोदरवर्त्ति तमः स्वाश्रयगृहान्तर्वर्त्तिदेशं न विषयीकरोति, येन तदतिरिक्तमपेक्षेत ; अत एव न द्वितीयोऽपि । किञ्च—(ठ)

तर्हि अज्ञानस्य विषयादिभेदः परमार्थतो निरूप्यतामिति ? तत्राह, अविद्येति ।—अविद्या स्वाश्रयाभिन्नविषयिणि इतमत्त्वात् वाह्यतमोवत् इत्यर्थः । ननु वाह्यं तमो द्रव्यं वा ? आलोकभावावो वा ? यदि आद्यः, तर्हि दृष्टान्तः साध्यविकलः, स्वावयवाश्रितस्यापवरकदेशावरकत्वात् । द्वितीयोऽपि अयमेव दोषः । प्रतियोगिसमवायिदेशाश्रिताभावस्य घटाद्यावरकत्वादिति चेत् ? न, स्वावयवाश्रितस्य घटस्य भूतलाश्रयत्वदर्शनादाद्ये विरोधाभावात् ; द्वितीयोऽपि आलोकसंसर्गाभावस्य तमत्त्वात् संसर्गाभावत्वेन च प्रतियोगिसमवायिदेशवृत्तित्वनियमाभावात् नोभयथाऽपि दृष्टान्तस्य साध्यविकलतेति ॥ ६ ॥

(ठ) श्लोकं व्याचष्टे, तस्येति ।—तस्य वाह्यस्य आन्तरस्य च तमस इत्यर्थः । तमःशब्दवाच्यस्य इति साधनवत्तामाह, तदनपेक्षत्वादिति ।—आश्रयविषयभेदानपेक्षत्वात् इत्यर्थः । पूर्वोक्तयुक्तिसिद्धमर्थं स्पष्टयन् आश्रयविषयभेदानपेक्षत्वमेव दृष्टान्तेन साधयति—न हि इति । पूर्वाहं वक्तव्याभावात् तदर्थो न स्पष्टीकृतः । जीव-ब्रह्मशब्दाभ्यामालम्बे उच्यते ? उत जीवशब्देन आत्मा ? ब्रह्मशब्देन तदन्यत् ? इति विकल्पा प्रथमं निराकृत्य द्वितीयमपाकरोति, अत एवेति ।—यतः अविद्या आश्रय-विषयभेदं नापेक्षते अतो न जीव-ब्रह्मणोर्भेद इत्यर्थः । ननु जीव-ब्रह्मणोः परस्परमभिन्ने अविद्याया आश्रयविषयभेदानपेक्षत्वादिति व्यधिकरणो हेतुः ? इत्याशङ्क्य हेत्वन्तरमाह—किञ्चेति ।

ब्रह्मात्मनोर्विभिन्नत्वे भेदः स्वाभाविको यदि ।

औपाधिकोऽथवा भेदः सर्वथाऽनुपपत्तिकः ॥७॥

ब्रह्मात्मनोः स्वाभाविको भेदः ? औपाधिको वा ? आद्ये आत्मभिन्नत्वेन ब्रह्मणो जडत्वा-  
पत्तिः । तथा च “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” इति  
श्रुतिव्याकोपः, ब्रह्मणोऽज्ञानविषयत्वानुपपत्तिश्च ।  
आत्मनश्च ब्रह्मभिन्नत्वे घटादिवदनात्मत्वापत्तिः ।  
द्वितीयेऽपि उपाधिजन्यत्वम् ? ज्ञेयत्वम् ? तन्त्रत्वं

हेत्वन्तरं प्रतिपादयितुं भिन्नपक्षं विकल्पयति, ब्रह्मात्मनोः इति ।—  
यदि-शब्दो वा-शब्दपर्यायः, स्वाभाविको वेत्यर्थः ॥ ७ ॥

(७) ब्रह्मेति ।—स्वभावः इतरनिरपेक्षं वस्तुस्वरूपं, तत्प्रयुक्तः स्वाभा-  
विकः वस्तुस्वरूपप्रयुक्त इत्यर्थः । स्वाभाविकभेदपक्षमनूय दूषयति—आद्ये  
इति । परस्परभिन्नत्वे हि द्वौ भेदौ स्याताम्, आत्मप्रतियोगिको ब्रह्मनिष्ठ  
एको भेदः, ब्रह्मप्रतियोगिक आत्मनिष्ठश्च अपरः, तत्राद्यं भेदं दूषयति,  
आत्मभिन्नत्वेन इति ।—आत्मनश्चिद्रूपत्वात् तदन्यत्वेत् ब्रह्म स्यात् जडं  
स्यात् घटवत् इत्यर्थः । अत्र इष्टापत्तिं परिहरति, तथा च इति ।—  
विज्ञान-ब्रह्मपदयोः सामानाधिकरण्यात् अखण्डार्थत्वप्रतीतिर्ब्रह्मणो ज्ञान-  
भेदात् जडत्वप्रसङ्गिर्नेष्टा इत्यर्थः । ननु ज्ञान-ब्रह्मपदयोः सामानाधि-  
करण्यमात्रात् न ब्रह्म-ज्ञानयोः अभेदः सिध्यति, सामानाधिकरण्यस्य शुक्लः  
पट इतिवत् गुण-गुणिभावपरत्वेनापि उपपत्तेः ? इत्याशङ्क्य एकदेशिनं  
प्रति हेत्वन्तरमाह, ब्रह्मण इति ।—जडत्वे इति शेषः, तत्र आव-  
रणकृत्याभावात् इति भावः । आत्मधर्मिकब्रह्मप्रतियोगिकभेदपक्षं दूष-  
यति, आत्मनश्च इति ।—अपरिच्छिन्नागौणापरोक्षत्वात् प्रत्यक्षत्वं ब्रह्मणः,  
तस्मादात्मनो भेदे परोक्षत्वं स्यात् इत्यर्थः । जीव-ब्रह्मणोः स्वाभाविक-  
भेदं पराकृत्य औपाधिकं तयोः भेदम् अनूय विकल्पयति, द्वितीये-

वा औपाधिकत्वम् ? जीव-ब्रह्मभेदस्य उपाधि-  
रपि अज्ञानमेव वक्तव्यम्, अज्ञानकार्यस्य कादा-  
चित्कत्वेन जीव-ब्रह्मविभागानुपाधिकत्वात् ।  
तत्र नाद्यः, भेदोत्पत्तेः पूर्वमेव केवले आत्मनि

ऽपि इति ।—ननु जीव-ब्रह्मविभाग औपाधिको न सम्भवति, उपाधिः  
अनिरूपणात् । उपाधिः किमज्ञानम् ? उत अन्तःकरणम् ? अति-  
रेको वा ? नाद्यः, तस्य अक्षराव्याकृतभेदहेतुत्वात् ; तदुक्तं “कारणोपा-  
धिरीश्वरः” इति । न द्वितीयः, उपाधिर्वस्तुत्वे भेदस्यापि वस्तुत्व-  
प्रसङ्गः । न च अन्तःकरणमपि कल्पितम्, एवं तर्हि तदनादि वा ?  
सादि वा ? सादित्वमुत्तरत्र निरसिष्यति मूले एव । अनादि चेत्  
सुषुप्त्यादौ किं तत् तिष्ठति ? न वा ? तिष्ठति चेत् किं स्थूलतया ?  
सूक्ष्मतया वा ? नाद्यः, “मनः सर्वैर्ध्यानैः सहाय्येति” इति श्रुतिविरो-  
धात् । न द्वितीयः, सूक्ष्मत्वस्य शक्तिमत्कारणत्वात्मकत्वमन्तरेण अनिरूप-  
णात्, ततश्च कारणमेव तिष्ठेत् न अन्तःकरणमिति तन्निष्ठतौ जीव-ब्रह्म-  
विभागोऽपि निवर्त्तते, एतेन न तिष्ठतीति पक्षः परास्तः । एवमतिरेक-  
पक्षोऽपि निरसनीयः, भेदाभेदस्य विरोधाच्च, तस्मात् उपाधिः अनिरूपणात्  
जीव-ब्रह्मविभाग औपाधिक इत्युक्तमयुक्तमिति ; तत्राह, उपाधिरपि  
इति ।—ईश्वरोपाधिरपि अज्ञानं, जीव-ब्रह्मभेदोपाधित्वेन तदेव वक्तव्यम्  
इत्यर्थः । एव-कारव्यावर्त्तं वदन् अन्तःकरणादेः सादित्वपक्षं दूषयति,  
अज्ञानकार्यस्य इति ।—ईश्वरोपाधिरपि अज्ञानं जीवेऽपि उपाधिः । न च  
ईश्वर-जीवयोः अभेदापत्तिः, आवरणशक्तिप्राधान्येन अज्ञानस्य जीव-  
ब्रह्मविभागोपाधित्वात्, विच्छेदशक्तिप्राधान्येन तस्य ईश्वरोपाधित्वात्,  
अत एव माथोपाधिः ईश्वर इति गीयते इति भावः । एवम् औपा-  
धिकपक्षं लेधा विकल्पा उपाधिमज्ञानञ्च सम्भाव्य तद्दूषणाय उप-  
क्रमते, तत्र इति ।—विकल्पेषु मध्ये इत्यर्थः । अज्ञानजन्यो जीव-  
ब्रह्मविभाग इति आद्यः पक्षः । जीव ब्रह्मविभागः सादिः ? अनादिः  
वा ? अनादिञ्चेत् ? न तर्हि अविद्याजन्यः, अनादेः अजन्यत्वात् ;

अज्ञानसिद्धेर्भेदानपेक्षणात् स्वतन्त्राज्ञानानङ्गी-  
कारात् । न द्वितीयः, अज्ञानस्य जड़त्वेन भास-  
कत्वानुपपत्तेः । नापि तृतीयः, तन्त्रत्वं  
हि त्रिधा दृष्टं लोके, जन्यत्वेन आश्रितत्वेन  
भास्यत्वेन च । तत्र अन्यतमस्यापि प्रकारस्य

जन्यत्वे वा ब्रह्मणि अतिप्रसङ्गः । भेदव्यक्तिरादिमती, तत्प्रवाहोऽनादि-  
मान् इति चेत् ? न, भेदाभेदाभ्यां व्यक्तेः प्रवाहानिरूपणात् ; ततः  
सादित्वं भेदस्य परिशिष्यते । तमेन पक्षं दूषयति, भेदोत्पत्तेः पूर्व-  
मिति ।—अयमन्वयः,—किमज्ञानं विना प्रयोजनं भेदं करिष्यति ?  
सप्रयोजनं वा ? नाद्यः, निष्प्रयोजनस्य कारणत्वानुपपत्तेः । सप्रयोजनं  
चेत्, तत् किं प्रयोजनं जीवस्य वा ? स्वस्य वा ? नाद्यः,  
भेदोत्पत्तेः प्राक् जीवत्वायोगात् । न अपि स्वस्य, तदपि किमाश्रय-  
विषयलाभः ? अन्यत् वा ? नान्यत्, जीव-ब्रह्मविभागजन्याज्ञान-  
गतप्रयोजनान्तरानिरूपणात् । अथ आश्रयविषयलाभश्चेत् ? तत्राह,  
भेदोत्पत्तेः पूर्वमेव इति ।—केवले भेदशून्ये इत्यर्थः, तस्य  
प्रकारणत्वात् इत्यर्थः । आत्मनि इति आश्रयविषयोपादानम् ।  
ननु भेदोत्पत्तेः ऊर्ध्वमज्ञानम् आश्रयं विषयञ्च लक्ष्यते इति ? न इत्याह,  
स्वतन्त्रेति ।—कस्य कुल अज्ञानमिति आश्रयविषयसापेक्षमेव अज्ञानं, न  
अन्यथा, स्वातन्त्र्याभावात् ; तथा च भेदोत्पादनं व्यर्थमिति भावः ।  
अज्ञानभास्यो जीव-ब्रह्मविभाग इति इमं पक्षं दूषयति, न द्वितीय  
इति ।—ज्ञानभिन्नत्वात् जड़त्वम् इत्यर्थः । अज्ञानतन्त्रो जीव-ब्रह्मविभाग  
इति इमं तृतीयं पक्षं दूषयति—न अपि इति । न इति प्रतिज्ञायां  
हि शब्देन हेतुं द्योतयन् तन्त्रत्वस्य त्रैविध्यमाह, तन्त्रत्वमिति ।—उपाधि-  
जन्यत्वं वा उपाध्याश्रितत्वं वा उपाधिभास्यत्वं वा उपाधितन्त्रत्वम्  
इत्यर्थः । विविधमपि तन्त्रत्वं दूषयति, तत्रेति ।—तत्र विषु मध्ये इत्यर्थः ।



अज्ञाननिरूपितस्य प्रकृते असम्भवात् तन्त्रत्वा-  
नुपपत्तिः । न च अज्ञानात्मसम्बन्धवत् अज्ञान-  
तन्त्रत्वं ब्रह्मात्मभेदस्य इति वाच्यं, सम्बन्धस्य  
सम्बन्धितन्त्रत्वनियमात् भेदस्य च तथात्वा-  
भावात् ; तस्मात् जीव-ब्रह्मविभागशून्यमात्मान-

प्रकृते प्रस्तुते जीव-ब्रह्मभेदे अन्यतमस्यापि अज्ञानजन्यत्वादेः असम्भवात्  
अज्ञानतन्त्रत्वानुपपत्तिः, अज्ञानजन्यत्वाज्ञानभासत्वे जीव-ब्रह्मभेदस्य  
पराकृते अज्ञानाश्रयत्वञ्च जीव-ब्रह्मभेदस्य न सम्भवति, ब्रह्म-जीवयोः  
अन्यतरनिष्ठत्वात्, यदा जीवप्रतियोगिको ब्रह्मनिष्ठो भेदः, तदा ब्रह्मणि  
वर्तते, ब्रह्मप्रतियोगिको जीवनिष्ठश्च जीवे एव वर्तते इत्युच्यते, ततश्च  
कथं स भेदोऽज्ञानमाश्रयेत् ? ननु महाकाशात् घटाकाशो भिन्न इत्यत्र  
घटाकाशस्य धर्मित्वे विशेषणीभूतघटस्यापि धर्मित्ववत् ब्रह्मणोऽज्ञानौ  
जीवो भिन्न इत्यत्रापि ब्रह्मभेदस्य अज्ञानाश्रयत्वं किं न स्यात् इति चेत् ?  
न, अज्ञानस्य उपाधितया तटस्थत्वेन भेदधर्मिविशेषणत्वानङ्गीकारात् ।  
न हि पचिक्रिया पाचकत्वोपाधिरपि पाचकविशेषणं, तथात्वे वा पचि-  
क्रियायाः पाचकत्वप्रसङ्गः, विशिष्टवृत्तिधर्मस्य विशेषणवृत्तित्वनियमात् ।  
एतेन घटाकाशोऽपि व्याख्यातः । ननु जीवनिष्ठो भेदोऽज्ञाननिष्ठोऽपि  
किं न स्यात्, एकस्यापि भेदस्य अनेकधर्मित्वाङ्गीकारात् इति चेत् ? न,  
अज्ञाने ब्रह्मभेदस्य स्वाभाविकत्वौपाधिकत्वाभ्यामनिरूपणात् विरुद्ध-  
त्वात् हेतापत्तेर्न स्वाभाविकः, उपाधिः अविद्याऽतिरिक्तत्वानिरूपणात्  
अविद्यानिष्ठभेदे विद्याया उपाधित्वे कथं न आत्माश्रयः ? ततो ब्रह्म-  
भेदोऽविद्यायामिति रिक्तं वचः, एतेन जीवभेदस्य अविद्याश्रयत्व  
प्रत्युक्तम् । ब्रह्मणि औपाधिकभेदस्य अविद्यायामपि औपाधिकत्वे कथं न  
आत्माश्रयः स्वाभाविकत्वे द्विरूपकत्वप्रसङ्गे विरुद्धत्वम् ? किञ्च, अज्ञा-  
नस्य जीवात् भिन्नस्य जीवभेदोपाधिता ? उत अभिन्नस्य ? न ताव-  
अन्यः, स्वस्मिन् स्वस्य अनुपाधित्वात् आत्माश्रयात् । न अपि प्रथम

माश्रित्य तमेव विषयीकरोति इति अज्ञान-  
विषयत्वमात्मनः सिद्धम् । तदुक्तम्—“आश्रयत्व-

अन्योऽन्याश्रयात् भेदादुपाधित्वम्, उपाधेश्च भेद इति ततो न  
अज्ञानाश्रयत्वम् उभयविधभेदस्य इति भावः । तद्यात्वाभावात् सम्बन्ध-  
त्वाभावात् इत्यर्थः । ननु उक्तविरूपं (?) तत्र तु अशून्यद्रव्यत्व-सुखा-  
वृत्तयोर्नियम्य-नियामकत्ववत् ब्रह्म-जीवभेदाज्ञानयोर्नियम्य-नियामकत्वं  
किं न स्यात् इति ? न, एकाधिकरणयोर्नियम्य-नियामकत्वदर्शनात् ।  
न च इह अज्ञानजीव-ब्रह्मभेदयोः एकाधिकरणत्वं, ततो दृष्टान्त-  
वैषम्यात् न प्रकृते नियम्य-नियामकतेति । ननु अज्ञानं जीवनिष्ठम्,  
अहमज्ञ इति प्रतीतेः, ब्रह्मभेदोऽपि जीवनिष्ठ एव, अहं न ब्रह्मेति  
प्रतीतेः, ततो ब्रह्मभेदाज्ञानयोर्जीवनिष्ठत्वात् कथं न तयोः एकाधि-  
करणता ? इति शङ्काम् उपसंहारव्याजेन निराकरोति, तस्मा-  
दिति ।—अहं-शब्देन अहङ्कारः ? अन्तःकरणपर्यायो वा अभिधीयते ?  
अन्तःकरणादात्मापन्नं चैतन्यं वा ? शुद्धमेव वा ? न प्रथमद्वितीयौ,  
तयोः अज्ञाननिरूप्यत्वेन अज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तेः । तृतीये दृष्टापत्तिः  
इत्यभिप्रेत्याह—जीव-ब्रह्मेति । भवतु चिन्मात्रनिष्ठमज्ञानं, विषयः तस्य  
ब्रह्म भविष्यतीति ? न इत्याह, तमेव इति ।—आत्मानमेव इत्यर्थः ।  
अयमत्राशयः,—ब्रह्माज्ञानविषय इत्यत्र ब्रह्मशब्दार्थः कः ? किं विम्ब-  
प्रतिविम्बभावनिर्मुक्तं शुद्धं चिन्मात्रम् ? आहोस्वित् विम्बतापन्नं वा ?  
आद्ये दृष्टापत्तिः । द्वितीये विम्बताया अविद्योत्तरकालौनत्वात् न सा  
तदालम्बते । किञ्च, अज्ञातब्रह्मसिद्धिः किं प्रमाणात् ? अमाहा ? स्वप्न-  
काशत्वाद्वा ? आद्ये ब्रह्मणो जडत्वम् अविद्यायाः प्रामाणिकत्वेन  
हैतापत्तिः विरोधाच्च । न हि प्रमाणनिवर्त्यमज्ञानं प्रमाणसम्बन्धं  
सहते । न द्वितीयः, ब्रह्मणोऽविद्याविषयत्वाभावप्रसङ्गात् विषय-  
वाधादेव ज्ञानस्य असत्त्वात् । न तृतीयः, अज्ञातस्य ब्रह्मणः स्वप्नकाश-  
त्वेन अस्फुरणात् ; तत् कथं ब्रह्माज्ञानविषयः ? इति पूर्वोक्तयुक्तिपरा-  
मर्शार्थः । तस्मादिति-शब्दः अविद्या-जीवत्व-ब्रह्मत्वविभागनिर्मुक्तं शुद्धं

विषयत्वभागिनो निर्विभागचितरेव केवला ।  
पूर्वसिद्धतमसो हि पश्चिमो नाश्रयो भवति नापि  
गोचरः ॥” (ङ)

तथाऽपि तदज्ञानमेकमनेकं वेति कथं  
निर्णय इति चेत् ? एकमेव इति वदामः । किं  
तत्र साधकमिति चेत् ? उच्यते—(ठ)

चिदात्मानमाश्रयते । तमेव विषयीकरोति इत्युक्तं, तत्र सम्प्रतिमाह, तदुक्त-  
मिति ।—सर्वज्ञात्ममहासुनिभिरिति शेषः । किमुक्तम् ? इत्यपि छाया-  
माह, आश्रयत्वेति ।—तमस आश्रयत्व-विषयत्वभागिनो चितिः इत्यन्वयः ।  
ननु अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वे ब्रह्मविषयत्वेऽपि चितोऽज्ञानाश्रयत्वं  
तद्विषयत्वञ्च नानुपपन्नम्, उभयवानुगतत्वात् इति ? नेत्याह, निर्वि-  
भागेति ।—जीवत्व-ब्रह्मवविभागमनापन्ना इत्यर्थः । तथाऽपि अज्ञानस्य  
अनात्माऽपि आश्रयो विषयश्च किं न स्यात् इति ? न इत्याह—एवेति ।  
एव-कारार्थमेव स्पष्टयति—केवलेति । तमसः शुद्धचिदतिरिक्तानाश्रयत्वे  
हेतुमाह—पूर्वसिद्धेति । चिदन्यस्य अज्ञानानाश्रयविषयत्वे हेतुमाह,  
पश्चिम इति ।—ननु अज्ञानस्य आश्रयैकत्वे सति अनेकता दुर्निरूपा ;  
न हि प्रतिजीवं जगदुपादानभूतमज्ञानमनेकदेशि वाऽपि स्वीक्रियते ।

(ठ) एकत्वे च अज्ञानस्य वदमुक्तादिव्यवस्थाऽनुपपन्ना इत्युभयत्र दोष-  
दर्शनात् पृच्छति—तथाऽपि इति । “धर्मिकल्पनातो धर्मिकल्पना-  
वरम्” इति न्यायेन उत्तरमाह, एकमेव इति ।—अज्ञानमिति विशेष-  
पदं प्रश्नवाक्यस्थमत्र योजनीयम् । एव-कारोऽनेकतामज्ञानस्य वार-  
यति । तत्र अज्ञानैकत्वे । अयमाश्रयः,—अविद्यायाः एकत्वे यदि  
प्रमाणं सिद्धान्तो वक्ष्यति, तदा अपसिद्धान्तः, न च वक्ष्यति चेत्  
अविद्यैकत्वसिद्धिः । युक्तिमेव वक्ष्यति चेत्, निर्मलायाः तस्या आभास-  
त्वादिति सर्वत्राऽपि न अज्ञानैकत्वसिद्धिरिति ।

लौकिकी वैदिकी चापि नाज्ञाने दृश्यते प्रमा ।  
कार्यदृष्ट्याऽय कल्पं चेत् ? लाघवादेकमेव तत् ॥ ८ ॥

अज्ञानं किं वेदसिद्धम् ? उत लौकिक-  
प्रत्यक्षादिसिद्धम् ? उत परिदृश्यमानकार्यान्यथा-  
ऽनुपपत्त्या कल्पम् ? । (ग)

तत्र नाद्यः, पूर्वकारणस्य कर्ममात्रविषय-  
त्वात्, वेदान्तानां च परिपूर्णसच्चिदानन्दब्रह्म-  
मात्रविषयत्वात् तत्रैव फलसम्बन्धात् अज्ञानादौ

लौकिकीति ।—लौकिकीति च पूर्वार्द्धेन अपसिद्धान्तपरिहारः ।  
उत्तरार्द्धेन लाघवाख्यतर्काद्विद्यैकत्वं साधयतीति उच्यते इत्यर्थः ॥ ८ ॥

(ग) न अज्ञाने दृश्यते प्रमेत्युक्तम्, अज्ञानस्वरूपे प्रमायाः अदर्शनस्य  
प्रकृतासङ्गतत्वात्; न हि अज्ञानस्वरूपमस्ति न वेति विवादः, किन्तु  
तदेकत्वानात्वे इति चेत् ? न, अज्ञानव्यवस्थापकमेव तदेकत्वमपि  
व्यवस्थापयिष्यति इत्यभिप्रायात् । इममेवार्थमभिप्रेत्य श्लोकं व्याचष्टे,  
अज्ञानं किमिति ।—प्रत्यक्षादि इत्यादि-पदमनुमानं लौकिकञ्च शब्द-  
माह । परिदृश्यमानेति परिदृश्यमानं कार्यं जगदात्मकम् ।

(त) “सर्वे वेदा यत् पदमामनन्ति” इति अनाश्रित्य प्रथमं पक्षं दूष-  
यति, तत्रेति ।—तेषु विकल्पेषु मध्ये इत्यर्थः । कर्ममात्रेति साक्षात्  
परम्परया च इत्यर्थः । एवं वेदान्तेषु अपि बोद्धव्यम् । किमिति एवं  
नियम्यते, धर्मब्रह्मविषयत्वमेव वेदवाक्यानामिति यथायुतेऽर्थे प्रामाण्यं  
किं न स्यात् ? तत्राह, तत्रैव फलेति ।—अध्ययनविधिर्हि फलवदर्थव-  
बोधमुद्दिश्य वेदाध्ययनं विधत्ते; न च साक्षात् वेदप्रतिपादोऽर्थः  
सर्वत्र फलवान्, नामधेयार्थप्रतीतिः सुखदुःखाभावाद्यदर्शनात् । धर्मज्ञानं  
स्वविषयमनुष्ठापयन् स्वर्गादि जनयति, ब्रह्मज्ञानञ्च इतरनिरपेक्षमेव  
अनेकदुःखमयमज्ञानमपनयतीति धर्मब्रह्मणोः एव प्रतिपादने फल-



तदभावात् तदप्रतिपादकत्वात् । न अपि  
द्वितीयः, स्पष्टप्रत्यक्षादिसिद्धत्वे विवादाभाव-  
प्रसङ्गात् ; तस्मात् स्वतोऽसङ्गोदासीनस्य सदा  
स्वानन्दरूपस्य असत्यानेकविधमुखदुःखाद्यात्मक-  
प्रपञ्चरचमानुपपत्त्या अज्ञानं कल्प्यते इत्येव वाच्यं,

सम्बन्धात् इत्यर्थः । एव-कारव्यावर्त्यमाह, अज्ञानादाविति ।—आदि-  
पदेन श्रवणायधेसङ्ग्रहः । स्पष्टेति ।—प्रत्यक्षस्य स्पष्टत्वं विप्रतिपक्षेश्वरादि-  
प्रथक्षभिन्नत्वम् इत्यर्थः ; ततश्च अज्ञानस्य प्रमाणागम्यत्वात् न  
असिद्धान्तोऽपि इति भावः । एवं पूर्वाहं व्याख्यातम् । तर्हि प्रमा-  
णाभावात् न अज्ञानैकत्वं सिध्यति ? इत्याशङ्क्य लाघवसहकृतानुप-  
पत्तिरूपः युक्तिः अज्ञानैकत्वसाधिका इत्येवं परिहारत्वेन उत्तराहं  
व्याचष्टे, तस्मात् इति ।—यस्मात् न अज्ञाने प्रमाणं सम्भवति तस्मात्  
अज्ञानं कल्प्यते इति वाच्यमिति अन्वयः । कल्पकमाह, प्रपञ्चेति ।—  
प्रपञ्चस्य रचना निर्माणम् । ननु यथा कुलालो घटं रचयन् न  
अज्ञानमपेक्षते, एवम् ईश्वरोऽपि जगत् निर्मासति विनैव अज्ञान-  
मिति ? तत्राह, असङ्गेति ।—कारणादिसम्बन्धः सङ्गः, तद्रहितस्य  
इत्यर्थः । ननु वस्त्रं स्वभावतो जलसङ्गापि यथा मधूच्छिष्टानुरक्तं  
जलासङ्गि भवति, एवम् ईश्वरः स्वभावतः सङ्गापि उपाधिवशात्  
असङ्गो किं न स्यात् इति ? न इत्याह, स्वत इति ।—“असङ्गो हि अर्थ  
पुरुषः” इति श्रुतेः उपाधेः अनिरूपणाच्च न असङ्गित्वम् औपाधिकम्  
इत्यर्थः । ननु “तत्तेजोऽसृजत” इत्यादि श्रुतेः ईश्वरस्य कर्तृत्वप्रतीतेः  
असङ्गित्वमसिद्धमिति ? न इत्याह, उदासीनस्य इति ।—अकर्तुः इत्यर्थः ।  
चेतनो हि प्रयोजनमुद्दिश्य कार्यं करोति, प्रयोजनं च ईश्वरस्य दुःखा-  
भावः ? सुखं वा ? नायः, तस्य स्वतः सिद्धत्वात् । न द्वितीय इत्याह, सदा  
स्वानन्देति ।—ततश्च उभयविधप्रयोजनशून्यत्वात् उदासीनत्वात् तेजः-  
प्रभृतिकर्तृत्वमयुक्तम् इत्यर्थः । जगन्निर्माणञ्च ईश्वरात् श्रूयते “यतो वा”

गत्यन्तराभावात् । तथा च कल्पमान-  
मज्ञानम् एकमनेकं वेति विवादे एकस्यापि  
निद्रादोषस्य अनेकविधकार्यजनकत्वस्य स्वप्ने  
दृष्टत्वात् लाघवसहकृतानि (?) अन्यथाऽनुपपत्ति-  
र्विचित्रशक्तिकमेकमज्ञानमादाय विश्राम्यतीति  
युक्तम् । (त)

इत्यादिश्रुतेः, अत एवविधस्य प्रपञ्चरचना विना अज्ञानं न सम्भवति  
इति अज्ञानं कल्पते इति भावः । ननु रजतमुत्पादयन्ती श्रुतिः अज्ञान-  
मपेक्षते, रजतस्य कल्पितत्वात्, प्रपञ्चस्य पुनः सत्यत्वात् न तन्निर्माणो-  
ऽज्ञानापेक्ष इति ? न इत्याह, असत्येति ।—“नेति नेति” इति प्रपञ्चस्य  
ईश्वरे निषेधात् असत्यस्य मिथ्यारूपस्य इत्यर्थः । अन्यस्मात् अचेत-  
नादेः प्रपञ्चरचना नेति वक्तुं प्रपञ्चं विशेषयति, अनेकेति ।—ततश्च  
यथा रज्जुः अज्ञातासत्यसत्यानेकविधसर्पमूलधारामालाद्यात्मकप्रपञ्चं  
रचयन्ती दृष्टा, एवमसङ्गोऽपि चिदात्मा ईश्वरोऽज्ञानवशात् प्रपञ्चं रचयति  
इति अज्ञानसिद्धिरिति । एवकारदोषात्मा अन्यथाऽपि उपपत्तिं परि-  
हरति, गत्यन्तरेति ।—न तत्रात् अन्यथैव विनैव अज्ञानं प्रपञ्चोपपत्तिः,  
असङ्गित्वात् ब्रह्मणः । नापि सत्येन उपाधिनाऽपि उपपत्तिः, कार्यस्य  
असत्यत्वात् । नापि असत्येन उपाध्यन्तरेणापि उपपत्तिः, तस्य सादित्वे  
अनादिप्रपञ्चोत्पादने उपाधित्वायोगात्, अनादित्वे च अज्ञानस्य एव  
नामान्तरकरणात् । न च अज्ञानस्य प्रपञ्चरचनोपपादकत्वासम्भवः,  
रज्जोः अनेकसर्पादिप्रपञ्चनिर्माणोऽज्ञानस्य उपपादकत्वदर्शनात् असम्भवा-  
भावात् गत्यन्तराभावात् अज्ञानमेव कल्पते इति वाच्यम् इत्यर्थः ।  
कल्पतां नाम एव ज्ञानं, तस्य एकत्वं कुतः ? इत्याशङ्क्याह—तथा च  
इति । क्रमिकानेककार्यदर्शनात् अनेकाज्ञानकल्पनां ग्राह्यां पराचष्टे—  
विचित्रेति । न च एतददृष्टचरम् इत्याह, निद्रेति ।—स्वप्नेनेकविध-  
कार्यजनकत्वस्य निद्रादोषस्य दृष्टत्वात् इति योजना । एकत्वकल्पने धर्मि-

अत एव अज्ञानस्य जीवोपाधित्वात् तस्य च एकत्वात् तदुपाधिक आत्मा जीवो भवद्वेक एव भवति इति एकजीववादिनो वदन्ति । यथोक्ता-  
नुपपत्तिसिद्धान्तानुवादिनौ श्रुतिः अपि—(थ)

ग्राहकवार्धं पराचष्टे, कल्याणमिति ।—प्रपञ्चरचनाया अज्ञानैकत्वानैकत्वकल्पने उदासीनत्वात् इति भावः । ननु अज्ञानानि अनैकानि कल्याणानां, तच्छक्तयो वा, को विशेषः ? तत्राह, लाघवेति ।—“धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना वरम्” इति न्यायात् धर्मैक्यकल्पने लाघवम् इत्यर्थः ।

(थ) ननु प्रपञ्चरचनाया अज्ञानैकत्वे इव अज्ञाननानात्वेऽपि उपपत्तेर्निष्फलमज्ञानैकत्वसाधनमिति ? नेत्याह, अत एवेति ।—यद्यपि मिथ्या-प्रपञ्चस्य रचनायामज्ञानैकत्वमफलं, तथाऽपि जीवैक्यसाधनफलमज्ञानैकत्वमिति तत्साधनम् उचितम् इति भावः । कथमज्ञानैकत्वं जीवैक्यसाधकम् इति ? तत्राह, अज्ञानस्य इति ।—एतच्च प्रागुपपादितम् । तदुपाधिक इति एकाज्ञानोपाधिकः ; उप समीपे स्थित्वा स्वीयं रूपमन्यत्वादधाति इति उपाधिः ; अज्ञानमपि चिदात्मसमीपे स्थित्वा स्वीयमेकत्वम् उपहिते चिदात्मनि समर्पयति इति तदुपाधिक आत्मा जीवोऽपि एक इत्यर्थः । एकाज्ञानोपाधिक आत्मा जीवभावं प्राप्नुवन्नैकोऽपि किं न स्यात् ? दृश्यन्ते हि दर्पणादौ एकस्मिन्नुपाधौ सुख-सम्भ-पुरुषादयो बहव इति, तत्राह, एक एव इति ।—उपाधेः एकत्वेऽपि विम्बानां भेदात् प्रतिविम्बनानात्वं युक्तं, दृष्टान्ते प्रकृते तु न विम्बनानात्वं, ततश्च उपाध्येऽपि विम्बैक्ये च उपहितोऽपि एक एव इत्यर्थः । ननु यदुक्तं, लाघवादेकमज्ञानमिति, तदसत्, “इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति श्रुतेः अज्ञाननानात्वप्रतीतिः प्रमत्तवतः गौरवस्यापि न्याय्यत्वात् लाघवस्य अकिञ्चित्करत्वात् । यच्चोक्तं, “जीवैक्यसाधनायाज्ञानैक्यमर्थ्यते” इति, तदपि असत्, “रूपं रूपम्” इति श्रुतेः जीवनानात्वप्रतीतिः ? इति शङ्कायामाह, यथोक्तं ।—असङ्को-दासीनस्य आत्मनः प्रपञ्चरचनानुपपत्त्या लाघवसहकृततया सिद्धमेकाज्ञानं

“अजामेकां लोहितशुक्लकृष्णां

बह्वीः प्रजाः सृजमानां सरूपाः ।

अजो ह्येको जुषमाणोऽनुशेते

जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽन्यः ॥” (द)

अस्य अयमर्थः,—असत्यस्य जगतोऽविद्या-  
हेतुकत्वे वक्तव्ये सा किं जन्ता ? अजन्ता वा ?  
इति संशये न जन्येत्याह, अजामिति ।—न च  
अविद्यावाचकपदाभावः, अजामिति अस्य एव

तदर्थः । तत्प्रयोजनञ्च जीवैक्यम् । तदुभयानुवादिनौ श्रुतिः अपि, विद्यते  
इति शेषः । न च अज्ञानस्यैकत्वे मायाभिरिति बहुवचनविरोधः, बहु-  
वचनस्य मायागतशक्तिपरत्वात् शक्तीनां मायाधर्मत्वेन मायाशब्दत्वोप-  
पत्तेः ; अन्यथा “मायान्तु प्रकृतिं विद्यात्” इति एकवचनविरोधः ; ततो  
बहुवचनं ज्ञानभेदपरम्, एतेन गौरवं स्वीकर्तव्यं प्रामाणिकत्वात् इति  
परास्तं, प्रामाणिकत्वस्यैवासिद्धेः । यच्च जीवभेदे प्रमाणम् उक्तं “रूपं रूपम्”  
इति, तदपि असत्, एकजीवमोहकल्पितानेकप्राणिभेदपरत्वात् मन्त्रवर्णस्य,  
अन्यथा “अजो ह्येकोऽनौशया शोचति मुह्यमानः” इत्यादि जीवैकत्व-  
प्रदिपादकश्रुतिविरोधप्रसङ्गः । ततो न जीवनानात्वमपि इति भावः ।

(द) श्रुतिं पठति—अजामिति ।

(घ) ननु अविद्योपस्थापकपदाभावात् न अयं मन्त्रोऽविद्यां गमयति,  
कुतः तदेकत्वम् ? कुतो वा तदुपहितस्यैकत्वम् ? इत्याशङ्क्य मन्त्रार्थं वक्तुम्  
उपक्रमते, अस्तेति ।—श्रुतिरूपमन्त्रस्य इत्यर्थः । बह्वीः प्रजाः सृजमानां  
सरूपा इति पाठमर्थतो व्याकुर्वन् अजामिति पदव्यावर्त्यमाह, असत्यस्य  
इति ।—असत्यमनिर्वचनीयं तस्य, सर्वस्य जगतोऽनिर्वचनीयत्वेन सरूप-  
त्वात् असत्यपदेन सरूपा इति पदं व्याख्याय जगत् इति पदेन बह्वीरिति  
पदम् अविद्याहेतुकत्वपदेन सृजमानाम् इति पदं व्याख्यातम् । अविद्या-



स्त्रीलिङ्गनिर्दिष्टस्य तद्वाचकत्वात् । तस्या अने-  
कत्वं व्यावर्त्तयति—एकामिति । तस्या विचित्र-  
कार्यजननसामर्थ्यं विगुणात्मकत्वेन समर्थयते—  
लोहित इत्यादिना । तादृशाविद्योपहितस्य  
जीवस्य उत्पत्तिं निरस्यति—अज इति । तस्य  
जीवस्य अनेकत्वं निषेधयति—एक इति । ननु  
जीवगतमनेकत्वं लोकेऽनुभूयते, तत् कथमेकत्वम्  
इति आशङ्क्य अभेदस्य उपनिषत्प्रसिद्धत्वं युक्ति-  
सिद्धत्वं च प्रसिद्धार्येन हि-शब्देन आह—हि  
इति । ननु स्वयम्प्राकाशब्रह्माभिन्नत्वात् जीवस्य  
कथं तद्विलक्षणावस्थेति ? अत आह, अनुश्रुते  
इति ।—तामविद्यामनुसृत्य निद्रित इव श्रुते,  
अज्ञानेन आवृतः सन् मुद्रितज्ञाननेवो भवति  
इत्यर्थः । पश्चात् कार्याकारेण स्थितां तामेव  
जुषमाणः सेवमानः संसारी भवति स्वप्नदृगिव  
इत्याह—जुषमाण इति । ननु अविद्याया

हेतुकत्वे वक्तव्ये इत्यत्र द्वितीयचरणानुरोधेन इति शेषः । अभेदस्य इति ।  
“एको देवः सर्वभूतेषु गूढः नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा नान्योऽतोऽस्ति श्रोता एव  
एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः” इति स्मृतिसहितोपनिषत्प्रसिद्धत्वम् ।  
इत्यर्थः । उपाधिविन्ध्योः ऐश्वर्यमुपहितस्य एकत्वे तन्त्रम् इत्याद्या युक्ति  
तत्सिद्धत्वम् इत्यर्थः । जीवानेकानुरोधो जीवाज्ञानकल्पितानेकप्राप्ति

अनादित्वेन अविनाशित्वादनिरुद्धप्रसङ्ग इति ?  
अत आह, जहात्येनाम् इति ।—वाक्यीत्यात्म-  
तत्त्वसाक्षात्कारेण निवर्त्तर्यात इत्यर्थः । त्याज्या  
चेत् अविद्या कथं तर्हि तामाश्रितवानात्मा ?  
इत्याशङ्क्य भोगार्थं हि अविद्याश्रयणं, भोगस्य  
च तथा जनितत्वात्, इदानीं स्वात्मदर्शनेन  
प्रयोजनगूण्यां मन्यमानो जहाति इत्याह, मुक्त-  
भोगामिति ।—भुक्तो भोगो यथा सा तथा इति  
विग्रहः । ननु अविद्याविशिष्टस्य जीवत्वात्  
अविद्याया जीवस्वरूपान्तर्भावात् कथं जहाति ?  
इत्युक्तम्, इत्यत आह, अजोऽन्य इति ।—अजो  
जीवोऽविद्यातोऽन्य एव, न तु अविद्याऽन्तर्भावेन  
जीवत्वम्, अविद्याया जडत्वात् जीवस्य च चेतन-  
त्वात् जीवोपाधित्वेन स्वीकारात् चेति । (ध)

विषय इति द्योतयितुं च शब्दः । अनादित्वेन इति, भावत्वे सति इति शेषः ।  
यद्वा—सत्कार्यवादिमते प्रागभावसम्प्रतिपत्तेर्नैव शेषोपादानम् । यथेति  
साधने तृतीया, तेन भोगवत्त्वाभावात् न अविद्याय श्चेतनत्वम् इत्यर्थः ।  
अज्ञो जन्तुरित्यादावज्ञ इत्यादिविशेषणत्वेन शङ्कते, ननु अविद्येति ।—  
अविद्याया जीवचाधिकरणत्वे चेतनत्वप्रसङ्ग इत्यर्थादुक्तं, तदयुक्तम् ;  
विशिष्टवृत्तेर्धर्मस्य विशेषणवृत्तिचनियमाभावात् ; अन्यथा रक्तं घटमानय  
इत्यत्र रक्तरूपघटत्वजात्यादेरपि क्रियावत्त्वप्रसङ्ग इति । अपरितोषात्  
हेत्वन्तरमाह—जीवोपाधित्वेन इति ।

बन्धमोक्षव्यवस्था स्यात् जीवाभेदे कथं तव ? ।

यथा दृष्टं तथैवास्तु दृष्टत्वात् स्वप्नदृष्टवत् ॥ ६ ॥

ननु एक एव चेत् जीवः, कथमेको बद्ध एको मुक्त इति व्यवस्थितिः ? ननु का अत्रानुपपत्तिः ? अनुभवसिद्धत्वात् द्वैतस्य । अनुभव एव नोपपद्यते, एकमुक्त्या सकलसंसारोच्छेदात् इति

प्रपञ्चरचनोपपादिका अविद्या, सा च लाघवादेका, तादृगविद्योपाधिका आत्मा जीवो भवनेक एव भवतीत्युक्तं, तत्र जीवैश्च बन्धमोक्षादिव्यवस्थामुपपादयितुं जिज्ञासामुत्थापयति, बन्धमोक्षेति ।—तव मते एकस्मिन् जीवे सति तत्त्वज्ञानात् प्राक् बद्ध इत्येवं व्यवहारो भवेत्, तत्त्वज्ञानोत्तरकालं व्यवहर्तुर्भावात् मुक्तव्यवहारो न स्यात्, दृश्येते मुक्त-बद्धाविति सम्प्रति व्यवहारौ, अतो जीवैश्च तौ व्यवहारौ अनुपपन्नौ इत्यर्थः । उत्तरमाह, यथा इति ।—जीवभेदे यथा दृष्टं जगत् कश्चित् बद्धः कश्चिन्मुक्त इति व्यवज्ञियमाणं, जीवाभेदेऽपि तथैवास्तु बन्धमुक्तिव्यवस्थावत् जगत् अस्तु इत्यर्थः । ननु जीवाभेदे तदनुपपन्नम् इत्युक्तं, सत्यमुक्तं, परं तु अनुपपत्तिर्न सम्भवति, न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम इत्यभिप्रेत्य हेतुमाह, दृष्टत्वात् इति ।—चैतन्याज्ञानकल्पितबद्धमुक्तादिव्यवस्थाया जगत् एकजीववादेऽपि दर्शनोपपत्तेर्नानुपपत्तिः इत्यर्थः । ननु अविद्याकल्पितस्य बाधितत्वात् न व्यवहारोपपादकत्वम् ? इत्याशङ्क्य दृष्टान्तेन परिहरति, स्वप्नदृष्टवदिति ।—किमविद्याकाले न व्यवहारोपपादकत्वम् अविद्याकल्पितस्य ? उत बाधकाले ? आद्ये यथा स्वप्ने स्वप्नदृष्टाविद्याकल्पितानेकगजतुरगादेः स्वव्यवहारोपपादकत्वदर्शनं, तथा जाग्रत्कालेऽपि किं न स्यात् ? द्वितीये तु दृष्टापत्तिः, अतो न किञ्चित् अवयवम् इत्यर्थः ॥ ६ ॥

(न) पूर्वाह्नं व्याचष्टे—ननु इति । दृष्टत्वात् इत्यन्तं व्याकुर्वन्नुत्तरमाह, ननु का अत्रेति ।—एकजीववादे व्यवस्थायां का अनुपपत्तिः ? इत्यर्थः । अनुपपत्त्यभावे हेतुमाह, अनुभवेति ।—न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम इत्यर्थः । ननु लब्धसत्ताकोऽनुभवोऽनुपपत्तिं परिहरति ? सत्यम् ; एकजीववादे तु

चेत् ? न, अन्तःकरणादेयंयायथमाविद्यकस्य  
स्वीकारात् करणानुपपत्त्यभावात् । विषया-  
भावात् प्रामाण्यानुपपत्त्या अनुपपन्नोऽनुभव इति  
चेत् ? तत्र वक्तव्यं, कौटुशो विषयोऽपेक्षितः ?

अनुभवस्वरूपमेव न सम्भवति इति शङ्कते—अनुभव एवेति । करणाभावात्  
इति हेतुमाह, एकैति ।—एकस्य वामदेवस्य श्रवणादिसाधनसम्पन्नस्य तत्त्व-  
मस्यादिवाच्यान् तत्त्वसाक्षात्कारात् सकलसंसारोपादानाविद्यानिवृत्त्या-  
त्मकमुक्त्वा अनुभवोत्पत्तिहेतोः अन्तःकरणेन्द्रियादेर्विषयस्य बह्वुक्तादिश्च  
संसारस्योच्छेदात् अनुभवस्वरूपलाभो न स्यात् इत्यर्थः । वामदेव-शब्देन  
शरीरावच्छिन्नं चैतन्यमुच्यते ? उत अनवच्छिन्नमज्ञानं चैतन्यम् ? नायः,  
तस्य कल्पितत्वेन बह्वुक्तात्त्वानधिकरणत्वात्, अविद्यावान् हि बद्धः, न च  
अवच्छिन्नमविद्यावत्, अविद्योत्तरभाविन्यात्, तेन अवच्छिन्नं चैतन्यं न  
बद्धम्, अत एव न मुक्तं, बद्धो हि मुच्यते । अथ अनवच्छिन्नमज्ञानं चैतन्यं  
वामदेवशब्दार्थः, तर्हि तदज्ञानं न निवृत्तम्, अहमज्ञ इति प्रतीतिरेव ;  
ततश्च अज्ञानकल्पितविविधकरणस्य यावदज्ञानसङ्गावात् अनुभवोपपत्तिः  
इत्यभिप्रायेण पूर्वपक्षनिषेधं प्रतिजानीते—न इति । उक्ताभिप्रायं  
प्रकटयितुं न इति निषेधे हेतुमाह, अन्तःकरण इति ।—  
अयमर्थः,—अनुभवो न सम्भवति इति यदुक्तं, तत् कुतः ? किं  
करणभावात् ? विषयाभावात् वा ? नाय इत्याह, अन्तःकरणादेः  
इति ।—आदि-पदं वाङ्मोन्द्रियलिङ्गशब्दादेर्ग्राहकम् । ननु तेषां स्वीकारे  
हेतापत्तिरिति ? न इत्याह—आविद्यकस्य इति । द्वितीयोऽपि इदं  
चिन्त्यं, विषयः किमनुभवस्वरूपोपयोगी ? तस्यामाख्योपयोगी वा ?  
नायः, विषयासत्वेऽपि अतीतादिज्ञानदर्शनात् । द्वितीयं शङ्कते—  
विषयाभावात् इति । ननु किं प्रामाण्येन, स्वकारणादुत्पन्नोऽनुभवो-  
ऽनुपपत्तिं परिहरिष्यति इति ? तत्राह, प्रामाण्येति ।—अनुपपन्नः  
क्वाप्याक्षमः इत्यर्थः, तथा च, तादृगनुभवोऽनुपपत्तिं न परिहरिष्यतीति



व्यवहारयोग्यश्चेत्, असत्येवासौ । परमार्थसत्य-  
श्चेत्, कथमेवं भविष्यति ? एकत्वस्य एव वेद-  
तात्पर्यविषयत्वात् तत्र एव फलसम्बन्धात् । (न)

भेदस्य च सर्वस्य प्रतिपन्नोपाधौ “नेति  
नेति” इति वाक्येन निषिध्यमानतया मिथ्या-  
त्वस्य सिद्धत्वात् । वेदे एव वामदेवादेर्ज्ञानं

भावः । तत्रेति प्रामाण्यानुपपत्त्या अनुभवानुपपत्तो इत्यर्थः । कोट्टश  
इति ।—अर्थक्रियासमर्थौ वा ? परमार्थसत्यो वा ? इति किं-शब्दार्थः ।  
अपेक्षित इत्यत्र अनुभवप्रामाण्याय इति शेषः । अस्ति एव असौ  
इति ।—तथा च अनुभववलात् व्यवस्था उपपद्येति भावः । ननु मिथ्यार्थो  
न प्रामाण्यं प्रयोजयति, अनस्यापि प्रामाण्यप्रसङ्गः ? किन्तु परमार्थसत्यः,  
अविद्याकल्पितस्य ब्रह्मुक्तादेः परमार्थिकत्वाभावात् न स्वानुभवप्रामा-  
ण्योपपादकता इति अभिप्रायेण द्वितीयमुत्थापयति, परमार्थेति ।—तथा  
च, प्रपञ्चस्य सत्यत्वे जीवानेकत्वस्य सत्यत्वे किं वक्तव्यम् ? इति भावः । दूष-  
यति, कथमेवमिति ।—ब्रह्मुक्तादिभेदप्रपञ्चस्य सत्यत्वं कथं भविष्यति ?  
इत्यर्थः । भेदप्रपञ्चः सत्य एव कथं न भविष्यति इति चेत् ? तत्र वक्तव्यं—  
किमद्वैतग्राहकप्रमाणाभावात् भेदसत्यत्वं शङ्कते ? उत भेदमिथ्यात्व-  
ग्राहकाभावात् वा ? नायः, इत्याह, एकत्वस्य इति ।—तात्पर्यग्राहक-  
षड्विधलिङ्गोपेतो वेदः तत्त्वमस्यादिवाक्यं त्रिविधवस्तुपरिच्छेदशून्यं वस्तु  
परमार्थतो बोधयति, ततः परिच्छेदो न परमार्थसत्य इत्यर्थः । मन्त्राणां वाक्यस्य  
अद्वैतमात्रविषयत्वे हेतुमाह, तत्र एव इति ।—अध्ययनविधिर्हि फल-  
वदर्थवबोधाय अध्यापयति वेदवाक्यानि, फलवांश्च अद्वैतसाक्षात्कार एव,  
“तरति शोकमात्मवित्” इत्यादिश्रुतिः ; अतोऽद्वैतप्रतिपादने एव  
फलसम्बन्धः, न अन्यत्वेति अद्वैतं वेदतात्पर्यगोचर इत्यर्थः ।

(प) द्वितीयं दूषयति—भेदस्य चेति । ननु वेदस्य अद्वैत एव तात्पर्यमिति  
अनुपपन्नं, “तद्वैतं पश्यन् ऋषिर्वाग्मदेवः प्रतिपेदे” इति श्रुतिः वामदेवो  
ज्ञानात् मुक्त इति प्रतिपादयन्ती भेदमपि गोचरयति, तत् कथमद्वैतमेव

श्रूयते इति चेत् ? सत्यं, तस्य जीवभेदाप्रति-  
पादकत्वात् । (प)

श्रुतार्थानुपपत्त्या कल्पाते इति चेत् ? न,  
निश्चितार्थजीवैक्यप्रतिपादक-वाक्यान्तर-विरोधेन  
कल्पनाऽनुपपत्तेः । एकजीवपक्षे एकमुक्त्या  
सर्वमुक्तिप्रसङ्गः इति चेत् ? न, एकत्व-  
वादिनं प्रति सर्वत्वस्य निरूपयितुमशक्यत्वात् ।

श्रुतिगोचरः ? इति शङ्कते, वेदे एवेति ।—“यो यो देवानाम्” इत्यादिश्रुति-  
सिद्धाद्वैतसाक्षात्काराणां देवादीनां सङ्ग्रहाय आदिपदम् । यथाश्रुतमङ्गी-  
करोति, सत्यम् इति ।—तर्हि जीवभेदः सिद्ध इति चेत् ? तत्र इदं वक्तव्यं—  
किमिदं वाक्यं साक्षात् जीवभेदमापादयति ? उत तत् तदुब्रह्म ? एतत्  
एतमात्मानं पश्यन् अपरोक्षीकुर्वन् अहं ब्रह्मास्मीत्येवं साक्षात्कुर्वन् अहं  
मनुरभवन् सूर्यश्च इत्येवंजातीयकान् सर्वभावापत्तिप्रतिपादकान् मन्त्रान्  
प्रतिपेदे दृष्टवानिति श्रुतो योऽर्थः तदनुपपत्त्या जीवभेदः कल्पाते इति ।  
आद्यं दूषयति, तस्य जीवेति ।—तस्य तच्च एतत् इत्यादिवाक्यस्य । भेदाप्रति-  
पादकत्वञ्च भेदस्य अ-पदार्थत्वेन अ-वाक्यार्थत्वात् भेदाकारज्ञानाजनक-  
त्वात् चेति ।

(फ) ननु वामदेवकर्तृकात् ज्ञानात् वामदेवः सर्वभावं प्राप्तवानिति  
श्रुतोऽर्थः तदा उपपद्यते, यदि वामदेव-पदवाच्यः कश्चित् जीवो मुक्तो  
ब्रह्मसुखोर्मितोऽन्यो भवेत्, ततः श्रुतार्थानुपपत्तिर्जीवभेदप्रमापिका  
इति द्वितीयं पक्षमुत्थापयति, श्रुतार्थेति ।—कल्पना हि पुरुषबुद्धिसूला,  
सा च अविरोधाधिकारन्यायेन निश्चितार्थश्रुत्या बाध्यते इति । नेति  
प्रतिज्ञायां हेतुमाह, निश्चितेति ।—“अजो हि एकः सर्वभूतान्तरात्मा”  
इत्यादिवाक्यानि जीवैक्यप्रतिपादकानि । ननु जीवैक्यप्रतिपादकवाक्यानां  
निश्चितार्थत्वं न युक्तं, तर्कविरोधात् ? इति शङ्कते - एकजीवेति । तर्का-  
भासत्वं परिहरति—नेति । तर्कविरोधाभावेऽपि अनुभवविरोधः स्यात् ?

तथाऽपि बहवो जीवा अनुभवसिद्धा इति चेत् ?  
भवतु, तर्हि स्वप्नवद्व्यवस्था । (फ)

ननु यथा स्वप्ने एक एव स्वप्नदृक् परमार्थ-  
सत्यः, अन्ये तद्भ्रमकल्पिताः सर्वे, एवं जागरेऽपि  
एक एव परमार्थसत्यः, अन्ये सर्वे कल्पिताः ;  
तथा च, बहूनां मध्ये कोऽसावेक इति अनि-  
श्चये कः श्रवणादौ प्रवर्त्तत इति साधनानुष्ठाना-  
भावेऽनिर्णीतप्रसङ्ग इति चेत् ? नूनं देहात्म-

इति शङ्कते—तथाऽपि इति । अनुभवस्य चिदज्ञानकल्पितमेदविषयत्वेन  
असत्वात् न तेन श्रुतिबाधो युक्त इत्यभिप्रेत्य परिहरति—भवतु तर्हि  
इति ।

(ब) अभिप्रायमविद्वान् दृष्टान्तदार्ष्टान्तिके व्याकुर्वन् अनिष्टमाशङ्कते  
ननु यथा इति ।—ननु स्वप्नदृष्टा परमार्थसत्य इति प्रतीतिः स्वप्नकाले  
तन्निवृत्त्युत्तरकाले वा ? नायः, जागरेऽपि तद्व्यसक्तः ; तथा च अनिश्चया-  
भावात् कथं न श्रवणे प्रवृत्तिः ? द्वितीयेऽपि स्वप्ननिवृत्त्युत्तरकाले इव जागर-  
निवृत्त्युत्तरकाले भवितव्यम्, अनया प्रतीत्या न च सा युज्यते ; तथा हि  
जागरनिवृत्त्युत्तरकालः किं स्वप्नकालः ? सुषुप्तिकालो वा ? सुप्तिकाले  
वा ? नायः, स्वप्ननिवृत्त्युत्तरकाले एव तादृक्प्रतीतिः उदयस्त्रीकारात् । न  
द्वितीयः, सुषुप्तौ विशेषज्ञानाभावात् । अत एव न तृतीयः, प्रमादत्वा  
भावात् च ; ततः असत् एतत् चोद्यमिति चेत् ? मैवम्, अर्थापरिज्ञानात् न  
ब्रूमो वयं यत् स्वप्नदृष्टिगन्धं वेदेति, किन्तु स्वाप्नपदार्थस्य तद्दृष्टिविद्याविवर्त्तत्वात्  
स्वप्नदृष्टुश्च तादृगविद्याधिष्ठानत्वात् परमार्थसत्यतति युक्त्या निश्चिं  
तदृष्टान्तेन अत्रापि जागरे तथात्वसम्भावनायां बहूनां दृष्ट्यां मध्ये कस-  
्यविद्याविवर्त्तः अयं प्रपञ्च इति संशयः स्यात् एव, निश्चयहेत्वभावादिति  
युक्तं चोद्यमिति । जागरे अनेकदृष्ट्यां निरूपयामावात् संशयानुपपत्तं

वादमाश्रित्य भ्रान्तोऽसि । कथमिति चेत् ?  
 शृणु—स्वप्नेऽन्ये जीवाः कल्पिता इति कोऽर्थः ?  
 किं देहा देवगन्धर्वादिसंज्ञकाः कल्पिताः ?  
 उत अज्ञानोपाधिको यो जीवोऽस्मादभिमतः,  
 तादृशा एव बहवोऽनुभूताः, तेषाम् एकः सत्यः,  
 अन्ये कल्पिता इति ? नाद्यः, देहानां कल्पि-  
 तत्वेऽपि अविरोधात् । न हि देहं वा देहाव-  
 च्छिन्नं वा श्रवणादधिकारिणं ब्रूमः, येन अवि-  
 निगमो दोषः स्यात् । (ब)

श्रवणादौ प्रवृत्त्युपपत्त्या न अनिमोक्षप्रसङ्ग इति परिहर्तुं दृष्टान्ते स्थित्वा  
 विचारमारभते—नूनमिति । तेषामिति अनुभूतानाम् अज्ञानोपहितानाम्  
 इत्यर्थः । ननु तेषामनुभूतानां मध्ये एकः सत्यः अन्ये कल्पिता इति अनुप-  
 पन्नम्, अनुभूतानामनुभाव्यत्वेन शुक्तिरजतवत् कल्पितैकरूपत्वात् अनुभवि-  
 तुरेव सत्यत्वादिति ? मैवं, सर्वेषामज्ञानामनुभविट्वस्यापि विद्यमानत्वात्  
 किमेक एव परमार्थतोऽनुभविता लाघवात् ? अन्येऽज्ञा अनुभवितारोऽपि  
 कल्पिता एवेति कल्पनाया युक्तत्वात् इति ? प्रथमं दूषयति, नाद्य  
 इति ।—अविरोधात् इति अनेकद्रष्टृकल्पनाप्राप्तसंशयादिना अनिमोक्ष-  
 प्रसङ्गलक्षणविरोधाभावात् देहानामद्रष्टृत्वात् इत्यर्थः । ननु देहस्य वा  
 तदवच्छिन्नस्य वा द्रष्टृत्वादौनां कल्पितत्वात् कथमनेके द्रष्टारो न कल्पान्ते  
 इति कथं न पूर्वोक्तविरोध इति ? तत्राह, न हि इति ।—द्रष्टा हि  
 श्रवणादौ अधिकारो, अज्ञानाश्रयश्च द्रष्टा, देहो वा तदवच्छिन्नो वा न  
 अज्ञानाश्रयः, अज्ञानकार्यत्वेन अज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तेः ; ततो देहादि-  
 कल्पनेनापि कः परमार्थसत्यः श्रवणाद्यधिकारी ? इत्यविनिगमात्  
 अप्रवृत्तेः अनिमोक्षापत्तिलक्षणो विरोधो नास्ति इत्यर्थः ।



न द्वितीयः, अज्ञानावच्छिन्नस्य स्वप्ने भेदा-  
ननुभवात् । न हि पराज्ञानावच्छिन्नः परस्य  
प्रत्यक्षो भवितुमर्हति । तथाऽपि तत्तद्देहचेष्टया  
अनुमीयते इति चेत् ? न, एकेनापि अनेक-

(भ) स्वप्ने जीवभेदा अनुभूयन्ते इति पक्षं प्रत्याह, न द्वितीय इति ।—  
यद्यपि अहमज्ञ इति अज्ञानोपहितमात्मानमनुभवत्येव स्वप्नदृक्, तथाऽपि  
जीवभेदं न अनुभवति इति । हेतुमाह—अज्ञानेति । किमज्ञानोपहित-  
जीवभेदं प्रत्यक्षमवगाहते ? उत अनुमानम् ? नायः इत्याह, न हि इति ।—  
अयमर्थः,—किमेकमज्ञानमनेकजीवोपाधिः ? उत प्रतिजीवं भिद्यते  
अज्ञानमिति ? नायः, उपाध्यभेदे उपहितभेदादर्शनादित्युक्तम् । द्वितीयश्चेत् ?  
तत्राह, न हि इति ।—परस्य ज्ञानवत् पराज्ञानस्यापि अतीन्द्रियत्वात्  
तदवच्छिन्नं न अयन प्रत्यक्षोक्तुं शक्यते इत्यर्थः । यद्यपि प्रत्यक्षं न  
जीवभेदं स्वप्ने अवगाहते, तथाऽपि अनुमास्यते जीवभेद इति द्वितीय-  
सुस्यापयति, तथाऽपि इति । शरीर-तदवयवसमवेता धर्मादिनिमित्तजा  
काचिद्विशिष्टा क्रिया चेष्टा नाम, सा च देहभेदाद्भिद्यते, तदुपादानसमवेतः  
प्रयत्नवदालसंयोगश्च अस्याच्चेष्टाया असमवायिकारणं, चेष्टा च तादृशम-  
समवायिकारणमनुमापयन्ती असमवायिकारणविशिष्यतया आत्मान-  
मनुमापयति, स च आत्मा प्रतिदेहं भिन्नः, अन्यथा एकस्मिन् देहे चष्टमाने  
सति सर्वं देहाच्चेष्टेरन्, चेष्टाहेतोः आत्मशरीरसंयोगस्य विद्यमानत्वात् ;  
तस्मात् तत्तच्छरीराधिष्ठाता तच्छरीरचेष्टया पृथगनुमीयते इति स्वप्ने  
जीवभेदोऽनुभवसिद्ध इत्यर्थः । तमेतं पक्षं दूषयति—नेति । हेतुमाह,  
एकेन इति ।—अयमर्थः,—तच्छरीरचेष्टया पृथगाल्मा अनुमीयते इति  
कुतः ? किमेकस्मिन् देहे चष्टमाने सर्वे देहाच्चेष्टेरन् इत्यतिप्रसङ्गात् ?  
किंवा एकस्मात् आत्मनोऽनेकदेहचेष्टाऽनुपपत्तेः ? अथवा अनेकशरीराधि-  
ष्ठातुरेकस्य स्वीकारे शरीरान्तरकृतकार्यानुसन्धानप्रसङ्गात् ? इति ।  
आद्यं दूषयति, नेति ।—न हि आत्मसंयोगमात्रं चेष्टायां हेतुः, किन्तु  
प्रयत्नवदालसंयोगः, प्रयत्नश्च यच्छरीरावच्छेदेन उत्पद्यते तच्छरीरचेष्टायां

देहचेष्टोपपत्तेः, नैयायिकानां कायव्यूहदशायां  
योगिदेहवत् । तद्वदेव अनुसन्धानप्रसङ्ग इति  
चेत् ? सत्यम्, अविद्याऽवच्छिन्नं प्रति दृष्टत्वात्  
तत्तद्देहावच्छिन्नं प्रति तत्रापि अभावात्, आत्म-  
मात्रस्य अनुसन्धातृत्वात् ; अत एव एकस्मिन्नपि  
देहे पादावच्छिन्नः शिरोऽवच्छिन्नस्य दुःखं नानु-  
सन्धत्ते, पादे मे सुखं शिरसि मे वेदना इति  
अनुभवात् । (भ)

हेतुरिति कथमतिप्रसङ्गः स्यात् ? तत्तद्देहारम्भकधर्मादिनिमित्तस्य  
नियामकत्वात् न अतिप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वितीयं दूषयति, एकेन इति ।—  
चेष्टा हि तत्तच्छरीरवर्तिनी स्वात्मवायिकारणस्य तज्जरीरसंयोगमपेक्षते ।  
संयोगविशेषणायान् आत्मा एको वा ? अनेको वा ? अनेको वेत्यत्र  
उदाहरे ; ततोऽनया न आत्मभेदोऽनुमीयते इत्यर्थः । किञ्च अनेकशरीर-  
वर्तिन्येष्टा एकात्मसंयोगासमवायिन्यः, चेष्टात्वात् एकशरीरमात्र-  
मनवेतचेष्टावत्, न च एकशरीरमात्रनिष्ठचेष्टात्वमुपाधियोगि, अनेकशरीर-  
चेष्टा सुसाध्या, व्यापकत्वादिति अभिप्रेष्य एकेन आत्मना अनेकदेह-  
चेष्टोपपत्तौ दृष्टान्तमाह—नैयायिकानाम् इति । तृतीयमुत्थापयति,  
तद्वदेवेति ।—योगिदेहवदेव इत्यर्थः । शरीरानुपहितस्य अविद्याऽवच्छिन्नस्य  
साक्षिणोऽनुसन्धानमापद्यते ? शरीरावच्छिन्नस्य वा ? नाद्याः, इष्टापत्तेः ।  
न द्वितीयः उपाधिभेदात् इत्याह—अविद्याऽवच्छिन्नं प्रतीत्यादिना ।  
तत्रापि योगिदेहेषु इत्यर्थः । कः तर्हि योगिदेहेषु अनुसन्धाता ?  
इत्यपेक्षायामाह, आत्ममात्रस्य इति ।—अज्ञानमात्रोपहितस्य इत्यर्थः ।  
उक्तमर्थमनुभवेन दृढयति, अत एवेति ।—उक्तयुक्त्या अज्ञानावच्छिन्नस्य  
स्वप्ने प्रत्यक्षाः अनुमानाद्वा भेदस्य अननुभवात् जीवभेदानुभवो देहभेद-  
मेव अवलम्ब्यते इति सिद्धम् ।

तथा च, देहात्मभममाश्रित्यैव जीवभेदानु-  
भव इति स्थितम् । तथाऽपि कथमत्र अनुभव  
इति चेत् ? श्रोतव्यं सावधानेन—एक एव  
नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभाव उपनिषन्मात्रगम्यो वस्तु-  
तोऽस्ति । (म)

स एव अज्ञानमाश्रित्य जीवभावं लब्ध्वा

(म) उपसंहरति—तथा च इति । एवं दृष्टान्ते स्वप्ने द्रष्टृत्वं प्रति-  
पाद्य दार्ष्टान्तिकेऽपि द्रष्टृत्वं जीवभेदानुभवस्य च शरीरभेदविषयत्वं  
प्रतिपादयितुम् अर्थात् बन्धमुक्तादिव्यवस्थां च उपपादयितुं  
जिज्ञासासुश्यापयति, तथाऽपि इति ।—अत्र जाग्रदवस्थायां  
जीवभेदानुभवादौ इत्यर्थः । जीवभेदाद्यनुभवं प्रतिपादयितुमाह—  
श्रोतव्यमिति । स एव जागरे इति भ्रान्तो भवतीति योजना ।  
स कः ? इत्यपेक्षायामाह, एक इति ।—आत्मेति शेषः । एकः  
त्रिविधपरिच्छेदशून्यः । भेदाभेदनिरासाय एव-कारः । तं देहादे-  
र्भिन्नं—नित्येति । कुतः तस्य नित्यतेति ? तत्राह, शुद्धेति ।—  
अविद्या-तत्कार्यरहित इत्यर्थः । अविद्यकस्य अविद्यायाश्च अनित्यत्वात्  
आत्मनश्च तदन्यत्वात् नित्यता इत्यर्थः । आत्मनः अविद्या-तत्कार्यरूप-  
त्वभावे हेतुमाह, बुद्धेति ।—जड़रूपाविद्यायाः तत्कार्याच्च चिद्रूपस्य  
आत्मनोऽन्यत्वं युक्तम् इत्यर्थः । ननु आत्मा संसारी, स च अविद्या-  
कार्य इति ? नित्याह, मुक्तस्वभाव इति ।—संसारित्वधर्मस्य अविद्या-  
कार्यत्वेऽपि विशेषस्वरूपं न कल्पितम् इत्यर्थः । “विमुक्तश्च विमुच्यते”  
इति श्रुतिं प्रमाणयति—उपनिषदिति । प्रत्यक्षादिसंवादविसंवादा-  
भ्यां उपनिषदां तत्र अप्रामाण्यं व्यावर्तयति—मात्रेति । अत एवाह—  
वस्तुत इति ।

(य) ननु शुद्धचित्तस्य न जागराद्यवस्था सम्भवति, तस्य अजीवधर्म-  
त्वात् इति ? तत्राह—स एव जीवभावं लब्ध्वा इति । तर्हि मुक्तत्व-

देवतिथ्यनुष्ठ्यादिदेहान् पारिकल्प्या तदुप-  
करणत्वेन ब्रह्माण्डादि चतुर्दशभुवनं सृष्ट्वा तेषु  
तेषु देहेषु कश्चिद्देवः, कश्चित् मनुष्यः, कश्चित्  
हिरण्यगर्भः सर्वेषां सृष्टा, कश्चित् विष्णुः  
पालकः, कश्चित् अन्यः सर्वसंहारकर्त्ता रुद्रः  
प्रलये । तेषामुपाधयः सत्त्वादिगुणाः, तद्वशात्  
तेषां सर्वं सामर्थ्यम् । अहं पुनः कश्चित् ब्राह्मण-  
कुमारः तेषां भक्तिं पूजानमस्कारादिना अनुष्ठाय  
श्रवणादि साधनं सम्पाद्य मोक्षं साधयिष्यामीति  
ईश्वरोऽपि सन् भ्रान्तो भवात् जागरे । पुन-  
र्यथोक्तजागरप्रपञ्चमुपसंहृत्य स्वप्ने निद्रादोषसह-  
कृतः तादृशमेव प्रपञ्चं परिकल्प्य तत्तदेहेन्द्रिय-

संसारित्व-विरुद्धरूपवत्त्वप्रसङ्ग इति ? तत्राह, अज्ञानमाश्रित्येति ।—  
शुक्त्यज्ञानकल्पितरजतवत् पूर्वोक्तात्माज्ञानकल्पितत्वात् जीवभावस्य  
इति न विरुद्धरूपवत्त्वप्रसङ्गः इत्यर्थः । जीवभेदादनुभवमुपपादयति—  
देवेत्यादिना । जगदनुभवमुपपादयति, तदुपकरणत्वेन इति ।—देवादि-  
परामर्शार्थः तच्छब्दः । तद्वशात् इति सत्त्वादिगुणवशात् इत्यर्थः ।  
सर्वमिति उत्पादकत्वं पालकत्वं संहर्तृत्वं च इत्यर्थः । अधिकारी  
अनुभवमुपपादयति, अहं पुनः इति ।—ब्राह्मणस्य एव अत्र अधिकार  
इति द्योतयितुं ब्राह्मणग्रहणम् । क्रमसन्नासनिग्रमाभावं द्योतयितुं  
कुमारग्रहणम् । श्रवणादिप्रवृत्तौ प्रतिबन्धाभावं द्योतयितुमाह,  
तेषाम् इति ।—नमस्कारादिना इति इत्यन्भावे तृतीया, पूजादि-



साध्यभोगं भुक्त्वा वशिष्ठादयो मुक्ताः, अन्ये बद्धाः ।  
अहमपि कश्चित् बद्धः दुःखी संसारी मुक्तो भवि-  
ष्यामि इति च कल्पयित्वा पुनस्तामवस्थामुप-  
संहृत्य जागरं मुषुप्तिं वा सर्वभग्ननिवृत्तिरूपां  
प्राप्नोति इति । (य)

एवं सति एक एव आत्मा परिपूर्णः स्वय-  
म्प्रकाशानन्दैकस्वभावः स्वाज्ञानवशात् जीवः  
संसारोत्यादिशब्दाभिधेयो भवति । न तदन्यः क-  
श्चित् संसारी सम्भावयितुमपि शक्य इति स्थितम् ।  
तस्य एव अनादिसंसारसञ्चितपुण्यनिचय-  
क्षपितकल्मषस्य वैराग्यादिसम्पन्नस्य शास्त्राचार्य्य-  
प्रसादासादितादर-नैरन्तर्य्यदीर्घकालादि-सेवित-  
श्रवणादिसाधनपाटवस्य यदा तत्त्वमस्यादि-  
वाक्योत्थात्मसाक्षात्कार उदयमासादयति, तदा-  
ऽज्ञानं तत्कार्य्यं सर्वमुपसंहृत्य स्वानन्दवृत्तः स्वे-  
महिम्न स्थितो मुक्त इति व्यवहारभाक् भवति ।

रूपम् इत्यर्थः । पादसेवादिसङ्ग्रहाय आदिपदम् । स एव ईश्वरोऽपि  
सन् इति योजना ।

(र) आत्मनोऽज्ञानवशात् जीवत्व-परमेश्वरत्व-जगद्रूपत्वावस्थावत्त्वपरि-  
कल्पने सिद्धमर्थमाहुः, एवमिति ।—ब्रह्मेव स्वाज्ञानवशात् संसरति  
इति जीवादिशब्दभाक् भवति इत्यर्थः । कल्पित एव जीव इति  
कश्चित्, तन्मूलं प्रत्याचष्टे, न तदन्य इति ।—मुक्तिसंसारयवैयधिकार-

तस्याम् अवस्थायां न तदन्यः कश्चित् संसारो,  
तेन अननुभूयमानं द्वैतं वा किञ्चिदस्तीति  
रहस्यम् । (२)

अज्ञातसत्त्वं नेष्टं चेत् व्यवहारः कथं भवेत् ? ।  
न ह्यदर्शनमात्रेण विषयो नाशनिश्चयात् ॥१०॥

स्थापातात् इत्यर्थः । एवं ब्रह्मणः स्वाविद्यया संसारित्वं प्रतिपाद्य  
मुक्तत्वमपि तस्य एव इत्याह—तस्य एव इति । व्यवहारभाक्  
भवति इत्यन्तौ ग्रन्थः स्पष्टार्थः । अनेकदेहादिजगद्विभक्त्योपादाना-  
विद्यायाः तत्त्वसाक्षात्कारात् निवृत्त्यवस्थायां न जीवान्तरविभक्तौ  
नापि जगद्विभक्त्य इति फलितमाह—तस्यामिति । अत्र सिद्धान्त-  
सङ्ग्रहश्लोकः,—

ब्रह्माज्ञानादीशजीवादिभावात्  
भान्तं जाग्रत्स्वप्नसुषोर्बिभर्ति ।  
स्वात्मज्ञानादज्ञताया निवृत्तौ  
नान्यो जीवो नास्ति चाज्ञातमन्यत् ॥

आत्मा अज्ञानं देवादिशरीराकारेण तदुपकरणजगदाकारेण च  
परिणमते, तदेव अज्ञानं तत्तद्दृष्ट्याकारेण च विषयाणां चैतन्य-  
सम्बन्धार्थं परिणमते, सा च बोधेच्छा तदाकाराविद्यावृत्तिर्ज्ञानाभास  
इति भ्रम इति च उच्यते, विषयोऽपि तत एव स्फुरति, ततो  
विषयस्य देवादिदेहस्य जगतश्च अविद्यावृत्तेश्च सर्वेषामविशोपादानत्वा-  
दविद्यायाश्च अद्वैतसाक्षात्कारात् निवृत्तौ निवृत्तिः उचिता इति युज्यते ।

विश्वभ्रमात् नास्ति इति पूर्वमुक्तं, तदसहमानः शङ्कते, अज्ञात-  
सत्त्वम् इति ।—अननुभूयमानं द्वैतं नास्ति इति वदन् वेदान्तो  
प्रष्टव्यः,—अनुभवशब्देन प्रमाणज्ञानम् ? आहोस्वित् अविद्यावृत्तिः  
इति ? नायः, विषयस्य अज्ञातसत्त्वाभावेन प्रामाणिकत्वानङ्गीकारात् ।  
द्वितीयश्चेत् ? तर्हि अपरोक्षः स्वाज्ञानविवर्तत्वात् प्रपञ्चस्य अविद्या-

ननु कथमेवमुच्यते, तेन अननुभूयमानं  
द्वैतं नास्तीति ? यावता अज्ञातस्यापि द्वैतस्य  
सत्त्वमभ्युपगच्छन्ति । (ल)

अत एव त्रिविधसत्त्वमङ्गीकुर्वन्ति वृद्धाः ।  
न च तत् अज्ञातसत्त्वानभ्युपगमे उपपद्यते, प्राती-  
तिक-पारमार्थिकभेदेन द्वैविध्यस्य एव सम्भवात् ।

वृत्तेश्च अपि अपरोक्षैकस्वरूपता प्राप्ता, न हि अपरोक्षशुक्त्यज्ञान-  
विवर्तारजतं तज्ज्ञानं वा अपरोक्षं दृश्यते, ततश्च अपरोक्षाविद्या-  
वृत्तिविषयत्वमज्ञातस्य द्वैतस्य सत्त्वं नेष्टं चेत् इति सिद्धान्तिमतानु-  
वादः । एवमनूय सिद्धान्तिमतं निराचष्टे, व्यवहार इति ।—  
परोक्षप्रादिविषयोपादानवृत्तिरूपो व्यवहारः परोक्षार्थाभावात् न  
स्यात् इत्यर्थः । इष्टापत्तिं प्रत्याह, न हि इति ।—अदर्शनमालेण  
नाशनिश्चयाद्विषयो न हि इति योजना । ततश्च न अविषयोपादानं  
जगदसत् इति भावः ॥१०॥

(ल) श्लोकं व्याचष्टे—ननु इति । यावता अज्ञातस्यापि इत्यत्र अज्ञा-  
तस्य इति पदच्छेदः । ज्ञातस्य सत्त्ववत् इति दृष्टान्तार्थोऽपि-शब्दः ।  
अभ्युपगच्छन्ति इत्यत्र नैयायिकादय इति शेषः ।

(व) अस्मदेकदेशिनो वा द्वैतस्य अज्ञातस्य सत्त्वे विवरणाचार्याणाम्  
अङ्गीकारं प्रमाणयति, अत एव इति ।—पारमार्थिकसत्त्वं तथा  
व्यावहारिकम् अज्ञानोपाधिकं सत्त्वम् इति द्वैविध्यमित्यर्थः ।  
कथं सत्त्वद्वैविध्यमज्ञातस्य द्वैतस्य सत्त्वोपपादकम् ? तत्राह, न च  
तत् इति ।—तत् त्रिविधसत्त्वाङ्गीकरणम् इत्यर्थः । तत्र हेतुः,  
प्रातीतिकेति ।—प्रातीतिकं सत्त्वम् उक्तयुक्त्या प्रपञ्चस्य, पारमार्थिकं  
ब्रह्मणः, सर्वथा बाधरहितत्वात् इति उभयविधसत्त्वस्वीकारेण  
दृग्दृश्यपदार्थस्वरूपनिरूपणोपपत्तौ सत्त्वद्वैविध्याङ्गीकरणं वृथा स्यात्  
इत्यर्थः । अविवेकं हि रजतादि ज्ञातमेव सङ्गवति, प्रपञ्चस्य

अन्यथा गृहान्निर्गतस्य पुत्रपश्वादिसकलसाधन-  
जातमपश्यतः तदभावनिश्रयेण शोकाम्निना  
दह्यमानस्य रुदतो मरणप्रसङ्गः । (व)

ननु स्वप्नवत् जागरेऽपि प्रातीतिकसत्त्व-  
सम्पन्नेन एव हैतेन व्यवहारः किमिति नोपपद्यते  
इति चेत् ? न, वैषम्यात् जागरबोधिन तस्य  
बाधात्, इह तु साक्षात्कारात् पूर्वं तदभावात्  
इति । (श)

पुनः अविद्याऽनुपादानत्वात् अज्ञातस्य अपि सत्त्वमिति भावः ।  
एवं त्रिविधसत्त्वाङ्गीकारानुपपत्तिमज्ञातहैतसत्त्वे प्रमाण्यधित्वा विपक्षे  
दण्डमाह, अन्यथा इति — एवं प्रमाणयुक्तिभ्यां प्रपञ्चस्य अज्ञातस्य  
अपि सत्त्वम् इति स्थापितम् । ननु साधनजातदर्शनाभावो न  
तदभावनिश्रयायकः, सुषुप्तौ तद्दर्शनाभावेऽपि तदभावनिश्रयाभावात्  
निश्रये वा सुषुप्तुमुच्छेदापत्तेः ; न अपि सत्त्वैवविध्यमज्ञातसत्त्वोपपादकं,  
प्रातीतिकसत्त्वे सति अवान्तरभेदात् सत्त्वैवविध्योपपत्तेः ।

(श) न च ज्ञातसत्त्वस्य रजतादेर्व्यवहारानुपपादकत्ववत् हैतप्रपञ्चस्य  
व्यवहारोपपादकत्वं न स्यात् इति वाच्यं, स्वप्नदृष्टगजतुरगादेर्ज्ञातसत्त्वस्य  
आरोहणादिव्यवहारोपपादकत्ववत् जाग्रदप्रपञ्चोऽपि ज्ञातसत्त्व एव  
उपपादकः स्यात् इति दृष्टान्तेन सिद्धान्तो शङ्कते, ननु इति ।—रजतादेः  
अपि प्रवृत्त्यानुपपादकत्वमस्ति एव इति भावः । जागरावस्थहितं ज्ञात-  
मेव सन्नवितुमर्हति, व्यवहित्यमाणत्वात् स्वप्नप्रपञ्चवत् इति विवक्षित-  
मनुमानम् इत्यर्थः । तत् एतत् बाधितत्वोपाधिना दूषयति—न इति ।  
उपाधेः साध्यव्यापकतासुपपादयन् वैषम्यं स्वप्नप्रपञ्चस्य जागरादाह—  
जागरिति । साधनाव्यापकतामाह, इह तु इति ।—इह जागरे ।  
साक्षात्कारात् पूर्वमिति सिद्धान्त्यभिप्रायेण एकदेहिमतमभिप्रायेण वा ।



अत्राहुः,—(प्र)

सत्त्वत्रयं वदन् वादी प्रष्टव्योऽत्राधुना मया ।

सत्यं द्वैतमसत्यं वा नासत्ये त्रिविधं कुतः ? ॥ ११ ॥

किं द्वैतं पारमार्थिकमाश्रित्य अज्ञातसत्त्वं साध्यते ? उत अनिर्वचनीयम् ? नायः, प्रत्यक्षादि-  
प्रामाण्यनिरासेन निरस्तत्वात् । अन्ये अनि-  
र्वचनीयं प्रथमतः क्वचित् सिद्धम् ? न वा ? न  
चेत्, तर्हि दृष्टान्ताभावात् कथमाकाशादेः  
अनिर्वचनीयत्वं साधनीयम् ? सिद्धं रज्जुसर्पादि-  
कम् इति चेत्, तर्हि तत्र यादृशं सत्त्वं

(प्र) जाग्रद्वैतप्रपञ्चोऽबाधितत्वादज्ञातोऽपि सन्नित्युक्तं, तत्र  
दूषयति—अत्राहुः इति ।

एकदेशितनिरासेन एव नैयायिकादीनामपि मतं निराकृतं  
भविष्यति इत्यभिप्रायेण एकदेशिनो मतं निराकर्तुं पृच्छति—सत्त्वत्रयम्  
इति । प्रष्टव्यमाह—सत्यम् इति । प्रष्टव्यं द्वैतादिकल्प्य आद्यं  
दूषयति—न इति । द्वितीयमिष्टासिद्ध्या दूषयति—असत्ये इति ॥ ११ ॥

(स) श्लोकं व्याचष्टे—किं द्वैतमिति । न इति सङ्गृहीतमाद्यनिराकरणं  
स्पष्टयति—नाय इति । हेतुमाह, प्रत्यक्षादि इति ।—निरस्तत्वात्  
“प्रत्यक्षादिप्रमाण्यानां प्रमातृत्वं परतो यदि” इत्यत्र इत्यर्थः । असत्ये त्रिविधं  
कुतः ? इति सङ्गृहीतं व्याकरोति, अन्ये इति ।—अनिर्वचनीयम् इति  
असत्त्वेन असत्त्वेन सदसद्भावां च यत् निर्वचनानर्हं तदनिर्वचनीयम् इत्यर्थः ।  
क्वचित् शुक्तिरजतादौ । अन्तिमपक्षम् अनूद्य निराचष्टे, न चेत् इति ।—  
अयमर्थः,—आकाशादिप्रपञ्चस्य अनिर्वचनीयतामङ्गीकृत्य अज्ञातस्य तस्य  
सत्त्वं साधयितुमिच्छसि, तत्र इदं विवेचनीयं, प्रपञ्चस्य अनिर्वचनीयत्वं

तादृशमेव आकाशादेः प्रपञ्चस्य इति स्थितिः  
विवेचनीयं किमज्ञातसत्त्वम् ? किं वा प्रातीतिक-

किं प्रत्यक्षात् ? अनुमानाद्वा ? नाद्यः, स्पष्टप्रत्यक्षसिद्धत्वे वादिनां  
विवादाभावप्रसङ्गात् । द्वितीयश्चेत्, तत्राह—तर्हि इति । अनिर्वचनीयत्व-  
साधनस्य प्रकृते उपयोगमाह, प्रथमत इति ।—तदङ्गीकारेण अज्ञात-  
सत्त्वस्य एकदेशिना साधनात् इत्यर्थः । अनिर्वचनीयत्वं क्वचित् सिद्ध-  
मित्याद्यमवलम्ब्यते, सिद्धमिति ।—अनिर्वचनीयम् इति शेषः ।  
अयमन्वयार्थः,—इदं रजतमिति रजतवैशिष्ट्याकारा पुरोवर्त्तिविषयिणी  
प्रतीतिः अस्ति ? न वा ? न अस्ति चेत्, तर्हि रजतार्थिनः पुरोवर्त्तिनि  
प्रवर्त्तिर्न स्यात्, प्रवर्त्तकज्ञानाभावात् । विवेकाग्रहात् प्रवर्त्तिरिति चेत्,  
तर्हि अविवेकाग्रहात् निवर्त्तिरपि स्यात्, विशिष्टज्ञानोक्तेदापत्तेश्च ।  
अस्ति चेत्, तर्हि सा प्रतीतिर्निर्विषयिणी ? सविषयिणी वा ? न  
तावदाद्यः, निर्विषयज्ञानायोगात् साकारवादापत्तेश्च । सविषयिणी  
चेत्, तर्हि तस्याः प्रतीतिर्विषयः सन् ? असन् वा ? न तावदसन्,  
अपरोक्षत्वात् प्रतीतेः । सन् चेत्, स किं पुरोवर्त्तिनि सन् ? स्थलान्तरे  
वा ? पुरोवर्त्तिनि चेत्, तर्हि भ्रान्तिबाधौ न स्याताम् । द्वितीये  
ब्रह्मालोचनीयं, तत् स्थलान्तरं किं बुद्धिः ? उत कान्ताकरादि ? न  
तावदाद्यः, प्रमाणाभावात् ; न हि रजतमिदमिति प्रत्ययो वा, न इदं  
रजतमिति बाधप्रत्ययो वा रजतस्य धीरूपतामावेदयति, इदद्वारा-  
स्यदरजतावेदकत्वादायस्य । बाधकप्रत्ययस्यापि ब्रह्ममिति पुरोवर्त्तिनो  
रजताद्विवेककत्वात् नित्यत्व-कार्यत्वाभ्यां धीरूपरजतानिरूपणाच्च ।  
कान्ताकरादिवैव रजतं सदिति चेत् ? न, तस्य अत्र ग्रहणालुपपत्तेः,  
व्यवहितत्वात् न चक्षुस्त गृह्णाति । दोषात् तद्गृह इति चेत् ?  
किं दोषमात्रात् ? उत दोषसहकृतचक्षुषः ? न तावत् आद्यः, अन्य-  
स्यापि तत्प्रतीतिप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, अन्तरालवर्त्तिनां पदार्थानामपि  
चक्षुषा ग्रहणप्रसङ्गात् । ततो रजतं पुरोवर्त्तिनि न सत् न अपि असत्,  
विरोधादुभयात्मकमपि न, ततोऽनिर्वचनीयमेव तदिति सिद्धम् ।

मेव ? यदि अज्ञातमपि सत्त्वमाकाशादेः कल्पोत,  
तदा कथमयं दृष्टान्तो दार्ष्टान्तिके सामञ्जस्येन  
उपसंज्ञिष्येत, विरोधात् ? । (स)

न च गृह्यात् विनिर्गतस्य असत्त्वनिश्चयेन  
रोदनादिप्रसङ्गो दोषः, बाधकप्रमाणस्य अप्रवृत्त-  
त्वेन अभावनिश्चयानङ्गीकारात् स्वप्नवत् सर्व-  
व्यवहारस्य उपपादितत्वाच्च । न च तत्र बाधो-  
ऽस्तीति वैषम्यं, अभावस्यायां कुदापि बाधस्य  
अनङ्गीकारात् । प्रमाणप्रवृत्तौ बाधेऽपि न  
कश्चित् दोषः, तदानीं भ्रमसिद्धेन व्यवहारा-

समविषयो निर्वचनीय इति ? एवं तत् दृष्टान्तावष्टम्भेन आकाशादि-  
प्रपञ्चस्य अनिर्वचनीयत्वसङ्कीर्णस्य अज्ञातसत्त्वं साधनीयमिति स्थितं,  
तदेतत् दूषयति, तर्हि इति ।—दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोर्वैषम्यपरिहाराय  
इति शेषः । दृष्टान्ते च ज्ञातसत्त्वस्य अनिर्वचनीयत्वेन उपपादितत्वादा-  
काशादिरपि तथा एव स्वीकर्तव्यम् इत्याह—यदि अज्ञातमपि इति ।

(ह) अज्ञातसत्त्वसाधकं तर्कमनूय दूषयति—न च इति । असत्त्वनिश्चय-  
लक्षणहेत्वसिद्धौ हेतुमाह—बाधकेति । जागरावस्थं द्वैतं ज्ञातमेव सत्  
व्यवक्रियमाणत्वात् स्वप्नप्रपञ्चवदित्यनुमानादपि प्रपञ्चस्य ज्ञातस्य सत्त्वमिति  
हेत्वन्तरमाह—स्वप्नेति । न च बाधितव्योपाधिना उपहतिः इत्याह,  
न च इति ।—असकाले स्वप्नावस्थायां वा जाग्रदवस्थायां निव बाधाभा-  
वादुपाधिः स्वप्नदृष्टान्ते साध्यव्यापक इत्यर्थः । बाधदशायां न स्वप्न-  
लक्षणवर्त्मिण एव अभावात् उपाधिसाध्यव्योपसिद्ध्यल्लक्षणादि-  
व्यवहाराभावादुपाधिः साध्यव्यापकत्वस्य प्रमाणाभावादित्याह—प्रमाण-  
भङ्गप्रतिपत्तिः । तदानीमिति बाधकाले इत्यर्थः । अभावादेन भ्रम-

नभ्युपगमात् । न च त्रिविधसत्त्वाभ्युपगम-  
विरोधः, सर्वस्य दैतस्य प्रातीतिकसत्त्वमपरित्यज्य  
तैर्भान्तसन्तोषमात्रस्य कृतत्वात्, प्रातीतिकत्वेऽपि  
प्रपञ्चस्य भ्रान्तबुद्धिसिद्धौ आन्तरवैषम्यमाश्रित्य  
व्यावहारिकसत्त्वाभिधानाविरोधात् । (ह)

दैतभेदे प्रतिज्ञानं प्रत्यभिज्ञा कथं वद ? ।

दशानां युगपत् संप्रभमे यद्वत्तथैव सा ॥१२॥

सिद्धस्य अभावादित्यर्थः । त्रिविधसत्त्वाङ्गीकरणानुपपत्तिः अज्ञातसत्त्व-  
कल्पिकेति यदुक्तं तदनूय अन्यद्योपपत्त्या दूषयति, न च इति ।—  
व्याख्याताद्यः पूर्वमेव ग्रन्थः ।

स्वप्नवदृष्टिस्मृष्टः सन् सर्वव्यवहृतिक्षमः ।

प्रपञ्चो नात्र दोषाऽस्ति तस्य परिहृतत्वतः ॥

आत्मा ज्ञानं देहादिदेहाकारेण तदुपकरणब्रह्माण्डाकारेण तत्तद्व्या-  
कारेण च परिणमते, तत्र वृत्तिकालीना एव तत्तत्पदार्थाः, न वृत्तः पूर्वं,  
नापि उत्तरमनुवर्तन्ते । वृत्तिसमकालीना ज्ञाता एव पदार्थाः सन्ति  
घटादय इत्युक्तं, तत्र इदं विचार्यते, वृत्तिः किमा-बाधमनुवर्तते ? उत  
आशुतरविनाशिनी ? नाद्या, सुषुप्त्याद्यभावप्रसङ्गात् धृत्यन्तराभाव-  
प्रसङ्गाच्च ज्ञानानामयौगपद्योपगमात् । न द्वितीयः, वृत्तिसमानयोग-  
क्षेमस्य द्वैतप्रपञ्चस्यापि आशुतरविनाशित्वप्रसङ्गात् ।

ज्ञानोत्पत्तौ उत्पत्तिप्रसङ्गात् ज्ञानभेदे प्रपञ्चभेदप्रसङ्गाच्च नैष दोष  
इति चेत् ? तत्राह, द्वैतभेदे इति ।—प्रतिज्ञानं द्वैतभेदे इत्यन्वयः । स  
एवायं घट इति तदेव इदं गृहमित्यादि प्रत्यभिज्ञा प्रतिज्ञानं  
घटादिभेदेन स्यात्, प्रत्यभिज्ञाविषयघटाद्यभेदस्य अभावादित्यर्थः ।  
विषयभावे किं प्रत्यभिज्ञास्वरूपमेव न सिध्यतीत्युच्यते ? तस्मादाख्यं  
वा ? नाद्य इत्याह, दशानामिति ।—ज्ञानान्तरीयपृथक्सर्वभमे प्रत्यभि-



तथाऽपि अज्ञातसत्त्वानभ्युपगमे स्वप्नप्रबुद्धस्य  
स एवायं प्रपञ्च इति प्रत्यभिज्ञाने का गति-  
रिति चेत् ? एकस्यामेव रज्ज्वां मन्दाब्धकार-  
वर्त्तिन्यां दशानां युगपत् सर्पभ्रमेण पलाय-  
मानानां परस्परं संवादेन एक एव सर्पः  
सर्वैः अनुभूत इति प्रत्यभिज्ञायां या सैवेति  
सन्तोष्यम् । तत्र हि स्वस्वभ्रमसिद्धः सर्वैः

ज्ञैव नास्ति इति तदर्थं युगपदित्युक्तं, प्रमाख्यले विषयभेदे विप्रतिपत्ते-  
भ्रम इत्युक्तं भवति । देवदत्तचक्षुषो रज्जुलक्षणाधिष्ठानसंयोगे सति  
दोषवशाद्रज्ज्वत्त्वानाकारेदमाकारान्तःकरणवृत्तिर्जायते, तत्र प्राक्संस्कार-  
वशाद्रज्ज्ववच्छिन्नदमाकारदेवदत्तान्तःकरणवृत्तिः प्रतिविम्बितचैतन्यनिष्ठा-  
विद्याचक्षुः सती सर्प-तद्वत्त्वाकारेण विवर्त्तते, स च जायमानः सर्पों  
यदन्तःकरणवृत्तिप्रतिविम्बितचैतन्यनिष्ठाविद्याविवर्त्तः तं प्रत्येव जायते,  
तेन एव च ज्ञायते, कृत्तेः अपि तद्विद्याविवर्त्तत्वात् । एतेन मैत्रादि-  
सर्पभ्रमो व्याख्यातः । ततश्च दशानां रज्ज्वधिष्ठानसर्पभ्रमैर्युगपत् जातं  
दश सर्पाः तज्ज्ञानानि च दशैव जायन्ते ; तथा च, सर्पैक्याभावेऽपि  
यथा तेषामेक एव सर्पः सर्वैः अनुभूयते इति प्रत्यभिज्ञानं स्वरूपेण  
जायते, तथा इह अपि विनैक विषयैक्यं प्रत्यभिज्ञास्वरूपमुपपद्यते । अथ  
विषयाभावे प्रामाण्यं न स्यात् इत्युच्यते ? तत्राह, एवेति ।—तथैव सा सा  
प्रत्यभिज्ञा विषयाभावेऽपि स्यात् एव, प्रमा च तद्वदेव इत्यर्थः ॥ १२ ॥

(क) श्लोकपूर्वाङ्गे व्याचष्टे—तथाऽपि इति । उत्तराङ्गे सिद्धान्तत्वेन  
व्याचष्टे—एकस्यामेवेति । सर्वेषां विशेषदर्शनाभावे हेतुमाह—मन्दाब्ध-  
कारेति । दशानामपि प्रत्यभिज्ञा सर्पैक्यविषया किं न स्यात् इति ?  
तत्राह—तत्रेति । पृथगेव सर्पोऽनुभूयते इत्यत्र हेतुमाह, स्वस्वभ्रमसिद्ध  
इति ।—देवदत्तस्य रज्जुविषयेदमाकारान्तःकरणवृत्तिप्रतिविम्बितचैतन्य-

पृथक् पृथक् एव अनुभूयते विषयः, अन्यभ्रम-  
सिद्धस्य अन्येन ज्ञातुम् अशक्यत्वात्, अन्य-  
भ्रमस्य अज्ञानात् । अविवेकादेव तु तत्र  
प्रत्यभिज्ञानम् एक एव सर्पः सर्वैः अनुभूयते  
इति । एवं जाग्रदवस्थायां प्रपञ्चम् अनुभूय  
सुषुप्तिं गत्वा पुनरुत्थाय योऽयं प्रपञ्चानुभवः,  
स प्रपञ्चान्तरमेव विषयीकरोति, प्रत्यभिज्ञानं  
तु अविवेकादेव । न च सुषुप्तौ प्रपञ्चविलये

निष्ठाविशालऋषभसिद्धः पृथगेव सर्पो देवदत्तेन अनुभूयते, नैकः सर्वेषां  
इत्यर्थः । ननु यथा एको चटः सर्वैः अनुभूयते, एवं भ्रमसिद्धो विषय एक  
एव सर्वैः अनुभूयताम् ? इत्यशङ्क्यं स्मर्यते विशेषणमुचितं हेतुमाह—  
अन्यभ्रमेति । अशक्यत्वे हेतुमाह, अन्यभ्रमस्य इति ।—देवदत्तान्तःकरण-  
प्रतिबिम्बितचैतन्यनिष्ठाविशालको भ्रमो देवदत्तान्तःकरणवृत्तेर्दुर्ज्ञेयत्वात्  
देवदत्तान्त्यन ज्ञातुमशक्य इत्यर्थः । ननु एवं युक्त्या सर्पादिभ्रमविषय-  
भेदश्चेत्, तर्हि कथं सर्पादिक्रानुभवः ? तत्राह, अविवेकादिति ।—  
अतिसादृश्यात् सर्पादीनां भ्रमसिद्धानां परस्परभेदाग्रहात् ऐक्यानु-  
भव इत्यर्थः । एवं दर्शानां युगपत् सर्पभ्रमे यद्वदित्यन्तं व्याख्यातम् ।  
तथैव सत्येतद्वाख्यातुम् उपक्रमते, एवमिति ।—स्वप्नार्थो ग्रन्थः ।  
यद्यपि जाग्रदवस्थायामेव वृत्तेः आशुतरविनाशित्वात् तत्त्वमानयोग-  
चेमप्रपञ्चस्यापि नाशः साधयितुमुचितः, तथाऽपि भिन्नुपादप्रसारण-  
न्यायमाश्रित्य अवस्थासु प्रपञ्चभेदसुक्तवान् इति अदोषः । ननु प्रत्यभि-  
ज्ञानमभयवादिसिद्धं, न च तस्य भ्रमत्वं, बाधकाभावात् । न च  
उक्तयुक्तिर्बाधिका, सलपमाणाभावेन तस्या आभासत्वात् ; ततो न  
अवस्थास्वपि प्रपञ्चभेदः । तत्र अपि ऐक्यानुभवादेव प्रपञ्चैक्यसिद्धेः  
इत्यभिप्रायेण सुषुप्तौ प्रमाणाभावात् न प्रपञ्चप्रविलये इति चोद-

प्रमाणाभावः, न हि द्रष्टृदृष्टेः विपरिलोपो  
विद्यते, अविनाशित्वात् । “न तु तत् द्वितीय-  
मस्ति, ततोऽन्यद्विभक्तं यत् पश्येत्” इति श्रुत्या  
सुषुप्तौ द्वितीयाभावं वदन्त्या तत्र सर्वप्रपञ्चा-  
भावस्य दर्शितत्वात् । (क)

यित्वा परिहरति—न च इति । प्रपञ्चविलये प्रमाणं दर्शयन् न  
चेति प्रतिज्ञायां हेतुमाह, न हि द्रष्टुरिति ।—पश्यन् वा एतदिति  
वाक्ये । तत्र सुषुप्त्यवस्थायां पश्यन् एव भवति इत्युक्तेः । ननु व्यापृ-  
तस्य चक्षुरादेः कारणस्य अभावात् जानीमो यत् सुषुप्ते न पश्यति ?  
इति शङ्कायां श्रुतिः उत्तरमाह, न हि इति ।—द्रष्टुः आत्मनोऽवि-  
नाशित्वात् तत्स्वरूपभूता दृष्टिरपि अविनाशिनीति सुषुप्तेऽपि आत्मा  
पश्यत्येव इत्यर्थः । कथं तर्हि न पश्यति आत्मा सुषुप्त इति ?  
तत्राह—न तु इत्यादिना । सुषुप्त्यन्यावस्थायामात्मनो विशेषदर्शने  
कारणं साभासमन्तःकरणं प्रमाद, तदत्र नास्ति इत्याह, न तु तत्  
द्वितीयमिति ।—यत् द्वितीयमन्तःकरणं प्रमाद जाग्रदादौ पश्येत्  
तदत्र नास्ति, ततोऽन्तःकरणादपि अन्यच्चक्षुरादि कारणं तदपि अत्र  
नास्ति, तथा यच्च विभक्तं रूपादिविषयजातं तदपि अत्र सुषुप्तौ  
नास्ति इति आत्मनो विशेषदर्शनाभावो युक्तः, विशेषदर्शनकारण-  
भूतानां प्रमादकरणविषयानामभावादिति । द्वितीयस्य आत्मभिन्नस्य  
प्रमादादेरभावं विशेषदर्शनाभावे हेतुत्वेन अनुवदन्ती देवताऽधि-  
करणान्यायेन प्रपञ्चभावं सुषुप्तौ प्रमापयति इत्यर्थः ।

अवस्थामु प्रपञ्चक्यविषयानुभवो भ्रमः ।

न ह्येत्यादिश्रुतेः सुप्तौ प्रपञ्चाभावबोधनात् ॥

उत्थितस्य पुनः सृष्टिं प्राणादेः श्रुतिरब्रवीत् ।

स यदा प्रतिबुध्नाद्या प्रपञ्चक्यं ततः कुतः ? ॥

असमावशरीरस्य प्रपञ्चस्य अनभिहत्येः ।

सर्पभमाद्विशेषोऽस्ति जाग्रद्वोधेऽन्यथा कथम् ? ।

इन्द्रियादेरुपादानं तदभावे यतो न धीः ॥ १३ ॥

तथाऽपि रज्जुसर्पादिज्ञानात् आकाशादि-  
प्रपञ्चज्ञानेऽस्ति कश्चिद्विशेषः, प्रत्यक्षादिप्रमाणा-  
विद्याकारणकत्वभावाभावाभ्याम् । न हि यादृश-  
मर्यामिन्द्रियादिजन्यं ज्ञानं विप्रयीकरोति, तादृश-  
मेव अविद्याजन्यभ्रमोऽपि इति सम्भवति, भ्रमात्  
पूर्वं विषयस्य असत्त्वात् इन्द्रियादिजन्यज्ञानस्य

निवृत्तावज्ञातसत्त्वं नास्ति, स्वस्वभ्रमसिद्धमिदमप्येव दृशानां  
अविवेकात् सर्पैक्यानुभववत् प्रपञ्चैक्यानुभवो भ्रम इत्युक्तं, तत्र दृष्टान्त-  
दार्ष्टान्तिकवैषम्येण शङ्कते, सर्पभ्रमात् इति ।—सर्पादेः स्वस्वभ्रम-  
सिद्धत्वात् अस्तु प्रातीतिकत्वं, प्रपञ्चस्य पुनर्न भ्रमसिद्धत्वम्, ऐन्द्रियकादि-  
प्रमाविषयत्वात् । इममेवार्थं विपक्षबाधकोक्त्या आह—अन्यथा कथमिति ।  
भ्रमसिद्धप्रपञ्चवादिनं प्रति इन्द्रियादेः प्रपञ्चधियं प्रति कारणत्वमसिद्धम्  
इत्याशङ्क्य व्यतिरेकं तत्र प्रमाद्वयति—तदभावे इति ॥ १३ ॥

(ख) तथाऽपि इति ।—उक्तयुक्त्या प्रपञ्चस्य भ्रममात्रशरीरत्वेन  
प्रातीतिकसत्त्वं साधितेऽपि इत्यर्थः । ननु प्रपञ्चज्ञानस्य अविद्याजन्यत्वमर्थ-  
विषयत्वञ्च रज्जुसर्पज्ञानतुल्यं, ततः कथं तस्मिन् रज्जुसर्पज्ञानाद्विशेषः  
इति ? तत्राह, प्रत्यक्षादि इति ।—कारणकतो विषयकतश्च प्रपञ्चज्ञाने  
सर्पज्ञानाद्विशेषोऽस्ति, तथा हि, प्रपञ्चज्ञानस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणाकारण-  
कत्वाभावोऽविद्याकारणकत्वाभावश्च सर्पज्ञानाद्विशेषः, सर्पज्ञानेऽविद्या-  
कारणकत्वभावः प्रत्यक्षादिप्रमाणाजन्यत्वञ्च विशेष इति तयोर्ज्ञानयोः  
कारणकतो विशेष इत्यर्थः । प्रपञ्च-सर्पज्ञानयोर्विषयकतं विशेषमाह, न  
हि इति ।—यादृशमज्ञातसत्त्वम् इत्यर्थः । कुतः सम्भावना ? इत्यत्र  
हेतुमाह, भ्रमादिति ।—ज्ञानमात्रशरीरत्वात् इत्यर्थः । भ्रमविषयान्



च सन्निकर्षादिजन्यत्वेन ज्ञानात् पूर्वं विषय-  
सत्त्वस्य अवश्यम्भावात् अन्वयव्यतिरेकाभ्यां च  
इन्द्रियादेः कारणत्वस्य सिद्धत्वात् । (ख)

तस्मात् प्रपञ्चस्य अज्ञातसत्त्वाभ्युपगमोऽवश्य-  
म्भावी, अन्यथा वैलक्षण्यानुपपत्तेः ? मैवम् । (ग)

इन्द्रियजन्यज्ञानविषयस्य विशेषमाह, इन्द्रियादिति ।—इन्द्रियादिभ्यो  
जातस्य इत्यर्थः । सन्निकर्षेति ।—इन्द्रियार्थसन्निकर्षजन्यत्वात् प्रत्यक्षज्ञानस्य  
तत्कारणत्वेन सन्निकर्षस्य ज्ञानात् पूर्वं वक्तव्यत्वात् तदाधारत्वेन  
ज्ञानात् पूर्वं चतुर्वर्द्योऽपि वक्तव्य एव इत्यर्थः । सन्निकर्षादि इत्यादि-  
पदेन लिङ्गादिसङ्ग्रहः । अनुमितिरूपज्ञानस्य लिङ्गज्ञानजन्यत्वात् लिङ्गस्य  
च पक्षव्याप्तिवटितत्वात् पक्षव्याप्त्योश्च साध्यवटितत्वात् ततोऽनुमित्युत्पत्तेः  
प्राक् साध्यसत्त्वं न्यायमित्यर्थः । न च भविष्यदर्थकानुमितौ व्यभि-  
चारः, तत्रापि भविष्यदर्थस्यानुमितेः पूर्वं विद्यमानत्वात्, न हि  
अनुमितिप्राकारे भविष्यन्नर्थो नास्ति, तथा सति वर्तमानार्थकानु-  
मित्यापत्या भविष्यदर्थकानुमितित्वासिद्धेः ; ततः कथं तत्रापि व्यभि-  
चार इति ? शब्दार्थसम्बन्धज्ञानजन्यत्वात् शब्दज्ञानस्य शाब्दकारणक-  
ज्ञानात् पूर्वमेवार्थसत्ताऽयुह्येति प्रपञ्चमिथ्यात्ववादिनं प्रति इन्द्रियादेः  
प्रपञ्चज्ञानं प्रति कारणत्वे प्रमाणमाह—अन्वयेति ।

(ग) अस्तु प्रपञ्चज्ञाने अज्ञानाद्विशेषः, तथाऽपि किमिष्टं सिध्यति ?  
इत्याशङ्क्याह, तस्मात् इति ।—तस्मात् ज्ञानात् प्राक् यथोक्तन्यायेन  
अर्थसत्त्वस्य अवश्यं स्वीकर्तव्यत्वात् इत्यर्थः । अवश्यम्भावे हेतुमाह,  
अन्यथेति ।—प्रपञ्चज्ञानोत्पत्तेः प्राक् प्रपञ्चसत्त्वानभ्युपगमे प्रपञ्च-  
ज्ञानस्य प्रपञ्चलक्षणार्थेन्द्रियसन्निकर्षाकारणत्वेन अविद्यायोनिमात्रत्वापत्तेः  
अमरूपतैव स्यात्, न अमवैलक्षण्यम् इत्यर्थः । आकाशादिप्रपञ्च-  
ज्ञानस्य इन्द्रियादिकारणकत्वेन अमवैलक्षण्यत्वात् तदुपपादनाय अर्थस्य

इन्द्रियाणां कारणत्वे भवेच्चोद्य तदा तव ।

स्वप्नभ्रमे यथा तेषामन्वयव्यतिरेकधीः ॥ १४ ॥

इन्द्रियादेर्वस्तुतः प्रपञ्चज्ञानं प्रति अकारण-  
त्वात् । कुत इति चेत् ? तव वक्तव्यं — कि-  
मिन्द्रियादेः प्रमितिमात्रे कारणता ? किं वा  
भ्रमप्रमासाधारणज्ञानमात्रे ? भ्रममात्रे वा ? ।  
नाद्यः, इन्द्रियादिजन्यज्ञानप्रामाण्यं भ्रमविषय-

अज्ञातस्य सत्त्वमङ्गीकर्तव्यमिति उक्तं, तत् दूषयितुम् उपक्रमते—  
मैवमिति ।

इन्द्रियाणामिति ।—कारणत्वे इति प्रपञ्चज्ञानं प्रति इति शेषः ।  
प्रपञ्चज्ञानं प्रति इन्द्रियकारणत्वग्राहकान्वयव्यतिरेकावित्युक्तं निरस्यति  
—स्वप्नभ्रमे इति ॥ १४ ॥

(घ) मैवमिति प्रतिज्ञायां हेतुं वदन् श्लोकं व्याचष्टे—इन्द्रियादेरिति ।  
अकारणत्वादिति हेतुम् उपपादयितुं जिज्ञासामाह—कुत इति  
चेत् इति । अकारणत्वम् उपपादयति, तत्रेति ।—इन्द्रियादेः  
कारणत्वे “विना कार्यं न कारणम्” इति न्यायात् इन्द्रिय-  
कारणत्वं कार्यनिरूप्यं वक्तव्यं, कार्यस्य च दुर्निरूपत्वात् तन्निरूप्य-  
मिन्द्रियकारणत्वमनन्त इत्यर्थः । तदर्थं कार्यस्य दुर्निरूपत्वम् उप-  
पादयितुं विकल्पयति, किमित्यादिना ।—प्रमाकार्यतानिरूपितकारणम्  
इन्द्रियादेः इति आद्यविकल्पार्थः । न च प्रमामात्रे न इन्द्रियादेः  
कारणत्वम् ईश्वरप्रमायां व्यभिचारादिति वाच्यं, मातृचोऽवधारणार्थत्वेन  
कार्त्स्न्यार्थत्वाभावात् । अत एव द्वितीयं विकल्पमाह—किं वेति । अत्र  
विकल्पे कारणत्वविवक्षायां मातृचोऽवधारणार्थत्वम् । प्रमामात्रे  
इन्द्रियादीनां कारणता इति पक्षं दूषयति, नाद्य इति ।—प्रमात्वस्य  
अन्योऽन्याश्रयत्वेन दुर्ग्रहत्वात् इति । हेतुमाह, इन्द्रियेति । भ्रम-

व्यावृत्तार्थविषयत्वेन साधनीयं, भ्रमविषय-  
व्यावृत्तार्थत्वं च प्रमितिविषयत्वेन इति अन्यो-  
ऽन्याश्रयात् । न च प्रमितिविषयत्वम् अर्थसत्यत्वे  
हेतुरपि, मिथ्या इदं रजतमिति प्रमित्या असत्यस्य  
अपि विषयीकरणात् अबाधितत्वस्य च असिद्धेः ।  
किञ्च इन्द्रियाणां प्रमाणत्वेन अज्ञातार्थविषयत्वे  
वक्तव्ये अधिष्ठानमात्रविषयत्वं प्राप्तं, प्रपञ्चस्य  
सर्वस्य जडत्वेन अज्ञातत्वाभावात् । (घ)

व्यावृत्तार्थत्वं प्रमाज्ञानाधीनं ज्ञानं, प्रमाज्ञानञ्च तादृगर्थज्ञानाधीनम्  
इति अन्योऽन्याश्रय इत्यर्थः, ततश्च प्रमाया दर्शनत्वात् तां प्रति  
इन्द्रियादेः कारणत्वं दुर्ग्रहमिति भावः । अर्थस्य भ्रमव्यावृत्तत्वे प्रमा-  
विषयत्वं न प्रयोजकं, मिथ्येदं रजतमभावादिति प्रमाविषयरजतस्य  
भ्रमासम्बन्धित्वादर्शनात् इति दृष्टान्तरमाह, न च इति ।—  
सत्यत्वं भ्रमव्यावृत्तत्वं, भ्रमाविषयत्वमिति यावत् । ननु नार्थस्य भ्रम-  
व्यावृत्तत्वं प्रमाविषयत्वेन साध्यते, येन अन्योऽन्याश्रयव्यभिचारौ स्यातां,  
किन्त्वबाधितत्वेन इति ? न इत्याह, अबाधितत्वस्य इति ।—अतोऽन्य-  
दानं “नेह नानाऽस्ति किञ्चन” इत्यादिश्रुत्या अद्वैतमिथ्यात्वबोधनाद-  
सिद्धेः इत्यर्थः । चक्षुरादीनां प्रमाकरणात्त्वलक्षणं प्रामाण्यं स्वीकृत्य  
प्रमाया दुर्ग्रहात् तन्निरूपितं कारणत्वं दुर्ग्रहम् इत्युक्तम्, इदानीं  
चक्षुरादेः प्रामाण्यमेव नास्तीति वक्तुं उपक्रमते, किञ्चेति ।—अनधि-  
गतार्थगन्तृप्रमाणमिति प्रमाणविदां स्थितेः अज्ञातार्थविषयानुभव-  
जननद्वाराम् इन्द्रियाणामज्ञातार्थविषयता वाच्या, अस्तु, को दोष  
इति शेषः । अधिष्ठानेति ।—तस्य एव अज्ञातत्वादिति शेषः । अधि-  
ष्ठानस्य एव विषयत्वं कुतः ? तत्राह, प्रपञ्चस्य इति ।—अज्ञातो हि  
विषयः, प्रमाणानाम् अज्ञातत्वञ्च अधिष्ठानस्य एव, न प्रपञ्चस्य,  
जडत्वेन आऽत्तैकरूपस्य पुनः अज्ञानविषयत्वलक्षणाज्ञातत्वकल्पने

तथा च, अधिष्ठानत्वस्य आत्मनि एव विश्रान्त-  
त्वेन प्रत्यगात्मविषयाणि इन्द्रियाणि प्रमाणानि  
इति वक्तव्यं, तच्च न उपपद्यते, प्रत्यगात्मन इन्द्रि-  
याविषयत्वात् तस्य निर्धर्मकत्वात् । तथा च  
श्रुतिः,—

प्रयोजनाभावात् विमतः प्रपञ्चो नाज्ञातः, जडत्वात् व्यतिरेकेण  
आत्मवत् इत्यर्थः । न च अज्ञातो घट इति प्रत्यक्षविरोधः, अज्ञा-  
नेन सह साक्षिचैतन्ये घटादेः अत्यासात् तथा प्रतीत्युपपत्तेः, प्रत्यक्षस्य  
आभासत्वादिति, अस्तु अधिष्ठानमज्ञानविषयः, तद्विषयत्वञ्च प्रमाणा-  
नामपि अस्तु, तथाऽपि प्रपञ्चेकदेशस्य शुक्तिरज्जुमरुभूत्यादेः अधिष्ठान-  
त्वेन अज्ञातत्वात् तद्विषयत्वम् इन्द्रियाणां प्राप्तमिति ।

(ङ) नेत्याह, तथा च इति ।—युक्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाविद्या-  
विवर्तत्वात् रजताद्वैतन्यमेव सर्वत्र अभाधिष्ठानमिति तद्विषयत्वेन एव  
इन्द्रियाणां प्रामाण्यं वक्तव्यम् इत्यर्थः । इष्टापत्तिं परिहरति, तच्च इति ।  
—आत्मविषयत्वेन प्रामाण्यम् इत्यर्थः । आत्मन इन्द्रियविषयत्वायोग्य-  
त्वेन इन्द्रियाणि आत्मविषयाणि न भवन्तीति हेतुमाह, प्रत्यगात्मन  
इति ।—विषयेभ्यः प्रकाश्येभ्योऽनिर्वचनीयेभ्यः प्रत्यग्वैपरीत्येन प्रति-  
कूलतया च अतीव उपलक्ष्यते इति प्रत्यक् स च अज्ञावात्मा च, तथा च,  
स्वभानार्थम् इन्द्रियाणि न आत्मा अपेक्षते इत्यर्थः । स्वाज्ञाननिवर्तक-  
स्वाकारव्युत्पत्यर्थम् इन्द्रियाणि अपेक्षित्यते इति ? नेत्याह, तस्य  
इति ।—सत्यमपेक्षतेऽज्ञाननिवृत्तये इन्द्रियाणि आत्मा, तथाऽपि इन्द्रि-  
याणि आत्मनि न प्रवर्तन्ते, रूपादिपुरस्कारेण इन्द्रियाणां खलु  
प्रवृत्तिः, न च आत्मा रूपादिमान्, निर्गुणश्रुतेः ; ततो न इन्द्रिय-  
विषयत्वमात्मनो युक्तमिति हेत्वर्थः । निधर्मकं आत्मनि इन्द्रियाणि



“न सन्दृशे तिष्ठति रूपमस्य

न चक्षुषा पश्यति कश्चिदेनम् ।

पराञ्चि खानि व्यट्णत् स्वयम्भूः

तस्मात् पराङ् पश्यति नान्तरात्मन् ॥” इति ।

न च अनयैव श्रुत्या इन्द्रियाणां प्रपञ्चविषयत्वं दर्शितमिति वाच्यं, स्वप्नेन्द्रियवदन्वयव्यतिरेक-  
भ्रमसिद्धप्रपञ्चज्ञानकारणत्वानुवादेन आत्मन  
इन्द्रियाविषयत्वप्रदर्शने तात्पर्यात् । एतेन

न प्रवर्तन्ते इत्यत्र श्रुतिं प्रमाणयति, तथा च इति ।—स्वयम्भूरीश्वरः,  
खानि इन्द्रियाणि, पराञ्चि पराग्विषयाणां इति गर्भविशीलान्, तेषां  
हिंसने पराग्विषयत्वं हेतुः इत्यर्थः, व्यट्णत् इति सितवान् । अनात्मदर्शन-  
साधनत्वमेव तेषां हिंसेत्याह, तस्मादिति ।—पराङ्, पराञ्चमित्यर्थः,  
विभक्तियुक्तः छान्दसः, यस्मात् पराग्विषयत्वमेव इन्द्रियाणां तस्मात्  
इन्द्रियैः पुरुषः पराञ्चमनात्मानमेव पश्यति, नान्तरात्मानं, निर्वस-  
कत्वात् इत्यर्थः । तत उक्तयुक्त्या प्रपञ्चज्ञाने साधनत्वाभाववदात्म-  
ज्ञानेऽपि साधनत्वभावात् न इन्द्रियाणां कापि प्रामाण्यमिति  
भावः । ननु “तस्मात् पराङ् पश्यति” इति श्रुतिः इन्द्रियाणां प्रपञ्चप्रसां  
प्रति साधनत्वं प्रतिपादयन्ती तेषां प्रपञ्चविषयत्वं दर्शयतीति कथं न तेषां  
प्रामाण्यमिति ? नेत्याह—न च इति । तत्र हेतुः, स्वप्नेति ।—“पराङ्  
पश्यति” इति श्रुतिः इन्द्रियाणां प्रपञ्चविषयत्वप्रदर्शने तात्पर्यवती ?  
उत तदनुवादेन आत्मन इन्द्रियाविषयत्वप्रदर्शनपरा ? नाद्यः, निष्प्रयोजने  
श्रुतेः तात्पर्यायोगात् । द्वितीयेऽपि इदं चित्यम्—अनुवादः किं  
प्रमाणसिद्धस्य ? भ्रमसिद्धस्य वा ? नाद्यः, प्रपञ्चप्रसां प्रति  
इन्द्रियाणां कारणत्वग्राहकप्रमाणत्वाभिमतान्वयव्यतिरेकादः अन्य-  
थोपपत्तैर्वक्ष्यमाणत्वात्, भ्रमसिद्धानुवादपक्षे न इन्द्रियाणां प्रपञ्चविषय-

भ्रमप्रमासाधारणज्ञानकारणत्वमपि अपास्तं,  
प्रमाकारणत्वस्य निरूपयितुमशक्यत्वात् । (ङ)

अस्तु तर्हि भ्रममात्रे कारणता इन्द्रियाणाम् ?  
न, भ्रमज्ञानस्य अविद्यामात्रयोनित्वस्य त्वयैव  
उक्तत्वात्, ज्ञानं प्रति इन्द्रियान्वयव्यतिरेकयोश्च  
स्वप्नेन्द्रियान्वयव्यतिरेकवदुपपत्तेः । एवं घटादि-

प्रमाकारणत्वेन प्राजाख्यमिदं यर्थः । प्रमामात्रे इन्द्रियाणां कारणत्वमिति  
आद्यः पक्षः प्रमाकारणत्वस्य दुर्ग्रहत्वात् प्रमाकारणत्वाभावाच्च न सम्भवति  
इत्युक्तं, तत एव प्रमाकारणत्वाभावादेव ज्ञानमात्रे इन्द्रियाणां कारणतेति  
द्वितीयः पक्षोऽपि निरस्त इति अतिदिशति—एतेन इति ।

(च) भ्रममात्रे इन्द्रियादीनां कारणतेति तृतीयं पक्षम् उपपादयति—  
अस्तु तर्हि इति । किमेतत् एकदेशिनां चोद्यन् ? उत नैयायिकादीनाम् ?  
नोभयथाऽपि इति प्रतिजानीते—न इति । एकदेशिनिरासाय हेतुमाह,  
भ्रमज्ञानस्य इति ।—उक्तत्वात् प्रत्यक्षादिप्रमाणाविद्याकारणत्वाभावा-  
भावभ्यामित्यत्र इत्यर्थः । द्वितीयनिराकरणे हेतुमाह, ज्ञानं प्रतीति ।—  
इन्द्रियाणां भ्रमं प्रति कारणत्वग्राहकं प्रमाणमन्वयव्यतिरेकौ वा ?  
अन्यद्वा ? नान्वयव्यतिरेकौ, स्वप्ने इन्द्रियप्रवृत्तेः अभावेऽपि इन्द्रियान्वय-  
व्यतिरेकदर्शनेन तयोः अप्रमाणत्वेन कारणत्वाग्राहकत्वात् । नेतरः, तस्य  
अनुपलब्धः इति । ननु रूपोपलब्धिः करणसाध्या, क्रियात्वात् छिदि-  
क्रियावदित्याद्यनुमानानि चक्षुरादीनां प्रपञ्चात्मकरूपाद्युपलब्धीः प्रति  
करणत्वग्राहकाणीति चेत् ? न, उपलब्धिशब्देन किं स्फुरणं चित्-  
स्वरूपं शुद्धमुच्यते ? उत वृत्तिः ? वृत्त्युपहितं वा ? नाद्यः, तस्य “नित्यं  
विज्ञानम्” इति श्रुतिर्नित्यत्वे करणत्वानपेक्षणात् । वृत्तिश्चेत् सा किम-  
करणिकैव पक्षः ? उत चक्षुषोऽन्यकरणम् ? चक्षुःकरणिका वा ? न प्रथम-  
द्वितीयौ, बाधात् । नान्यः, अन्योऽन्याश्रयात् चक्षुःकरणकवृत्तौ सिद्धायां  
तत्त्वज्ञानानुमानप्रवृत्तिः, प्रवृत्ते च अनुमाने चक्षुःकरणकवृत्तिसिद्धिः इति ;

कार्यमात्र कारणाकाङ्क्षायां कारणत्वेन अविद्यैव  
उपसंहर्तव्या । तत्तदर्थिनां तत्तत्कारणविशेषोपा-  
दानं तु तथैव स्वप्नबुदुपपादनीयम् । ततो

अत एव न वृत्त्युपहितपक्षोऽपि । न च अवधीरितविकल्पसुपलब्धिमालं  
पक्षः, तस्मादपि पृष्ठवृत्त्युपसृष्टो मनसा विजानातीति मनसा अविद्यया  
वा अर्थान्तरात् मनसः स्वातन्त्र्येण वह्निः प्रवृत्तेः श्रुतिसिद्धत्वात्,  
विमतं चक्षुर्न रूपस्य तदाश्रयद्रव्यस्य वा ग्राहकम्, असाधारणेन्द्रियत्वात्  
घ्राणादिवदिति प्रयोगाच्च । एतेन घ्राणादीनां गन्वादिग्राहकत्वं  
व्याख्यातम् । ननु मनोऽपि कारणं, तत् किमात्मोपलब्धिं प्रति  
कारणम् ? उत सुखाद्युपलब्धिं प्रति कारणम् ? नाद्यः, कर्तृकर्मविरोधात्  
स्वप्नकाशत्वाच्च । न द्वितीयः, सुखादेः साक्षिवेद्यत्वात् ; तस्मात् अविद्या-  
मूलेव जगदुपलब्धिरिति कुत इन्द्रियाणां प्रमाण्या ? इति च-शब्दं  
प्रयुञ्जानस्य भावः । ननु अविद्योपादानस्य रजतादेः अविद्यावृत्तिग्राह्यत्वं  
युज्यते, घटादिजगतु नाविद्योपादानं, घटादर्थिनां मृदादिकारण-  
विशेषाद्यानयनदर्शनेन आन्वयव्यतिरेकसिद्धमृदाद्युपादानकत्वात्, ततः  
कथमविद्यावृत्तिभासता घटादिप्रपञ्चस्य इति ? तत्राह, एवमिति ।—  
घटादि तावत्कार्यं मध्यमपरिमाणत्वात् व्यतिरेके आत्मवत्, तच्च  
भावरूपं निश्चुतियोगिकत्वात् ; एवं सर्वस्मिन् भावकार्यं उपादान-  
कारणाकाङ्क्षायाम् आत्मनोऽसङ्गत्वेन अकारणत्वात् अविद्यैव कारणत्वं  
कल्पनीया इत्यर्थः । घटादेः अविद्योपादानत्वे घटादर्थिनां मृदाद्युपा-  
दानदर्शनेन घटादीन् प्रति मृदाद्युपादानकल्पनं व्याहृत्येति ? नेत्याह,  
तत्तदर्थिनामिति ।—आविद्यकत्वमेव तथैवेत्युच्यते, तथा च, मृदाद्या-  
कारेण अविद्याया एव परिणतत्वात्तदुपादानेन मृदादिघटादीन् प्रति  
कारणत्वकल्पना आविद्यकत्वाविरोधनीत्यर्थः । तत्र दृष्टान्तमग्रह, स्वप्न-  
वृत्तिरिति ।—येथा स्वप्ने वस्तुता घटो वा मृदा नास्ति, किन्तु अविद्यैव  
बुदुपतां प्राप्य आविद्यककुलालपात्ता घटादिकमपि तादृशमेव आरभते,

ब्रह्मातिरिक्तं कृत्स्नकार्यज्ञातं ज्ञानं ज्ञेयरूपं  
तत् सर्वमाविद्यकमेव इति प्रातीतिकमेव सत्त्वं  
सर्वस्य इति सिद्धम् । (च) तदुक्तं वशिष्ठेन—

“अविद्यायोनयो भावाः सर्वेऽमी बुद्बुदा इव ।

क्षणमुद्भूय गच्छन्ति ज्ञानैकजलधौ लयम् ॥१५॥

सृदादीनां कारणत्वं न चेदिष्टं घटं प्रति ।

अविद्यायाः कारणत्वं कथं सिध्येत् प्रमां

विना ?” ॥१६॥

“न तत्र रथाः” इत्यादि श्रुत्या वास्तवसृष्टेर्निषिद्धत्वात्, तथा जाग्रत्काले-  
ऽपि “नेह मानाऽस्ति” इत्यादि श्रुत्या घटादेः प्रपञ्चस्य निषिद्धत्वात्,  
“मायानु” इति श्रुत्या मायाया जगदुपादानत्वश्रुतेर्दृष्टाद्याकार-  
परिणता अविद्येव घटादिउपादानमिति न किञ्चिदपि विरुध्यते  
इत्यर्थः । अवान्तरप्रमेयमुपसंहरति, तत इति ।—उक्तयुक्तिरिति इत्यर्थः ।  
प्रपञ्चस्य तत्त्वतोतिश्च अविद्यकत्वापपादनफलं प्रपञ्चस्य ज्ञातसत्त्वमुप-  
संहरति—प्रातीतिकमिति ।

ज्ञानज्ञययोराविद्यकत्वात् ज्ञानकालीनैव ज्ञेयसत्ता, न ज्ञानात्  
प्रभक् नोत्तरमिति ज्ञानस्थित्या तिष्ठति, ज्ञाननिवृत्त्या निर्वर्तते प्रपञ्च  
इति ज्ञात एव सन् प्रपञ्च इत्युक्तं, तत्र वशिष्ठवाक्यं संवादयति,  
तदुक्तमिति ।—भावा ज्ञानज्ञयरूपाः, प्रतिज्ञानं प्रपञ्चभेदं संवादयति  
क्षणमुद्भूय गच्छन्तीति कारणत्वेनोपसंहरत्येत्युक्तम् ॥ १५ ॥

ननु तत्तदर्थिनां तत्तत्कारणविशेषोपादानं स्वप्नदुपपादनौयमिति  
वदतः सृष्टादीनां कार्यकारणभाव एव निष्यते ? इष्यते वा ? आद्यं शङ्कते  
—सृदादीनामिति । तत्र दूषणं सम्भावयति, अविद्याया इति ।—कार्य-  
कारणभावस्य कापि अस्वीकारादविद्याऽपि कारणं कथं स्यात् ? इत्यर्थः ।



ननु अविद्यायोनित्वं भावानां कार्य्यकारण-  
भावमङ्गीकृत्य ? न वा ? न चेत्, अविद्यायोनित्वमपि  
कथम् ? अस्ति चेत् कार्य्यकारणभावः, तदा  
यथायथमन्वयव्यतिरेकादिरेव प्रमाणं, तत्र प्रका-  
रान्तरासम्भवात् ? तथा च, अन्वयव्यतिरेकादि-  
सिद्धं मृदादिकारणत्वमपहाय अविद्या-  
कारणत्वाभिधानमनुचितमेव । किञ्च, अविद्या-  
योनित्वं भावानां वदन् प्रष्टव्यः,—किमितर-  
निरपेक्षा अविद्यैव कारणम् ? उत अदृष्टे-

इत्यतः चेत्, तर्हि स कार्य्यकारणभावो मृद्वटादीनां प्रमाणः ? अमात्रा ?  
न तावद्भूमात्, विषयबाधे हि असत्त्वं, तथा च, पूर्वोक्त एव दोषः ।  
अथ प्रमाणात् ? न तर्हि घटादीन् प्रति अविद्या कारणं, कारणता-  
ग्राहकप्रमाणस्य मृदादिविषयत्वेन अविद्याविषयत्वाभावादित्यभिप्रेत्याह—  
प्रमां विनिति ॥ १६ ॥

(छ) स्वपक्षं व्याचष्टे, नन्विति ।—अविद्यायोनित्वं कथमित्यत्र कार्य्य-  
कारणभावस्य अनङ्गीकारादिति शेषः । यथायथमिति यथायोग्यम् ।  
अन्वयव्यतिरेकादि इत्यादि-पदं धर्मिग्राहकमानपरम् ; ततश्च प्रत्य-  
क्षाणां मृद्वटादीनामन्वयव्यतिरेकाभ्यां शब्दाकाशादीनां धर्मिग्राहक-  
मानात् कार्य्यकारणभावो यथायोग्यं गृह्यते इत्यर्थः । तत्रेति कारण-  
भावे, असम्भवात् अदर्शनादित्यर्थः । भवतु मृद्वटादावन्वयव्यतिरेकादि-  
प्रमाणसिद्धा कार्य्यकारणता, ततः किं स्यादिति ? तत्र आह—तथा  
चेति । किञ्च कारणत्वेन अविद्यैवोपसंहर्तव्येत्यत्र एव-कारोऽविद्यातो-  
ऽन्यत्र मृदादौ कारणत्वयोगं व्यवच्छिनन्ति ? अविद्यायां कारणत्वायोगं  
वा ? न उभययाऽपि सम्भवतीति दूषणन्तरमाह—किञ्चेति । इतरनिर-  
पेक्षेति मृदूण्डकुलालादृष्टेश्वरादिनिरपेक्षेत्यर्थः । अयोगव्यवच्छेदपक्षमाह,

श्वरादिकारणान्तरसापेक्षा ? नायः, कारण-  
वैचित्र्याभावेन कार्य्यवैचित्र्यानुपपत्तेः, चेत-  
नाधिष्ठानमन्तरेण जडशक्तेः कार्य्यकारित्वा-  
नुपपत्तेश्च । नापरः, अविद्याकारणवादिनाऽपि  
अदृष्टेश्वरादेः कारणत्वस्य अवश्यं वक्तव्यत्वात्  
लाघवात् ; तत एव विचित्रकार्य्योपपत्तौ  
किमज्ञानेन कारणत्वाभिमतं कल्पितेन ? । (क)

उतेति ।—ईश्वरादीत्यत्र आदि-पदेन सदादिकारणान्तरग्रहः । अन्य-  
योगव्यवच्छेदपक्षमादिमं निराचष्टे—नाय इति । तत्र हेतुमाह—  
कार्य्येति । अविद्यैव चेत् कारणं, कार्य्यं विद्यदादिप्रपञ्चलक्षणं विचित्रं  
नानारूपं न स्यात्, तत्र हेतुः, कारणेति ।—एकस्मादविचित्रादनैकं  
कार्य्यं न स्यात्, सामग्रीभेदस्य कार्य्यभेदे प्रयोजकत्वादित्यर्थः । किञ्च  
कारणत्वेन स्वीक्रियमाणा अविद्या न तावच्चेतना, अविद्यात्वच्चेतः ।  
अचेतना चेत्, तर्हि सा स्वयमेव प्रवर्तते ? चेतनाधिष्ठिता वा ? न  
तावच्चेतनाधिष्ठिता, चेतनस्यापि तदधिष्ठातृत्वेन कारणत्वप्रसक्तौ  
अविद्यामात्रकारणवादक्षतेः ; तस्माच्चेतनानधिष्ठिता स्वयमेव कार्य्यकारणाय  
प्रवर्तते इति वाच्यम् । तत् दूषयति—चेतनेति । शक्तित्वेन पारतन्त्र्य-  
माह—जड इति । कारणान्तरसापेक्षेति पक्षं दूषयति—नापर इति ।  
कार्य्यस्य घटादेर्निमित्तत्वेन अदृष्टेश्वरादिप्रवेशादुपादानापेक्षायाश्च  
सदादिना पूरणात् किमविद्यया ? इत्यभिप्रायेण नापर इत्यत्र हेतुमाह—  
अविद्येति । ननु अदृष्टादिवत् अविद्याया अपि प्रमाणसिद्धत्वात्  
साऽपि किं न कारणमिति ? तत्राह, कल्पितेनेति ।—अहमज्ञ  
इत्यादि प्रतीतिर्ज्ञानाभावविषयतयाऽपि उपपत्तेर्नाविद्या प्रमाण-  
वतीत्यर्थः ।

तथा च, प्रत्यक्षादेर्लौकिकस्य प्रमाणस्य  
पूर्वकाण्डस्य च पुत्रपशुस्वर्गादिकं प्रति यागादेः  
साधनताबोधकस्य प्रामाण्यं समर्थितं भवति ;  
अन्यथा लोकवेदविरुद्धः कं पक्षमवलम्बेत ?  
तस्मात् अविद्यामात्रकारणकं जगदिति साहस-  
मात्रम् । (ज)

अत्र वदामः,— (झ)

(ज) ननु वेदान्तप्रामाण्याय भावानामविद्यायोनित्वं वाच्यमिति ?  
तत्राह, तथा चेति ।—भावानामविद्यायोनित्वाभावे सति इत्यर्थः । घट-  
पटादेराविद्यकत्वे मिथ्यार्थविषयलौकिकप्रमाणस्य शुक्तिरजतज्ञानवत्  
प्रामाण्यं न स्यात्, स्वर्गादियागादीनाञ्च आविद्यकत्वे तत्त्वम्बन्धस्य  
साध्यसाधनलक्षणस्यापि आविद्यकत्वात्तद्विषयपूर्वकाण्डस्य प्रामाण्यं न  
स्यात्, भावानामनाविद्यकत्वे तु स्यादेव लौकिकवैदिकप्रामाण्यामिति  
भावानामनाविद्यकत्वमेव युक्तमित्यर्थः । माऽस्तु तेषां प्रामाण्यमिति ?  
तत्राह, अन्यथेति ।—न तावदयमाविद्यकजगद्वादी वैदिकः, पूर्वकाण्ड-  
प्रामाण्यास्वीकारात्, नापि बौद्धः, प्रत्यक्षाद्यप्रमाणवादित्वात् ; तत-  
श्चाभयभ्रष्टत्वात् कं पक्षमवलम्बन्ताम् ? इत्यर्थः । न च प्रपञ्चस्याना-  
विद्यकत्वे वेदशिरसामप्रामाण्यं, अपाद्यर्थत्वेन प्रामाण्योपपत्तेरिति ;  
यस्माद्वैचित्र्यानुपपत्तिः, यतश्चाविद्या जडा शक्तिः, यतश्च प्रत्यक्षादिप्रामाण्यं  
ततो भावानामविद्यामात्रयोनित्वं न युक्तमिति । उपसंहरति—  
तस्मादिति ।

(झ) सिद्धान्तयति, अत्रेति ।—यदुक्तं, मृदादिकारणत्वमपचाय  
अविद्याकारणत्वाभिधानमनुचितमिति, अत्रास्मिन् पक्षे अविद्याकारण-  
त्वाभिधानस्यौचित्यं सिद्धान्तं वदाम इत्यर्थः ।

यथा सतो जनिर्नैवमसतोऽपि जनिर्न च ।

जन्यत्वमेव जन्यस्य मायिकत्वसमर्पकम् ॥१७॥

किमिदं कार्यं सत्यम् ? असत्यं वा ? नाद्यः,

अविद्याकारणत्वं कथं सिध्यतीत्यपेक्षायां वक्तव्यमाह—यथेति ।  
कार्यं किं निर्वचनाहंम् ? उत न ? यदि निर्वचनाहं, तर्हि तत् किम्  
आत्मवत् सत्त्वेन ? उत शशविषाणवदसत्त्वेन ? नोभयथाऽपि निर्वचनाहंता,  
कार्यत्वक्षतेरित्याह, सत इति ।—स्वसत्तासम्बन्धो हि जनिः, न च  
स्वसत्तासम्बन्धवति सति, सत्तासम्बन्धापि चावैयर्थ्यादित्यर्थः । उत्पत्ति-  
मञ्चि कार्यं, न च सर्वदा सद्भूत्यतिमत्, ततः प्रपञ्चस्य सत्त्वेनैव निर्वचने  
कार्यत्वं न स्यादित्यर्थः । एवं सत उत्पत्तिं निरस्य तद्दृष्टान्तेनासतोऽपि  
तां निरस्यति, एवमिति ।—स्वसत्तासमवायः ? स्वकारणसंसर्गो वा जनिः ?  
न चासतः सम्बन्धाधारत्वं सम्बन्धनिरूपकत्वं वा सम्भवति दृष्टं  
वा ; ततः प्रपञ्चस्यासत्त्वेन निर्वचने उत्पत्तिमत्त्वासम्भवे कार्यत्वक्षतेर्न  
तत्त्वेन निर्वचनाहंतेत्यर्थः । अस्तु तर्हि सत्त्वासत्त्वाभ्यां प्रपञ्चस्य निर्वचनाहं-  
तेति ? तत् किमेककाले उभयम् ? भिन्नकाले वा ? नाद्यः, विरोधात् ।  
न द्वितीयः, सत्त्वासत्त्वयोः कालोपाधिकत्वप्रसङ्गेन अस्वाभाविकत्व-  
प्रसङ्गात् कालभेदेन वस्तुनो द्वैरूप्यासम्भवाच्च ; ततः सदसत्पक्षोऽपि न  
युक्तिमानिति च-कारार्थः । निर्वचनानहं सदसद्विलक्षणं कार्यमस्तु ?  
तथा च न पूर्वोक्तदोषप्रसङ्ग इति । यदि द्वितीयः पक्ष उत नेत्यत्रोक्तः,  
तस्मिन् पक्षे प्रपञ्चस्य सत्योपादानत्वानुपपत्तेः, कार्यकारणयोर्वैलक्षण्य-  
दर्शनात् “योग्यं योग्येन सम्बध्यते” इति न्यायेन च अनिर्वचनीयमेव  
कारणं युक्तं, सैव चाविद्या इत्यविद्योपादानत्वं प्रपञ्चस्य कार्यत्वमेव  
कल्पयतीति तत्कारणत्वाभिधानमुचितमित्याह—जन्यत्वमेवेति ॥१७॥

(ज) श्लोकं व्याकर्तुं कार्यस्वरूपं विमृशति, किमिति ।—कार्यं  
निर्वचनीयम् ? उत अनिर्वचनीयम् ? इति किं-शब्दार्थः । निर्वचनीयपक्षं  
द्वेषा विकल्पयति, सत्यमित्यादिना ।—सदसदात्मकत्वस्य विरोधादनुप-  
न्यासः । कार्यं सत्यं पारमार्थिकम् ? यद्वा—असत्यं तुच्छम् ? इति



“एकमेव अद्वितीयम्” इति अद्वैतमात्रपर्यव-  
सितागमविरोधात् अनुपपत्तेश्च । (ज)

तथा हि, किम् उत्पत्तेः पूर्वं कार्यं सत् ?  
असत्त्वा ? असत्त्वे, तर्हि शशविषाणमपि कारण-  
व्यापाराज्जायेत, असत्त्वाविशेषात् । सत्त्वे, किं

विकल्पार्थः । पारमार्थिकत्वपक्षं दूषयति, एकमेवेति ।—एव-कारः स्वगत-  
भेदनिरासार्थः ; तथा च, सजातीय-विजातीयस्वगतभेदशून्याद्वैतमात्रे  
उपक्रमोपसंहारादिना पर्यवसितागमविरोधान्न कार्यं पारमार्थिक-  
मित्यर्थः । ननु सृत्तिकेत्येव सत्यमिति प्रपञ्चसत्यत्वप्रतिपादको-  
ऽयागमोऽस्तीति कथमसत्यता प्रपञ्चस्येति चेत् ? सत्यं, तस्य पूर्वोक्त-  
श्रुत्या वक्ष्यमाणानुपपत्तिलक्षणातर्कसनायया बलवत्या विरोधेनान्यपरत्वा-  
दित्यभिप्रेत्य प्रपञ्चसत्यत्वे अनुपपत्तिमाह—अनुपपत्तेश्चेति ।

(ठ) प्रतिज्ञातामनुपपत्तिं प्रतिपादयति, तथा ह्येति ।—यथा अनुप-  
पत्तिर्भवति तथा प्रतिपाद्यते इत्यर्थः । पारमार्थिकत्वपक्षे घटादेः  
कार्यत्वानुपपत्तिं वक्तुं विकल्पयति—किमित्यादिना । असत्यत्वमनूय  
निराकुर्वन् द्वितीयं चरणं व्याचष्टे, असत्त्वेदिति ।—स्वकारणसम्बन्ध-  
निरूपकत्वं स्वसत्तासमवायाधारत्वमसतो जनिशब्दवाच्यमस्ति ? न  
वा ? न चेत्, कथमसत्त्वाजयते ? अस्ति चेत् ? तदा दूषयति—तर्हीति ।  
ननु कथं शशविषाणं जायतां, तत्त्वामग्रभावादिति ? तत्राह, कारण-  
व्यापारादिति ।—असतो घटादेर्या सामग्री सैव शशशृङ्गस्यापीति  
तदपि जायतामित्यर्थः । ननु असत्त्वसामग्री कथं शशशृङ्गसामग्री ?  
तयोर्भेदादिति, तत्राह, असत्त्वेति ।—भेदधर्मित्वे सत्यत्वप्रसक्तेर्ना-  
सन् घटः शशशृङ्गाद्वैत्तुमर्हतीति तत्त्वामग्रैव शशशृङ्गसामग्रीति कथं  
तदजनिः ? इत्यर्थः । ननु नात्यन्तमसत्कार्यं, किन्तु प्रागेवासत्, इति कथं  
तत्र कारणादिसम्बन्धमिति चेत् ? न, असतः प्रागिति विशेषणाद्योगात्,  
योगे वा शशविषाणोऽपि तथा स्यादिति अद्यमनुवदति—सत्त्वेदिति ।

कारणव्यापारेण ? पूर्वमपि तस्य सत्त्वात्,  
कार्यत्वव्याघाताच्च । ( ट )

अभिव्यक्तिमात्रं कारणव्यापाराज्जायते इति  
चेत् ? न, तत्रापि सत्त्वासत्त्वविकल्पग्राम-  
दासानपायात् । अस्तु तर्हि सदसद्विलक्षणमनि-  
र्वचनीयमेव कार्यम् ? एवं चेत्, तर्हि कार्यानु-  
रूपानाद्यनिर्वचनीयाज्ञानमेव कारणम् उचितं,  
सत्यस्य असत्यहेतुत्वानुपपत्तेः, लोके तथा दर्श-

कारणव्यापारवैयर्थ्यापत्त्या दूषयति, किं कारणेति ।—कारणव्यापारो हि  
कार्यसत्त्वाय, तच्चेत् कार्यं कारणव्यापारात् पूर्वमेव सत्, किं कारण-  
व्यापारेण ? सती हि पुनः सत्त्वस्य सम्पादयितुमशक्यत्वादित्यर्थः ।  
न केवलं कारणव्यापारवैयर्थ्यं सत्कार्यपक्षे, किन्तु चटादेः कार्यत्वमपि न  
स्यादिति हेत्वन्तरमाह, कार्यत्वेति ।—नियतपञ्चाङ्गावित्वस्य कार्यत्वात्  
पूर्वमपि तस्य सत्त्वे पञ्चाङ्गावित्वलक्षणविशेषणाभावात् कार्यत्वं  
व्याहन्तेत्यर्थः । एतेनाद्यचरणा व्याख्यातः ।

(ठ) कारणव्यापारसार्थकत्वाय शङ्कते, अभिव्यक्तीति ।—कार्य-  
स्यासतो जननेरनुपपत्तेरसत्त्वं तुच्छमिति पक्षोऽपि द्वितीयो निरस्तो  
वेदितव्यः । अनिर्वचनीयपक्षमुत्थापयति—अस्तु तर्हीति । अनिर्वचनीयत्वं  
कुतः ? इत्याशङ्क्य हेतुगर्भविशेषणमाह, सदसदिति ।—पूर्वोक्तयुक्त्या  
इत्यर्थः । तर्हि मायोपादानत्वं सिद्धमित्याह, एवं चेदिति ।—कार्यानुरूपं  
कार्यसदृशमित्यर्थः । सादृश्यमुपपादयितुम् अनिर्वचनीयव्यञ्जान-  
विशेषणम् । अज्ञानस्य सादृश्ये तथाविधोपादानान्तरप्रसक्तिं वारयति—  
अनादौति । कार्यानुरूपमिति विशेषणसूचितं हेतुमाह, सत्यस्येति ।—  
विलक्षणत्वादित्यर्थः । वैलक्षण्येऽपि कार्यकारणभावः किं न स्यात् ?  
दृश्यते हि सत्या शक्तिः रजतादेरसत्यस्य कारणमिति ; तत्राह, लोके

नात् । न च कार्यवैचित्र्यानुपपत्तिः, विचित्र-  
शक्तिकस्य एव अज्ञानस्य कल्पनादित्युक्तम् । न  
च पूर्वकाण्डस्य प्रामाण्यानुपपत्तिः, तस्यापि

इति ।—शुक्त्यज्ञानमेव रजतादेः कारणं, न शुक्तिः, बाधकालेऽपि कार्य-  
प्रसक्तेरित्यर्थः । यदुक्तं पूर्वपक्षे कारणवैचित्र्याभावे कार्यवैचित्र्या न  
स्यादिति, तदनूय दूषयति—न चेति । उक्तमिति विचित्रशक्तिकमेक-  
मज्ञानमादाय विश्राम्यतीति युक्तमिति ; अत्र न चाविद्यैव कारणमिति  
पक्षे चेतनाऽधिष्ठानमन्तरेण जडशक्तः कार्यकारत्वानुपपत्तिरिति वाच्यम् ;  
अधितिष्ठतां नाम चेतनो विद्यां, तथाऽपि नाविद्यामात्रोपादानत्वं भावानां  
विरुध्यते, तस्य निमित्तत्वात्, चेतनगतविद्याऽधिष्ठानत्वस्य अविद्या-  
लक्षणविधेयसापेक्षत्वेनाविद्यकत्वादविद्यामात्रकारणत्वाहानाच्च ; एतेन  
अदृष्टादिसापेक्षा अविद्या कार्यं करोतीति पक्षे लाघवाददृष्टादिकमेव  
कारणमस्तु, किमविद्यया ? इति निरस्तम् ; अदृष्टादेराविद्यकत्वेन  
तत्कारणत्वेनाविद्याया एव कारणत्वात् । एतेन मृदादिर्घटाद्युपादानत्वात्  
किमविद्यया ? इति परास्तं, मृदाद्याकारपरिणताया अविद्याया एव  
तत्साधुपादानत्वात् ; तस्मादाविद्यक एव प्रपञ्च इति निरवद्यम् ।  
मिथ्याप्रपञ्चविषयत्वे प्रत्यक्षादेर्लौकिकप्रमाणस्य मिथ्याभूतस्वर्गयागसाध्य-  
साधनभावग्राहकत्वं पूर्वकाण्डस्य च प्रामाण्यानुपपत्तिः ? इत्याशङ्क्याह—न  
चेति । लौकिकप्रत्यक्षादेरुक्तयुक्त्या अप्रमाणत्वादेव प्रामाण्यानुपपत्तिर्न  
दोषायेति तदुपेक्षणम् इत्यभिप्रेत्याह—पूर्वकाण्डेति । कुतः प्रामाण्योप-  
पत्तिः ? तत्राह, तस्यापीति ।—अयमर्थः,—पूर्वकाण्डं किं स्वर्गयागयोः  
साध्यसाधनमात्रं पर्यवसन्नम् ? उत तत्प्रतिपादनद्वारेण ब्रह्मण्येव  
पर्यवसन्नम् ? नायं, अध्ययनविधिविरोधात् ; तथा हि, अध्ययनविधिर्हि  
प्रयोजनवद्दर्शजानोद्देशेनाध्ययनं विधत्ते, न च यागस्य प्रयोजनवत्ता,  
स्वर्गादेः क्षयित्वेन प्रयोजनाभासत्वात् तत्साधनयागस्य पारसार्थिक-  
प्रयोजनसाधनत्वानुपपत्तेः । तादृगर्थमात्रपरत्वे पूर्वकाण्डस्य उच्यमाने कथं  
नाध्ययनविधिविरोधः ? न हि अध्ययनविधिस्त्रैविर्णिकान् प्रतारयति,

## साध्यसाधनभावमुखेन सत्त्वशुद्धिद्वारेण प्रवृत्ति- द्वारेण वा ब्रह्मणि एव तात्पर्यात्, तात्पर्यार्थे

तस्मात् साध्यसाधनभावे पूर्वकाण्डस्य पर्यवसानमिति रिक्तं वचः ।  
द्वितीयेन प्रामाण्यानुपपत्तिरित्यभिप्रायेणाह, साध्येति ।—तस्य पूर्वकाण्डस्य  
ब्रह्मण्येव तात्पर्यान् प्रामाण्यानुपपत्तिरिति पूर्वेणान्वयः । ननु पूर्व-  
काण्डात् ब्रह्माप्रतीतिः कथं तत्परतेति ? तत्राह, साध्येति ।—मुखेन  
द्वारेणेत्यर्थः । पूर्वकाण्डं हि साध्यसाधनभावं यागस्वर्गादेर्बोधयति,  
तद्वोधनाच्च एमान् कर्माणि अनुतिष्ठति, अनुष्ठितानि च कर्माणि  
ब्रह्मज्ञानं साधयन्तीति तादृक्कर्मबोधकपूर्वकाण्डस्य ब्रह्मपरता परम्परया  
युज्यते इत्यर्थः । ननु उपनिषदाभिव तादृग्ज्ञानसाधनत्वात् न तादृग्-  
ज्ञानं प्रति कर्मणां साधनतेति ? तत्राह, सत्त्वशुद्धिद्वारेणेति ।—  
सत्त्वशुद्धिर्हि तावत् ज्ञानार्हं, “ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य  
कर्मणः” इत्यागमात् ; सत्त्वशुद्धिः कर्मभ्यः, “कषाये कर्मभिः पक्वे”  
इत्यागमात् ; ततश्चान्तःकरणशुद्धिद्वारा कर्मणां ज्ञानोपयोग इति  
तद्वोधकपूर्वकाण्डस्य ब्रह्मपरतेति भावः । ननु अफलत्वान्नित्यकर्मणां  
भवत् शुद्धिहेतुता, काम्यकर्मणान् फलान्तरावबोधात् कथं शुद्ध्यतेति  
चेत् ? न, “कर्मणा पिटलोकः” इति श्रुतेर्नित्यानामफलत्वासिद्धेः ;  
संयोगपृथक्त्वयायाच्च संस्काराद्यत्वाविरोधात् विविदिषापक्षमाश्रित्य वा  
परिहरति, प्रवृत्तिद्वारेण वेति ।—अथमर्थः,—उत्पत्तिवाक्यविहितानि  
तावत् कर्माणि, तेषां च फलाकाङ्क्षावस्थायामधिकारविध्यन्तरप्रवृत्ति-  
वदन्नेत्यादिफलविधायकवाक्यप्रवृत्तेः, तस्य च ब्रह्मानुभवकामो यागादी-  
न्यनुतिष्ठेदित्यर्थकत्वात् कर्मणामविशेषेण तत्त्वानुभवसाधनत्वप्रतीतिः,  
साक्षात्कर्मसाध्यत्वस्य ज्ञाने बाधादङ्गावतरणन्यायेन ज्ञानसाधनश्रवणादि-  
प्रवृत्तिद्वारा कर्मणां ब्रह्मज्ञानार्थत्वावगमात्तादृक्कर्मबोधकवेदराशेः  
पूर्वकाण्डस्य युज्यते ब्रह्मपरतेति कथं तदप्रामाण्यम् ? इति । ननु भवत्  
ब्रह्मणि पूर्वकाण्डस्य तात्पर्यं, तथाऽपि तत्र प्रामाण्यं कुतः ? तत्राह,  
तात्पर्यार्थे इति ।—“यत्परः शब्दः स शब्दार्थः” इति न्यायादित्यर्थः ।



शब्दस्य प्रामाण्यात् ; तस्मादविद्यायोनित्वं  
भावानां सुष्ठूक्तम् । अतोऽविद्याकल्पितस्य  
जगतः प्रतीतिसमकालीनमेव सत्त्वमुचितं, रज्जु-  
सर्पशुक्तिरजतगन्धर्वनगरस्वप्नप्रपञ्चेषु तथा दर्श-  
नात् । ( ठ )

अवेदं निरूपणीयम् ;—( ड )

जगतोऽज्ञानमूलकत्वे यतो न एकोऽपि दोषः प्रसरति, तस्मादिव्युप-  
संहरति—तस्मादिति । आविद्यकत्वसाधनस्य जगतः प्रातीतिक-  
सत्त्वसाधनोपयोगमाह, अत इति ।—अविद्या हि प्राथिकसर्वज्ञात्  
बुद्ध्या सती जगदकारिण तत्प्रतीत्याकारिण च युगपदेव परिणमते,  
नियामकाभावात् क्रमपरिणामे प्रयोजनाभावाच्च, वृत्तेश्च विप्रयजन्य-  
त्वानङ्गीकारार्पकत्वस्य अजनकत्वे अपि उपपत्तेः ; ततः प्रतीतिसम-  
कालीनमेव विप्रयसत्त्वमुचितमित्यर्थः । विमतः प्रपञ्चः प्रतीतिमात्र-  
कालीनः, अविद्योपादानत्वात् रज्जुसर्पादिवदित्यभिप्रत्य दृष्टान्तमाह—  
रज्जुसर्पेति । साध्यसाधनवैकल्यां दृष्टान्तेन परिहरति, तथेति ।—  
एतच्चोपपादितं पुरस्तात् । प्रतीतिमात्रकालीनं घटाद्याविद्यकं यतः ।  
रज्जुसर्पादिकं यद्वत् तथा चेदं ततस्तथा ॥ प्रतीतिमात्रकालीनं  
जगत् युक्त्या निरूपितम् । प्रतीतिव्यतिरेकेण सत्त्वं चास्य  
निवार्यते ॥

( ड ) ननु प्रतीतिसमकालीनं जगतः सत्त्वमुचितमित्युक्तं, तत्रैकं जगतः  
सत्त्वम् अपरमज्ञानस्येति सत्त्वद्वयं प्रतिभाति ; न हि घटमात्रकालीनस्य  
पटस्य घटान्नातिरिक्तं सत्त्वं, युगपदुत्पन्नविनष्टयोरपि घटपटयोर्भेदेन  
एकसत्त्वायोगात् ; ततश्च ज्ञानज्ञेययोरपि भिन्नत्वात् सत्त्वैकत्वं न  
युक्तमित्याशङ्क्याह—अवेदमिति ।

प्रतीतिमात्रं सत्त्वं चेत् सत्त्वं प्रातीतिकं मतम् ।

अविरोधात् ममापीष्टं तद्वेदे वद का प्रमा ? ॥१८॥

प्रतीतिसमकालीनं सत्त्वं जगत इति  
कोऽर्थः ? किं प्रतीतिरेव सत्त्वम् ? किं वा  
प्रतीतिव्यतिरेकेण जगतः पृथक् सत्त्वमस्ति ?  
अन्ये तत्र प्रमाणमस्ति ? न वा ? अस्ति चेत्,  
तत्र किं प्रत्यक्षम् ? अनुमानम् ? आगमः ?

प्रातीतिके जगतः सत्त्वे इदं बुद्धिस्थं वक्ष्यमाणं किमिदम् ?  
इत्यपेक्षायामाह, प्रतीतीति ।—प्रातीतिकं सत्त्वमिति यत् तत् प्रतीति-  
मात्रम् । प्रतीतिरेव सत्त्वमिति मतं चेत् यदि इति अनुवादः, इमं पक्षम-  
विरोधात् स्वीकृत्यते—अविरोधादिति । अथ उक्तयुक्त्या ज्ञानज्ञेयोर्भेदाच्च  
ज्ञानसत्त्वमेव ज्ञेयसत्त्वमिति ? तत्राह, तद्वेदे इति ।—ज्ञानज्ञेयोर्भेदे  
इत्यर्थः । का प्रमेति किं-शब्द आक्षेपे । प्रमा प्रमाणाभित्यर्थः ; ततश्च  
ज्ञानज्ञेयोर्भेदे प्रमाणं न किञ्चिदित्यर्थः ॥१८॥

(८) श्लोकं व्याख्यातुं भूमिकामाह—प्रतीति इति । कोऽर्थः ? इत्युक्तं  
विशदयति, किं प्रतीतिरेवेति ।—ज्ञेयं तु प्रतीतिरेव, अतस्तयोरभेदात्  
ज्ञेयसत्ता प्रतीतिसत्तैवेत्यर्थः । विकल्पान्तरमाह, किं वेति ।—जगतो  
ज्ञानात् व्यतिरेकेण भेदेन सत्त्वं किं पृथगस्ति ? ज्ञानसत्ताया जगत्सत्त्वं  
किं भिन्नमस्ति ? इति द्वितीयविकल्पार्थः । सत्त्वभेदे हेतुमाह, प्रतीति-  
व्यतिरेकेणेति ।—जगत इत्युभयत्र सम्बध्यते, ज्ञानज्ञेयोर्भेदात् तत्त्वत्वयो-  
रपि भेद इति । आद्यस्याङ्गीकरिष्यमाणत्वादान्तिमं दूषयति, अन्ये  
तवेति ।—अन्ये अन्तिमे, तत्र तस्मिन् पक्षे, हेतुत्वेनोपन्यस्ते ज्ञानज्ञेयो-  
र्भेदे इत्यर्थः । न चेत् प्रमाणं ज्ञानव्यतिरेकेण जगतः पृथक् सत्त्वे, ततः  
प्रमाणाभावादेव ज्ञानज्ञेयोर्भेदः तत्कृतसत्त्वभेदोऽपि न सिध्यतीति  
स्पष्टत्वाद्बहिरेवान्तिमं प्रमाणाभावपक्षं निराकृत्य विस्तरेण आद्यं  
प्रमाणसत्त्वपक्षं निराकर्तुमनुवदति, अस्ति चेदिति ।—प्रमाणमिति शेषः ।

अर्थापत्तिर्वा ? प्रत्यक्षमिति चेत्, तत्र घटोऽय-  
मिति यत् प्रत्यक्षम्, इदमेव स्वस्मात् घटस्य  
भेदं विषयीकरोति ? प्रत्यक्षान्तरं वा ? स्वयमेव  
स्वविषयभेदं गृह्णाति प्रत्यक्षमिति चेत्, तत् किं  
स्वप्रकाशम् ? परप्रकाशं वा ? तत्राद्ये स्वविषय-  
विशेषणत्वेन भेदस्य भानेऽपि विशिष्टज्ञानस्य  
विशेषणज्ञानजन्यत्वपक्षे स्वेनैव भेदलक्षणविशेषण-  
विषयेण स्वयं जन्यते इति प्राप्तं, तथा च  
आत्माश्रयः । ( ठ )

प्रमाणसत्त्वपक्षं दूषयितुं विकल्पयति, तत्रेति ।—तत्र प्रमाणसत्त्वपक्षे ।  
किं-शब्दसूचितान् विकल्पानाह—प्रत्यक्षमित्यादिना । उपमानस्य  
नियतविषयत्वादनपुलञ्चेष्टाभावमात्रगोचरत्वात्तयोरनुपन्यासः । प्रत्यक्षं  
ज्ञानज्ञेययोर्भेदे प्रमाणमिति पक्षं दूषयितुमनुवदति—प्रत्यक्षमिति ।  
तत्रेति प्रत्यक्षप्रमाणसङ्गावपक्षे । इदं घटोऽयमिति प्रत्यक्षं, स्वस्मात् घटो-  
ऽयमित्याकारात् ज्ञानरूपात्, घटस्य भेदं घटधर्मिणः सखन्विनं भेदं,  
विषयीकरोति प्रमापयति, प्रकाशयतीत्यर्थः । आत्माश्रयप्रसक्तैर्विकल्पा-  
न्तरमाह, प्रत्यक्षान्तरं वेति ।—अयं घट एतद्विषयकज्ञानाद्भिन्न इति  
प्रत्यक्षं प्रत्यक्षान्तरशब्दार्थः । आद्यमनुवदति, स्वयमेवेति ।—स्वविषय-  
भेदमिति स्वप्रतियोगिकं विषयधर्मिकं भेदमित्यर्थः । आद्यं निराकर्तुं  
तदुपयोगि विचारान्तरमाह, तत् किमिति ।—तत् पूर्वोक्तं प्रत्यक्षम् ।  
स्वप्रकाशमवयं सत् अपरोक्षव्यवहारयोग्यम् । परप्रकाशं वेद्यमित्यर्थः ।  
घटोऽयमिति प्रत्यक्षं स्वप्रकाशं सत् स्वविषयसखन्विनं भेदं स्वयमेव  
गृह्णातीति आद्यं पक्षमनुय दूषयति, तत्राद्ये इति ।—तत्राद्ये इति प्राप्त-  
मिति अन्वयः । तत्र स्वप्रकाश-परप्रकाशयोर्मध्ये इत्यर्थः । इति-शब्द-  
परादृष्टमाह, स्वेनैव स्वयं जन्यते इति ।—किमिति स्वेनैव स्वस्य

विशेष्यत्वेन भेदस्य भाने विशेषणविशेष्योभये-  
न्द्रियसन्निकर्षमात्रं विशिष्टज्ञानकारणमिति पक्षे  
ज्ञानोत्पत्तेः पूर्वं भेदोऽस्तीति वाच्यं, तथा च,

जननमिति ? तदर्थमिदं विचार्यते—प्रत्यक्षं स्वभेदं घटनिष्ठतया  
गृह्यन् विशिष्टं घटं प्रति विशेषणत्वेन भेदं गृह्णाति मत्तो भिन्नो  
घट इति ? उत मद्धयोर्भेद इति ? स्वभेदं विशेष्यत्वेन यदि  
स्वविषयविशेषणत्वेन स्वप्रतियोगिकं भेदं प्रत्यक्षं गृह्णातीति पक्षः,  
तदाऽपि इदमालोचनीयं, किं विशिष्टज्ञानं विशेषणज्ञानविशेष्येन्द्रियसन्नि-  
कर्षजन्यम् ? किं वा विशेषणविशेष्योभयेन्द्रियसन्निकर्षजन्यम् ? विशेषण-  
ज्ञानजन्यं विशिष्टज्ञानमिति पक्षेऽपि इत्थं विचारणीयं, विशेषणस्व-  
भेदस्य ग्राहकं ज्ञानं किमिदमेव यत् प्रत्यक्षं भेदग्राहकत्वेन सम्प्रतिपन्नं  
तदेव ? उत ज्ञानान्तरम् ? यदि तदेव, तर्हि विशिष्टज्ञानं स्वस्मात् स्वविष-  
यस्य भेदग्राहकत्वेन सम्प्रतिपन्नं यत् तदेव विशिष्टज्ञानजनकत्वेन अभिमत-  
विशेषणभेदज्ञानेन स्वेनैव जन्यते इति कथं न उक्तदोषः ? इत्याह—  
स्वविषयेत्यादिना । स्वेनैव स्वजनने को दोष इति ? तत्राह, तथा  
चेति।—इतराव्यवधानेन स्वजनने कारणत्वेन स्वीपेक्षणात् इत्यर्थः ।

(ग) आत्माश्रयदोषपरिहारार्थं प्रत्यक्षं स्वभेदं विशेष्यत्वेन गृह्णाति  
इति पक्षमुत्थापयति, विशेष्यत्वेन भेदस्य भाने इति ।—भेदस्य विशेष्यत्वेन  
ग्रहणपक्षे धर्मप्रतियोगिनोर्भेदं प्रति विशेषणत्वं, तत्र प्रतियोगिभूतं प्रत्यक्षं  
स्वप्रकाशतयैव भाति, घटो धर्मस्वभावविषयेण ज्ञानेन भातीति तज्जन्य-  
त्वेऽपि विशिष्टभेदप्रत्यक्षस्य स्वाजन्यत्वात् आत्माश्रय इत्यर्थः । एवमपि  
विशेष्येन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वमादायात्माश्रयं विशेषणविशेष्योभयेन्द्रियसन्नि-  
कर्षजन्यत्वपक्षं एव दातुं तं पक्षमुत्थापयति—विशेषणेति । अस्मिन्  
पक्षे आत्माश्रयं दातुं भूमिकामाह, ज्ञानोत्पत्तेरिति ।—अयमर्थः,—  
भेदग्राहकप्रत्यक्षस्य उभयेन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वपक्षे भेदस्य विशेषणत्वेन  
विशेष्यत्वेन वा भाने भेदेन्द्रियसन्निकर्षोऽवश्यं प्राक् वक्तव्यः । भेद-  
सन्निकर्षस्य विशिष्टभेदग्राहकप्रत्यक्षजनकत्वात् इन्द्रियसन्निकर्षस्य भेद-



तस्यैव ज्ञानस्य कथं स भेदो विषयः स्यात् ?  
स्रोत्यत्तेः पूर्वं स्वस्यैवाभावात् । ( ग )

ज्ञानान्तरस्य च स्वयम्प्रकाशज्ञानाविषयत्वेन  
तत्प्रतियोगिकभेदाविषयत्वात् । अवर्त्तमानस्य  
ज्ञानस्य परप्रकाशत्वे वर्त्तमानकालोपाधिकं  
स्वप्रकाशत्वमिति स्यात् । वर्त्तमानकाले ज्ञान-  
स्वरूपमेव स्वप्रकाशमिति चेत् ? न, अतीताना-  
गतयोरपि तथात्वापत्तेः । ( त )

यद्यत्वाच्च तदर्थं पूर्वभेदसत्ता वक्तव्येति । भवतु एवं भेदसत्तापूर्वं, तथा  
सति किं स्यादिति ? तत्राह, तथा चेति ।—ऽदमत्वाकृतम्—इन्द्रियसन्नि-  
कर्षाश्रयो भेदः स्वग्राहकप्रत्यक्षं किं ज्ञातः सन् जनयति ? सत्तामात्रेण  
वा ? ज्ञातश्चेत् तज्ज्ञानं किमेतदेव ज्ञानम् ? ज्ञानान्तरं वा ? आद्यं दूष-  
यति, तस्यैवेति ।—स्वप्रतियोगिकाविषयधर्मिकभेदग्राहकत्वेन अभिमतस्य  
प्रत्यक्षस्यैव कारणोभूतभेदो विषयो न सम्भवेदित्यर्थः । तत्र हेतुमाह,  
स्रोत्यत्तेरिति ।—भावे च आत्माश्रय इत्यर्थः ।

(त) भेदग्राहकत्वेन अभिमतविशिष्टज्ञानोत्पत्तेः प्राक् भेदज्ञानं  
ज्ञानान्तरमेवेति न आत्माश्रय इत्यभिप्रेत्य पक्षान्तरमुत्थाप्य दूषयति,  
ज्ञानान्तरस्य चेति ।—अयमत्राशयः,—तज्ज्ञानान्तरं किं निर्विकल्पकम् ?  
सविकल्पकं वा ? नायः, भेदस्य सविकल्पकैकवेद्यत्वात् । न द्वितीय इत्याह  
—स्वयम्प्रकाशेति । भविष्यज्ज्ञानस्य प्रतियोगिभूतस्य न स्वप्रकाशत्वम्,  
अवर्त्तमानत्वात् ; तथा च, तद्विषयकस्य भेदज्ञानस्य न अनुपपत्तिरिति  
शङ्कित्वा परिहरति, अवर्त्तमानस्येति ।—परप्रकाशत्वे ज्ञानस्य अवर्त्तमानत्वं  
हेतुं वदता वर्त्तमानज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वमिति अर्थादुक्तं भवति । तत्र  
ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे वर्त्तमानत्वं प्रयोजकम् ? ज्ञानत्वं वा ? आद्यं दूष-  
यति, वर्त्तमानकालेति ।—तथा च, ज्ञानस्य स्वाभाविकस्वप्रकाशताऽङ्गी-

न हि घटः कदाचित् अघट इति स्यात् ।  
इन्द्रियसन्निकर्षाश्रयस्य भेदस्य स्वसत्तामात्रेण  
स्वविषयकज्ञानजनकत्वमित्यपि प्रक्रियामात्रं,  
प्रमाणाभावेन सत्तामात्रस्य अपि असिद्धेः । अस्तु

कारणवृत्तिरिति भावः । द्वितीये पूर्वदोषानतिश्रम इति शङ्कोत्तरा-  
भ्याम् आह—एतन्नामिति । तथात्वापत्तेः स्वप्रकाशत्वापत्तेः, ज्ञानत्वा-  
विशेषादित्यर्थः ।

(घ) इसमर्थस्यान्तरन्यासेन आह—न हीति । यद्वा—अतीताना-  
गतयोः तर्हि ज्ञानत्वमेव माऽस्तु ? इत्याशङ्क्याह, न हीति ।—स्वभाव-  
व्यामप्रसङ्गादित्यर्थः । विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानजन्यत्वपक्षे भेदस्य च  
विशेषणत्वेन भानपक्षे विशेषणज्ञानं विशिष्टज्ञानादन्यदिति पक्षोऽपि  
एतेनैव निराकरणेन निरस्त इति न पृथक् दूषित इति बोद्धव्यम् ।  
इन्द्रियसन्निकर्षाश्रयो भेदः स्वसत्तामात्रेण स्वविषयकप्रत्यक्षं जनयतीति  
पक्षमनूय दूषयति—इन्द्रियसन्निकर्षेति । ननु प्रत्यक्षे प्रत्यासन्नं भासते,  
प्रत्यासत्तिश्च भेदेन्द्रिययोर्यथायथं विशेषणविशेष्यता, न ज्ञानम् ; ततः  
किमिति भेदस्य स्वरूपसत एव स्वज्ञानं प्रति जनकत्वं प्रक्रियामात्रमिति ?  
तत्राह, प्रमाणीति ।—अस्तु विशेषणविशेष्यताप्रत्यासत्तिः, सा तु सती  
भवति, नासतः ; सत्यञ्च भेदस्य प्रमाणाधीनमिति कथं न भेदविषयक-  
प्रत्यक्षात् प्राक् भेदसत्ताग्राहि प्रमाणं सृज्यमिति ? तदभावाच्च भेद-  
सत्तेति असन् भेदः कथं ज्ञानं जनयेत् ? इत्यर्थः । सत्ताऽभावेन नितरां  
विशेषणविशेष्यताप्रत्यासत्तिरपीति द्योतयितुमपि-शब्दः । घटोऽयमिति  
प्रत्यक्षमेव स्वप्रकाशं सत् स्वविषयभेदं गृह्णातीति पक्षो न सम्भवतीत्युक्तम् ;  
ननु तदेव प्रत्यक्षं परप्रकाशं सत् स्वविषययोर्भेदं गृह्णातु, न च अत्र  
पूर्वोक्तदोषः, एतत्प्रतियोगिकविषयनिष्ठभेदग्राहकज्ञानान्तरस्य स्वीकारे  
परप्रकाशप्रत्यक्षपक्षे अनुपपत्त्यभावादिति चेत् ? न, इदमेव प्रत्यक्षं भेदं  
विषयोक्तरीतीति प्रतिज्ञाव्याघातादिति । तदेव प्रत्यक्षं परप्रकाशं सत्  
स्वभेदं विषयोक्तरतीति पक्षा वाहिरेव निरसनीयः । स्वप्रकाशजन्यपक्षे

तर्हि परप्रकाशज्ञानपक्षे प्रत्यक्षान्तरेण ज्ञानात्  
ज्ञेयस्य भेदग्रहः ? । ( य )

सोऽपि व्यावृत्तप्रतियोग्यादिग्रहपूर्वको न  
वेति विवेचनीयम् । न चेत्, कथं भेदं विषयी-  
कुर्यात् ? न हि निर्द्वैर्मिकं निष्प्रतियोगिकं वा  
भेदं कश्चित् प्रत्येति, अयमस्माद्भिन्न इति अनु-  
भवात् । ( द )

व्यावृत्तप्रतियोग्यादिग्रहपूर्वकत्वे तु व्यावृत्ति-

प्रतियोगिनः प्रत्यक्षस्य अवेद्यत्वात् तत्प्रतियोगिकभेदं ज्ञानान्तरं विषयी-  
कर्तुं न शक्नोतीति तं पक्षमुपेक्ष्य ज्ञानपरप्रकाशपक्षे भेदस्य ज्ञानान्तर-  
ग्रह्यात्पक्षमुच्यते—अस्तु तर्हीति ।

( द ) प्रतियोगिनोऽन्यत् प्रत्यक्षान्तरं, तस्मिन् पक्षं दूषयितुं विकल्पयति  
—सोऽपि इति । प्रतियोग्यादिग्रहपूर्वको न भेदग्रह इति इमं पक्षं दूषयति  
—न चेत् इत्यादिना । प्रतियोग्यादिकमविषयीकृत्य किमिति प्रत्यक्षं भेदं  
न गोचरयति ? तत्राह, न हीति ।—अयमलाशयः,—भेदग्राहिः प्रत्यक्षं  
निर्विकल्पकम् ? सविकल्पकं वा ? न तावन्निर्विकल्पकं, भेदस्य समवायादि-  
वत् सविकल्पकैकवेद्यत्वात् । सविकल्पकं चेत्, तर्हि सविकल्पकं प्रमेयत्वेन  
भेदं विषयीकरोति ? भेदत्वेन वा ? न तावत् प्रमेयत्वेन, निष्प्रयोजन-  
त्वात् । न हि प्रमेयत्वेन जलज्ञाने पिपासुस्तदुपशमाय प्रवर्तते, नापि  
भेदत्वेन, धर्मिप्रतियोगिज्ञानं विना भेदत्वेन भेदग्रहस्य दुर्निरूपत्वात्  
भेदस्य तत्त्वापेक्षैकरूपत्वादिति । इममेवार्थमभिप्रेत्याह—अयमस्मादिति ।

( घ ) व्यावृत्तप्रतियोग्यादिग्रहपूर्वको भेदग्रह इति पक्षमनूय दूषयति,  
व्यावृत्तेति ।—प्रतियोगि-ज्ञानं भेदज्ञाने हेतुरित्यत्र कोटक् प्रतियोगि-  
ज्ञानं विवक्षितम् ? निर्विकल्पकं चेत् ? तर्हि किञ्चिदाकारः प्रतियोगि-  
भेदज्ञाने भासेत, ज्ञानस्य स्वसमानाकारविषयोपस्थापकत्वात् ; अन्यथा

ग्राहकप्रत्यक्षान्तरान्वेषणे अनवस्था । तेनैव व्यावृत्तिग्रहे आत्माश्रयः ; तस्मात् वस्तुमात्रावगाहि प्रत्यक्षं न भेदवार्तां जानातीति सिद्धम् । (ध)

अस्तु तर्हि अनुमानात् ज्ञानज्ञेययोर्भेदग्रहः ? तथा हि, विमतो विषयः स्वविषयज्ञानात् भिद्यते, तद्विरुद्धधर्माश्रयत्वात् ; यो यद्विरुद्धधर्माश्रयः स ततो भिद्यते, यथा घटात् पटः, तथा चायं तस्मात् तथा । मैवं, विरोधस्य भेदनिरूप्यत्वेन

अतिप्रसङ्गात् । सविकल्पकं चेत्, तत् किं भिन्नत्वेन प्रतियोग्यादि रज्ज्वाति ? अभिन्नत्वेन वा ? न तावदभिन्नत्वेन, प्रतियोगिधर्मिणीरभेदग्राहिणोः प्रमाणत्वेन उत्तरस्य भेदग्राहकत्वेन अभिमतस्य अप्रामाण्यप्रसङ्गात् ; तदुपजीव्योत्तरस्य प्रवृत्तेः ततो भिन्नत्वेन धर्मादिग्रहः परिशिष्यते इति । एतमर्थमभिप्रेत्य प्रतियोग्यादि विशेषयति, व्यावृत्तेति ।—प्रत्यक्षान्तरस्यऽपि व्यावृत्तप्रतियोग्यादिविषयत्वेन विशेषणव्यावृत्तप्रतियोग्यादिग्रहजन्यत्वात्, तद्ग्राहकान्तरस्वीकारे अनवस्था स्यादित्यर्थः । भेदग्राहकत्वाभिमतस्य प्रत्यक्षस्यैव व्यावृत्तप्रतियोग्यादिज्ञानत्वे स्वनैव स्वयं जन्यते इत्यात्माश्रयापत्तिरिति दूषयति—तैनेवेति । प्रत्यक्षस्य भेदग्राहकत्वे निर्विषयत्वापत्तिमुपसंहारव्याजेन परिहरति—तस्मादिति ।

(न) एवं प्रत्यक्षस्य भेदग्राहकतां पराकृत्य अनुमानं भेदग्राहकमिति पक्षमुत्थापयति—अस्त्विति । स्वविषयेति विषयो घटो रजतज्ञानात् भिद्यते इति सिद्धसाधनमिति । साध्यं विशिनष्टि—स्वविषयेति । तद्विरुद्धेति तस्मात् ज्ञानात् विरुद्धो यो धर्मः जडत्वमप्रकाशत्वं, तदाश्रयत्वात् इत्यर्थः । असिद्धा हेतुद्वयमेव दूषयति, मैवमिति ।—धर्मस्य विरुद्धत्वं तावत् विरोधाश्रयत्वादिति अविवादं, विरोधस्य ज्ञानज्ञेययोर्भेदे ज्ञात एव



भेदासिद्ध्या विरोधासिद्धौ तद्विरुद्धधर्माश्रयत्वस्य  
अपि असिद्धेः, साध्याप्रसिद्ध्या व्याप्तासिद्धेश्च ।  
न हि घटपटयोर्भेदः केनचित् मानेन सिद्धः, येन  
साध्यं प्रसिध्येत् । प्रत्यक्षाभावे अनुमानान्तरानु-  
सरणेऽपि अनवस्थादिदोषस्य तादवस्थात् । (न)  
आगमस्याभेदमात्रे तात्पर्येण पर्यवसन्नस्य

ज्ञातुं शक्यः, नान्यथा ; तद्वेदस्य च साध्यत्वादसिद्धौ तन्निरूप्य विरोध-  
लक्षणवर्गविशेषणासिद्ध्या तदाश्रयत्वस्यापि असिद्धेर्भेदमित्यर्थः । किञ्च  
ज्ञानप्रतियोगिको भेदः साध्यते ? भेदमात्रं वा ? न तावदन्यः,  
तत्र अविवादात् । आद्यं श्रेयं, तत्राह, साध्येति ।—तथा च, साध्यस्य  
पक्षविशेषणस्य अप्रसिद्ध्या पक्षासिद्धेराश्रयत्वात् तद्विरुद्धधर्माश्रयत्वस्य  
तद्विरुद्धधर्मोपरस्यं जित्तौ, विरुद्धधर्माश्रयत्वात् घटपटवदिति विवक्षितं,  
परस्परं भेदश्च घटादावेव प्रसिद्ध इति नाप्रसिद्धविशेषणत्वेन आश्रया-  
सिद्धिरिति ? तत्राह—व्याप्त्यसिद्धेश्चेति । कुतो व्याप्त्यसिद्धिरिति ? तत्राह,  
न ह्येति ।—व्याप्तिर्नाम साध्यत्वादनयोरेव्यभिचरितसम्बन्धः, सम्बन्धस्य च  
उभयनिरूप्यत्वादुभयेन सत्ता भवितव्यं, तत्र साध्यं न, दृष्टान्तोऽपि  
सम्यग्माणाभावात् ; ततः साध्याप्रसिद्ध्या तन्निरूपिता व्याप्तिर्न सिध्यतीति  
व्याप्त्यत्वासिद्धो हेतुरित्यर्थः । एतेन आश्रयासिद्धिरपि व्याख्याता ।  
केनचिन्मानेन इत्युक्तं विशदयति, प्रत्यक्षाभावे इति ।—प्रत्यक्षस्य भेद-  
ग्राहकत्वमुपरिष्ठान्निराकरिष्यते । अनुमानान्तरं इति ।—प्रकृतादनुमानात्  
अन्येन येन अनुमानेन घटपटयोर्भेदो ग्राह्यते, तत्रापि व्याप्तिग्राहकत्वेनैव  
वेदालाश्रयः, अन्येन चेदनवस्थेति पूर्वोक्तदोषतादवस्थमित्यर्थः ।

(प) ज्ञानज्ञेययोर्भेदे प्रमाणमागम इति पक्षं दूषयति, आगमस्येति ।—  
पूर्वोक्तदोषतादवस्थात्वात् हि आगमः, तत्र पूर्वोक्तदोषस्य साध्यत्वादननुसृष्टेः संस्कारा-  
दिद्वारा अद्वितीये ब्रह्मणि एव तात्पर्यात्, उत्तरकाण्डस्य षड्विधलिङ्गो-

भेदबोधकत्वं शङ्कितुमपि अशक्यम् । ननु ब्रह्मणः  
सकाशात् सृष्टिं प्रतिपादयन्नागमः कार्य्य-  
जातस्य ततो भेदमपि प्रतिपादयति । अभेदे  
ततो जन्मैव न स्यादिति चेत् ? न, सृष्टिवाक्यस्य  
सर्वस्य प्रधानादिपरपरिकल्पितकारणान्तरनिरा-

पेतस्य पुनः साक्षादेव अद्वैतपरत्वात् भेदबोधकत्वं शङ्कितुमशक्यमित्यर्थः ।  
ननु “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यागमस्य देवताऽधिकरण-  
न्यायेन ज्ञानज्ञेयभेदप्रतिपादकत्वात् तत्र प्रामाण्यम् ? इति शङ्कते, ननु  
ब्रह्मण इति ।—ननु “यतो वा” इत्यादि वाक्यं ब्रह्मणो निमित्तोपादान-  
रूपात् जगतः सृष्टिमाह, न भेदं, तदप्रतीतिः ; ततः किं देवताऽधिकरण-  
न्यायेन तस्मिन् तस्य प्रामाण्यमिति ? तत्राह, अभेदे इति ।—ब्रह्मजगतो-  
रिति शेषः । ततो ब्रह्मणो जन्म न स्यात् कार्य्यस्य, न हि घटो घटाज्जायते,  
एकस्य पूर्वोत्तरवृत्तित्वासम्भवादित्यर्थः । ननु ब्रह्मजगतोरेव भेदेऽपि ज्ञान-  
ज्ञेयभेदे किमायातम् ? न हि कार्य्यं ज्ञानं, तस्य जडत्वात् ; न अपि  
ब्रह्म, तस्य असङ्गतित्वेन घटायप्रकाशकत्वात् ; ततः कथं तयोर्भेदेऽपि  
ज्ञानज्ञेयभेदः स्यादिति ? मैवं, प्रकाशकं हि ज्ञानं वृत्तीद्वं (?) हि चिद्रूपं  
ब्रह्म जगत्प्रकाशकं, वृत्तेर्जडत्वेन अप्रकाशत्वात्, “सविशेषणे हि” इति  
न्यायेन ब्रह्मण्येव प्रकाशकत्वपर्य्यवसानेन ज्ञानत्वोपपत्तेः, अतस्तद्भेदः कार्य्यस्य  
ज्ञानादेव भेद इति । किं कार्य्यकारणप्रतिपादकत्वमात्रेण उक्तागमस्य  
ज्ञानज्ञेयभेदसाधकत्वम् ? उत तत्प्रमापकत्वेन ? नाह्यः, विषं भुङ्क्त्व इत्यादौ  
अतिप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, तस्य परकल्पितकारणान्तरनिराकरण-  
परत्वेन कार्य्यकारणभावाप्रमापकत्वादित्याह, नेत्यादिना ।—“यतो वा  
इमानि भूतानि जायन्ते” इति श्रुताविमानीति तावत् भूतविशेषणं, तेन  
नामरूपाभ्यां व्याकृतं मनसाऽप्यचिन्त्यरचना रूपादीत्येवमभूतधर्माः  
समर्थन्ते, तैश्च धर्मैः प्रधानादिरचेतनात् परिच्छिन्नज्ञानशक्तेश्च हिरण्य-  
गर्भादेर्जगतः सम्भवो न सम्भवतीति “यतो वा” इत्यादि श्रुतिस्तेषां

करणपरस्य सृष्टिटादौ कारणात् कार्यस्य  
भेदेनानिरूपणवत् ब्रह्मणः कारणात् कार्य-  
जातस्य सर्वस्य भेदेनानिरूपणेनाद्वितीयब्रह्म-  
सम्भावनामात्रे तात्पर्यात् । अन्यथा भेदपरत्वे  
तन्निषिधोऽनर्थकः स्यात् । किञ्च सृष्टिवाक्यं

जगत्कारणत्वनिषेधपरा इत्यर्थः । ननु सृष्टिवाक्यस्य परकल्पितग्रहानादे-  
र्जगत्कारणनिराकरणत्वं नोपपद्यते, समन्वयाधिकरणविरोधादिति ?  
तत्राह, अद्वितीयेति ।—अद्वितीयं विजातीयभेदशून्यं यत् ब्रह्म तदीया  
सम्भावना पूर्वाक्तस्वरूपं ब्रह्म भवितुमर्हतीत्येवं-रूपा तन्मात्रे  
सृष्टिवाक्यस्य तात्पर्याच्चेति पूर्वनिषेधे हेतुत्वेनान्वयः । सम्भावनायां  
हेतुमाह—ब्रह्मणः कारणादिति । अत्र दृष्टान्तो सृष्टिटादाविति भेदे  
हिमवद्विन्ययोरिव कार्यकारणभावाददर्शनात् सृष्टि इति सामानाधि-  
करण्याच्च तयोरभेदे कार्यकारणभावो युज्यते इत्यर्थः । ननु सृष्टयो-  
रभेदे पूर्वोत्तरभावासम्भवात् पूर्वोत्तरभावव्याप्तः कार्यकारणभावो विना  
भेदं न सम्भव इति सृष्टिवाक्यं भेदपरमेव किं न स्यात् ? इत्याशङ्काह—  
अन्यथेति । अन्यथा-शब्दं व्याचष्टे, भेदपरत्वे इति ।—तस्य भेदस्य  
निषेधः तन्निषेधः, भेदस्य सृष्टिवाक्यतात्पर्यविषयत्वे “नेह नानाऽस्ति  
किञ्चन” इत्यादिश्रुत्या निषेधो व्यर्थः स्यात्, अखण्डवस्तुसिद्धार्यो  
भेदनिषेधः, न च श्रुतितात्पर्यविषये सति भेदेऽखण्डवस्तु सिध्यतीति  
व्यर्थस्तन्निषेधः इत्यर्थः । न च विना भेदं पूर्वोत्तरभावासम्भवात् न  
कार्यकारणभाव इति साम्प्रतं कल्पितभेदमाश्रित्य कल्पित-  
कार्यकारणभावे विरोधाभावात् । किञ्च सृष्टिवाक्यं भेदपरमिति,  
कोऽर्थः ? किं तत् वाक्यं पदार्थत्वेन भेदं साक्षात् प्रमापयति ? वाक्यार्थ-  
त्वेन वा ? विना भेदं वाक्यार्थः कार्यकारणभावो नोपपद्यते इति  
वाक्यार्थोपपादकभेदमर्थात् कल्पयतीति वा ? सर्वथाऽपि न सम्भवति  
इत्याह, किञ्चेत्यादिना ।—भेदो न सृष्टिवाक्यनिकृष्टपदार्थः, सृष्टिवाक्ये

न तावत् साक्षात् भेदं प्रतिपादयति, भेदवाचक-  
पदाभावेनापदार्थस्य वाक्यार्थत्वाभावात्, पदार्थ-  
स्यैव संसृष्टत्वेन वा धर्मिमात्रपरत्वेन वा वाक्य-  
प्रतिपाद्यत्वात्, कल्पनायाश्च निषेधवाक्यविरोधे-  
नानुत्थानात् । न च ज्ञानमेव स्वातिरिक्तज्ञेय-  
व्यतिरेकेणानुपपन्नं स्वभिन्नं ज्ञेयं विषयीकरोति ।  
न हि निर्विषयं ज्ञानं सम्भवति दृष्टं वा,

भेदोपस्थापकपदाभावात् अपदार्थत्वाच्च न वाक्यार्थ इत्यर्थः । ननु  
अपदार्थस्यापि परग्रहभोजननिषेधस्य विषं भुङ्क्ष्वेति वाक्यार्थतावत्  
ब्रह्मजनतोर्भेदस्य अपदार्थस्यापि सृष्टिवाक्यार्थता किं न सादिति ? नेत्याह  
—पदार्थस्य एवेति । अखण्डवाक्यार्थत्वपक्षमाश्रित्याह, धर्मीति । —वाक्य-  
प्रतिपाद्यत्वादित्यत्र साक्षादिति शेषः । ततश्च परग्रहभोजननिवृत्तेरपदार्थ-  
त्वात् न साक्षाद्वाक्यार्थतेति न दोषः । तृतीयं पक्षं निषेधयति, कल्पनाया-  
श्चेति । —न तावत् सृष्टिवाक्यमेव कार्यकारणयोर्भेदं कल्पयति, अचेतन-  
त्वात् ; न अपि वाक्यार्थं दृष्ट्वा पुरुषो भेदं कल्पयति, पुं कल्पनायाः श्रुति-  
विरोधेन आभासत्वादित्यर्थः । एतेन अर्थापत्तिर्भेदे प्रमाणमिति निरस्तं,  
ज्ञानात्मकब्रह्मजनगतोर्भेदे तयोः कार्यकारणभावानुपपत्तिः प्रमाणमिति  
प्रसङ्गाच्चिरस्तम् । ज्ञानान्यथाऽनुपपत्तिर्ज्ञानज्ञेयभेदे प्रमाणम् ? इत्याशङ्क्य  
पराचष्टे, न चेत्यादिना इति । —न च वाच्यमिति अन्यथः । इति-शब्दपरा-  
हृष्टमाह, ज्ञानमेवेत्यादिना । —यथा दाह्यं विना न वह्निरात्मानं लभते,  
तथा विना ज्ञेयं ज्ञानं स्वरूपमेव न लभते ; अतः अवश्यं ज्ञेयेन भवितव्यम् ;  
तत्र ज्ञेयं न स्वयमेव, वृत्तिविरोधात् ; तस्मात् ज्ञानमेव स्वभिन्नज्ञेयमन्तरेण  
अनुपपन्नं ज्ञेयं कल्पयतीति ज्ञानज्ञेययोर्भेदसिद्धिरिति । ननु दाह्यप्रभवो  
वह्निर्विना दाह्यं न सम्भवतीति युक्तं, ज्ञानं तु न विषयजन्यं, ततः कथं  
विना विषयं ज्ञानमेव न सम्भवतीति ? तत्राह, न हीति । —अर्थप्रकाशो  
हि ज्ञानः, अत्यन्तासति वाक्यार्थं कस्य प्रकाशनं ज्ञानं भवेत् ? ततोऽर्थ-



सविषयस्यैव भासमानत्वात्; अन्यथा निष्प्रकारक-  
मेव भासेत, ज्ञाने विषयातिरिक्तस्य प्रकारस्य  
अभावादिति वाच्यं, ज्ञेयव्यतिरेकेण ज्ञानस्य  
अनुपपत्त्यभावात् । (प)

तथा हि, तत् किं ज्ञानस्य ज्ञेयव्यतिरेकेण  
उत्पत्त्यनुपपत्तिः ? स्थित्यनुपपत्तिः ? ज्ञप्तानुप-  
पत्तिर्वा ? नाद्यः, ज्ञानस्य स्वरूपत उत्पत्त्य-  
भावात् । भावे वा प्रमाण-तदाभासाभ्यामेव

निरूप्यत्वात् ज्ञानस्य विषयानावे न तस्य स्वरूपं सम्भवति इत्यर्थः । ननु  
असम्भावितोऽपि अर्थः प्रामाणिकश्चेत् स्वौक्रियते एव, यथा औत्पत्तिकः  
सवितरि सुधिरिति ? तत्राह, दृष्टमिति ।—दृष्टं वा न हि इति अन्वयः ।  
निर्विषयज्ञाने प्रमाणाभावं प्रतिज्ञाय तत्र सविषयज्ञानभासनं हेतुत्वेनाह  
—सविषयस्यैव इति । ननु कस्मिंश्चित् भूतले घटवति अपि भूतलान्तरं  
निर्घटं यथा, तथा कस्मिंश्चित् ज्ञाने सविषयेऽपि ज्ञानान्तरं निर्विषयं किं  
न स्यात् ? इति शङ्कानिरासाय आह—एवेति । अवधारणार्थमुपपादयति,  
अन्यथेति ।—अन्यथा निर्विषये ज्ञाने सति इत्यर्थः । ननु घटोऽयमिति  
ज्ञाने घटो विषयो घटचञ्च प्रकाश इति उभयं सम्मतं, ततश्च विषयप्रका-  
रयोर्भेदात् किमिति विषयाभावे निष्प्रकारकं ज्ञानं भासिष्यते इति ?  
तत्राह, ज्ञाने इति ।—भासमानवैशिष्ट्यनिरूपको हि ज्ञाने प्रकारः, स च  
विशेष्यवद्भासमानत्वात् विषय इति, तस्यापि अभावे निष्प्रकारकमेव ज्ञानं  
भासेत इत्यर्थः । ततो ज्ञानं ज्ञेयं विना अनुपपन्नं वृत्तिविरोधात् स्वभिन्नं  
ज्ञेयं कल्पयति इति । न च वाच्यमिति प्रतिज्ञायां हेतुमाह—ज्ञेयेति ।

(फ) ज्ञेयं विना ज्ञानस्य अनुपपत्त्यभावमुपपादयति, तथा हीति ।—  
ज्ञानज्ञेययोर्भेदे ज्ञानस्य ज्ञेयव्यतिरेकेण उत्पत्त्यनुपपत्तिः, तत्रमाणं किम् ?  
इत्यर्थः । ज्ञानस्य स्वभिन्नज्ञेयमन्तरेण उत्पत्त्यनुपपत्तिरिति किमेकदेशि-  
मतम् ? उत व्युत्थितस्य ? आद्यश्चेत्, तत्राह, ज्ञानस्येति ।—ज्ञानस्य

तदुत्पादनसम्भवे विषयानपेक्षणात् ज्ञानस्य सर्वत्र  
विषयजन्यत्वे नियमाभावात् । (फ)

नापि स्थित्यनुपपत्तिः, विषयस्य ज्ञाना-  
नाश्रयत्वात्, तथात्वे वा विषयत्वव्याघातात् ।  
ज्ञानविषयकज्ञानस्य विषयज्ञानाधीनत्वेन ज्ञेयं  
विना ज्ञानानुपपत्तिरस्त्विति चेत् ? न, ज्ञानस्य  
स्वयम्प्राकाशमानत्वेन स्वव्यवहारार्थं स्वातिरिक्ता-

वृत्त्युपरक्तत्वाकारेण उत्पत्तावपि स्वरूपतो नित्यभावत्वेन उत्पत्त्यभावात्  
न आद्य इत्यर्थः । व्युत्थितं प्रत्याह, भावे वेति ।—अन्यथैव उपपत्तेर्नैय-  
मर्थापत्तिः प्रमाणमित्यर्थः । ननु यथा प्रमाऽप्रमे प्रमाण-तदभासौ  
कारणत्वेन अपेक्षेते तथा कारणत्वाविशेषात् विषयमपि ते अपेक्षेते एव  
इति कथं तद्वतिरिक्तेण तयोस्तत्पत्तिरिति ? तत्राह, ज्ञानस्येति ।—अनुमि-  
त्यादौ व्यभिचारादित्यर्थः ।

(ब) द्वितीयं दूषयति—नापीति । नैयायिकादीन् प्रति हेतुमाह—  
विषयस्येति । तादृशं प्रत्याचष्टे, तथात्वे इति ।—तथात्वे विषयस्य ज्ञाना-  
श्रयत्वे, ज्ञानाश्रयस्य प्रमादत्वात् इत्यर्थः । कथं तर्हि ज्ञातो घट इति प्रत्यय  
इति ? नष्टो घट इतिवत् सन्तोष्यम् । तृतीयमुत्थापयति, ज्ञानविषय-  
केति ।—ज्ञानस्य ज्ञेयं विना ज्ञानानुपपत्तिर्ज्ञानज्ञेयभेदे प्रमाणमस्तु । ननु  
ज्ञानस्य विषयीभूतज्ञानविषयं विना किमनुपपन्नं स्वरूपमेव ? इत्याह,  
ज्ञानविषयकेति ।—विषयज्ञानाधीनत्वं नाम विषयव्यावृत्तज्ञानजन्यत्वं,  
ततश्च ज्ञानवत् ज्ञानविषयस्यापि ज्ञानज्ञेयो कारणत्वात् तदभावे ज्ञानज्ञप्तिः  
अनुपपन्ना इत्यर्थः । ज्ञानज्ञप्तेरभावात् न ज्ञानज्ञप्तिकारणत्वेन ज्ञेयसिद्धिः ?  
इत्यभिप्रेत्य पूर्वपक्षनिषेधं प्रतिजानौते—नेति । ज्ञानं किं स्वव्यवहारार्थं  
स्वातिरिक्तज्ञानमपेक्षते ? उत विषयव्यवहारार्थम् ? नान्यः, ज्ञानातिरिक्त-  
विषयस्याद्याप्तसिद्धेः । आद्यं दूषयन्नेति प्रतिज्ञायां हेतुमाह, ज्ञानस्येति ।—

नपेक्षणात् । परप्रकाशत्वेन ज्ञानान्तरापेक्षायां  
तस्यापि अन्यतस्तस्यापि अन्यत इति अनवस्थित्या  
ज्ञानासिद्धौ जगदाभ्यप्रसङ्गात् । (ब)

अज्ञायमानस्यैव ज्ञानस्य स्वविषयसाधकत्वे  
प्रमाणाभावेन नरशृङ्गतुल्यस्य स्वरूपसत्त्वासिद्धेः ।  
अस्तु वा ज्ञानस्य स्वज्ञानार्थं ज्ञानान्तरापेक्षा,  
तथाऽपि विषयापेक्षणं कुतः ? विषयज्ञानस्यैव  
अपेक्षणात् । ज्ञानसामान्यस्य अनपेक्षणे

स्वयम्प्रकाशमानत्वेनेति अवेद्यत्वे सति अपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वेन इत्यर्थः ।  
ननु न ज्ञानं स्वप्रकाशं, तस्य वस्तुत्वेन घटवत् वेद्यत्वादिति ? तत्राह—पर-  
प्रकाशत्वेनेति । ज्ञानं किं ज्ञायमानं विषयसाधकम् ? उत अज्ञायमानम् ?  
नायः, प्रथमज्ञानवत् ज्ञानाभासकज्ञानान्तरस्यापि ज्ञातस्य स्वविषयाभि-  
मतज्ञानसाधकत्वापत्तेः ज्ञानान्तरान्वेषणायाम् । एवं तृतीयज्ञानस्यापि  
ज्ञानान्तरापेक्षया अनवस्थाप्रसङ्ग इत्याह, ज्ञानान्तरापेक्षायामिति ।—  
प्रथमज्ञानस्येति शेषः । ननु नियमनवस्था दोषाय, मूलभूतप्रथमज्ञानस्य  
क्षयाभावात् इति ? तत्राह, ज्ञानासिद्धाविति ।—यदेव ज्ञानं न ज्ञायते,  
तदसत्त्वापत्त्या तद्विषयज्ञानस्यापि प्रमाणाभावादसत्त्वापत्त्या संविद्धारायां  
अपि असत्त्वापत्त्या मूलभूतज्ञानस्य अपि असिद्धिः स्यात्, तदसत्त्वे च  
जडप्रपञ्चस्य स्वयं सिद्धाभावात् अनवभासः स्यादिति परप्रकाशत्वं ज्ञानस्य  
न युक्तमित्यर्थः ।

(भ) द्वितीयमनूय दूषयति—अज्ञायमानस्यैवेति । ननु यदा कदाऽपि  
प्रमाणाप्रवृत्त्या स्वरूपं सेत्स्यतीति ? तत्राह, अस्तु वेति ।—पूर्वं ज्ञानस्य  
अग्निरेव न सम्भवति इति अर्थापत्तौ असम्भवो दोष उक्तः, अस्तु वेत्यादिज्ञा-  
तु अन्धस्यैव उपपत्तिरस्यते इति विवेकः । विषयीभूतज्ञानस्य यो विषयः  
तदपेक्षणं ज्ञानविषयकज्ञानान्तरस्य कुत इत्यर्थः । विषयज्ञानस्येति ।

स्वविषयव्यावृत्तज्ञानापेक्षायां विषयपेक्षाऽपि  
अवश्यभाविनी इति तत्तुच्छं, ज्ञानस्य स्वत एव  
व्यावृत्तत्वात् परसिद्धजात्यादिवत् । (भ)

तथाऽपि ज्ञानस्य ज्ञेयव्याप्तत्वात् ज्ञेयं

ज्ञानज्ञप्तिर्हि स्वविषयं ज्ञानमेव अपेक्षते, न विषयोभूतज्ञानविषयम् अपि  
स्वविषयज्ञानमात्रेण चरितार्थत्वात् इत्यर्थः । ननु ज्ञानज्ञप्तेः किं ज्ञान-  
सामान्यमेव विषयः ? किं वा ज्ञानविशेषः ? नाद्यः, घटज्ञानमित्याकारत्वात्  
ज्ञानमात्रविषयत्वायोगात् तन्मात्रानपेक्षणात् । अथ यदि द्वितीयः, तर्हि  
ज्ञानविशेषस्य विषयाधीनत्वात् कथं विषयाभावे ज्ञानज्ञमुपपत्तिः ? इति  
पूर्वपक्षी शङ्कते—ज्ञानसामान्येति । सत्यं ज्ञानविशेषो ज्ञेया भास्यते  
इति, स च ज्ञाने विशेषो व्यावृत्तिरूपः, न विषयकृत इति न तत् ज्ञप्ति-  
विषयमपेक्षते इत्यभिप्रेत्य परिहरति—तत् तुच्छमिति । कुतस्तर्हि ज्ञाना-  
न्तरभ्यो घटज्ञानस्य व्यावृत्तात्मकविशेषमिति ? इति शङ्कां परिहरन्  
तुच्छचप्रतिज्ञायां हेतुमाह—ज्ञानस्येति । विषयो ज्ञाने किं ज्ञानव्यावृत्ति-  
हेतुः ? उत ज्ञाने व्यावृत्तिप्रतीतिहेतुः ? नाद्यः, व्यावृत्तेरन्योन्याभावत्वेन  
अजन्यत्वात् ; जन्यत्वे वा तदुत्पत्तेः प्राक् ज्ञानं सर्वाभिन्नस्वभावमुत्पन्नमिति  
कथं न विषयात् व्यामुत्पत्तौ स्वभावं जह्यात् ? अतीतानागतविषयक-  
ज्ञानस्य अव्यावृत्तचप्रसङ्गाच्च । अथ विषयः स्वज्ञाने व्यावृत्तिं प्रत्याययति,  
तर्हि असतीं तां प्रत्याययेत् ? सतीं वा ? न तावदाद्यः, असतीऽप्रकाशनात् ।  
द्वितीये ज्ञानव्यावृत्तिसत्त्वं न विषयाधीनमिति स्वत एव व्यावृत्तं  
ज्ञानमिति ; यथा परेषां वैशेषिकादीनां पटत्वादिभ्यो व्यावृत्ता  
घटत्वादिजातिः स्वत एव, न तु व्यक्त्या व्यावर्त्यते अन्योन्याश्रयात्,  
अन्यविशेषाच्च स्वत एव व्यावृत्ताः, तथा ज्ञानमपि स्वत एव व्यावृत्तम्  
इति ज्ञानस्य परप्रकाशत्वपक्षेऽपि तत्प्रतीतिर्न विषयनिरूप्येति न  
ज्ञानज्ञानुपपत्तिस्तत्र प्रमाणमित्यर्थः ।

(म) ननु यद्यपि विषयो न ज्ञानोत्पत्तिहेतुर्नापि तत्स्थिति-  
हेतुर्नापि तज्ज्ञप्तिहेतुः, तथाऽपि यथा दाहव्याप्तौ वज्रिदाहं दहति,



बोधयति इति चेत् ? न, व्याप्तासिद्धेः ज्ञान-  
ज्ञेययोर्विभिन्नदेशत्वेन सामानाधिकरण्याभावात्,  
अतीतानागतार्थज्ञानदर्शनेनैककालत्वस्य अपि  
असिद्धेः । (म)

तस्मात्—( य )

प्रत्येतव्यप्रतीत्योश्च भेदः प्रामाणिकः कुतः ? ।  
प्रतीतिमात्रमेवैतद्भाति विश्वं चराचरम् ॥ १९ ॥  
ज्ञानज्ञेयप्रभेदेन यथा स्वाप्नं प्रतीयते ।  
विज्ञानमात्रमेवैतत् तथा जाग्रच्चराचरम् ॥ २० ॥

तथा ज्ञेयव्याप्तं ज्ञानं ज्ञेयं भासयति इति अस्ति ज्ञेयम् ? इति शङ्कते,  
तथाऽपि इति ।—बोधयति, ज्ञानमिति शेषः । यत् यदा वज्रिस्तत्  
तदा दाह्यमिति युक्तं वज्रिर्दाह्यं दहति इति ; ज्ञानं पुनर्न ज्ञेयेन  
व्याप्तं, विभिन्नदेशत्वात् क्वचित् विभिन्नकालत्वाच्चेति दृष्टान्तदार्ष्टान्तिक-  
वैषम्येण परिहरति—नेत्यादिना ।

(य) “तन्नेदे वद का प्रमा” इति चतुर्थपादसङ्गृहीतं विवृतम् एतावता  
ग्रन्थेन यत्, तदिदानीमुपसंहरन् श्लोकेन सङ्गृह्णाति—तस्मादिति ।

ननु ज्ञानज्ञेययोरभेदे किं ज्ञानमेव अवतिष्ठते ? ज्ञेयमेव वा ? इति  
विनिगमकाभावात् विषये किं प्रतीतिरेव सत्यम् ? इत्यादि विकल्पाङ्गी-  
कारेण आह, प्रतीतिमात्रमेवेति ।—यदेतत् विश्वं भाति तत् प्रतीति-  
मात्रमेवेति यत् तत् अथाहृत्य योज्यम् ; अथवा—यत् प्रतीतिमात्रं  
स्वप्रकाशमहिम्ना भाति एतदेव विश्वं न ततोऽतिरिच्यते इत्यर्थः ।  
अङ्गप्रपञ्चस्य स्वसिद्धये ज्ञानापेक्षाया अवश्यं वक्तव्यत्वात् ज्ञानस्य  
च विषयानपेक्षाया उपपादितत्वात् ज्ञाने एव विषयोऽन्तर्भवितुमर्हति  
इत्यर्थः ॥ १९ ॥

ननु यदि प्रतीतिरूपमेव जगत् प्रतीतितो न अतिरिच्यते, कथं तद्धि

तन्तोर्भेदे पटो यद्वच्छून्य एव स्वरूपतः ।

आत्मनोऽपि तथैवेदं भानमात्रं चराचरम् ॥ २१ ॥

रज्जुर्यथा भ्रान्तदृष्ट्या सर्परूपा प्रकाशते ।

आत्मा तथा मूढबुद्ध्या जगद्रूपः प्रकाशते ॥ २२ ॥

आत्मन्येव जगत् सर्वं दृष्टिमात्रं सतत्त्वकम् ।

उद्भूय स्थितिमास्थाय विनश्यति मुहुर्मुहुः ॥ २३ ॥

चराचररूपेऽपि भ्रमेदेन नानात्वेन च प्रतीतिः ? तत्राह, ज्ञानज्ञेयेति ।—  
वस्तुतो विज्ञानस्वरूपमेव स्वाप्तं स्वप्नावस्थामन्वि जगत् ज्ञानादिभेदेन  
च प्रतीयते, तथा च, स्वप्ने विज्ञानमेव ज्ञेयात्मना नानात्वेन च भाति यथा,  
तथा विज्ञानमात्रमेव एतज्जगत् जाग्रत्कालो न चराचरात्मना नानात्वेन  
भाति इति तद्वानं, भेदेन च भानं न अनुपपन्नमित्यर्थः ॥ २० ॥

ननु किमिति विज्ञानमेव जगद्रूपेण भाति इति कल्पयति, विज्ञानात्  
भेदेन स्वातन्त्र्येणैव जगत् भासतमिति ? तत्राह, तन्तोर्भेदे इति ।—पटः  
स्वरूपतो वस्तुतः तन्तोर्भेदे शून्य एव इति अन्यथः । कारणसत्तैव  
कार्यसत्ता, न स्वातन्त्र्येण कार्यं सत्, तथा सति तत्त्वभावेऽपि पटः  
स्यात् । ननु पटं प्रति तन्तोः समवायिकारणत्वेन आश्रयत्वात् तदभावे  
पटो न तिष्ठति, न तु तन्तुसत्तैव पटसत्तेति चेत् ? न,  
हिमवद्विन्ध्यशोरिव भेदे कार्यकारणभावस्य अदर्शनात् ; तथा च,  
तन्तुपटयोरन्यतरावशेषे पटस्य तन्तुसापेक्षत्वात् तन्तोश्च पटनिरपेक्षत्वात्  
तन्तुरेव अवशिष्यते इति तन्तुभेदे पटः शून्य एव इत्यर्थः । इदं प्रतीतिसिद्धं  
चराचरं जगत् आत्मनो यदि स्वरूपतो भिन्नं, तर्हि तथैव शून्यमेव, तत्र  
हेतुः, भानमात्रमिति—भानं प्रकाशश्चैतन्यं तद्रूपता वस्तुत आत्मन्येव  
पर्यवस्यतीति युक्तात्मभेदे जगदसदिति ॥ २१ ॥

ननु चिदात्मनो जगद्रूपेण भाने विकारित्वप्रसङ्ग इति ? विवर्त्त-  
वादाशयाच्चेति सदृष्टान्तमाह—रज्जुरिति ॥ २२ ॥

ननु ज्ञाता रज्जुः सर्पादिरूपेण भासते इति युज्यते, तस्याः सर्पाविष्टान-

पूर्णानन्दादये शुद्धे पाप्मदोषादिवर्जिते ।

प्रतिबिम्बमिवाभाति दृष्टिमात्रं जगत्त्रयम् ॥२४॥

तदुक्तं भगवता वशिष्ठेन—

तस्मिंश्चिद्वर्णने स्फारे समस्ता वस्तुदृष्टयः ।

इमास्ताः प्रतिबिम्बन्ति सरसीव तटद्रुमाः ॥ २५ ॥

तथा—

यस्य चित्तमयी लीला जगदेतच्चराचरम् ।

तस्य विष्वात्मकत्वेऽपि खण्डास्ते नैकपिण्डता ॥२६॥

त्वात् ; न तु तद्वदाल्मा अज्ञानवशादपि जगद्रूपेण भासते इति कल्पयितुं युक्तं, तस्य निमित्तभावत्वेन जगदधिष्ठानत्वात्पुनश्चेति ? तत्राह, आत्मन्येवेति ।—जगदुत्पत्तिस्थितिनिवृत्तिहेतुत्वादासनो न निमित्तमात्मता, किन्तु उपादानतेति जगदधिष्ठानत्वमेव अज्ञातस्य आत्मनो युक्तमिति ॥ २३ ॥

ननु आत्मनो जगद्रूपत्वे अनात्मता, परिच्छिन्नजगद्रूपत्वात् ? तथा दुःखत्वापत्तिः, दुःखरूपजगदात्मत्वात् ? तथा नानात्वञ्च आत्मनोऽनिष्टमापद्यते, नानात्मकजगदात्मत्वात् ? अगुह्येति आत्मनि दुर्निवारा, तथाविधजगद्वयत्वात् ? तथा च धर्मादिमत्त्वप्रसक्तिश्च ; न हि धर्माद्यनपेक्ष्यात्मा जगत् जनयति, वैषम्यादिदोषप्रसङ्गात् ? न च जीवादृष्टसुपज्जीव्यते, न स्वादृष्टमिति वाच्यम् ; जीवब्रह्मणोरभेदात् ? किञ्च, यथा दुग्धं दध्याकारतामापन्नं दध्नेव शिष्यते, न दुग्धं, तथा आत्माऽपि जगद्रूपतामापन्न इति जगदेव स्यात्, न तु आत्मा ? इत्येवं शङ्कितदोषान् पराचष्टे, पूर्वोक्त्यादिना ।

—अज्ञानवशादेव परिच्छिन्नाद्यात्मकजगद्रूपता आत्मनः, न वस्तुत इति न एकोऽपि दोष इति ; यथा दर्पणं विम्बसन्निधौ प्रतिबिम्बात्मना भासमानमपि प्रतिबिम्बाकारताया मिथ्यात्वात् न स्वरूपं जहाति, एवम् आत्मनोऽपि जगदाकारताया मिथ्यात्वात् जगद्रूपेण भासमानोऽपि आत्मन न स्वरूपं जहाति इति । अत्र दृष्टान्तमाह—प्रतिबिम्बमिति ॥ २४ ॥

उक्तोऽर्थे साचिन्नेन आप्तवाक्ये आह—तदुक्तमिति ॥ २५, २६ ॥

तदेवं दृष्टिमात्रात्मकं जगत् आत्माश्रयविषयेण  
अज्ञानेन कृतमिति आत्मनोऽज्ञानविषयत्वं साधु  
विकल्पितम् । तथा च, आत्मनि लौकिकवैदिक-  
प्रमाणासम्भवेन शशविष्णाणादिवदसत्त्वे प्राप्ते  
कुतस्तत्साक्षात्काराय शास्त्राभ्यर्थना ? कुतस्तरां  
युक्त्यपेक्षा ? इति सङ्क्षेपः । (र)

(र) अत्र वदन्ति इत्यादिना ग्रन्थेन एकदेशिनिराकरणव्याजेन  
निरूपितं प्रमेयमुपसंहरति, तदेवमिति ।—यतो ज्ञानज्ञेयविभागी न  
प्रामाणिकः तत् तस्मात् एवं सति दृष्टिदृश्ययोरन्यतरावशीर्षे प्राप्ते दृश्यस्य  
सापेक्षत्वात् दृष्टेश्च निरपेक्षत्वात् दृष्टिरेव अवशिष्यते न दृश्यमित्येवं सति  
इत्यर्थः । अत एव आह—दृष्टिभावात्मकमिति । जगत्प्रतीतिसुप-  
पादयितुं रज्जुर्यथेत्यादिना स्वाज्ञानादात्मा जगद्रूपः प्रकाशते इत्यादिना  
निरूपितमुपसंहरति—आत्माश्रयेति । ननु एकदेशिनिराकरणव्याजेन  
चिदात्मनः स्वाश्रयविषयाज्ञानेन जगदात्मत्वं तद्रूपेण प्रतिभासनञ्च  
निरूपयता आत्मनो ज्ञानविषयत्वमङ्गीकृतमिति तादृगज्ञाननिवर्त-  
कापरोक्षसाक्षात्कारजनकत्वेन उपनिषदात्मनि प्रामाण्यं त्वयैव उपपादित-  
मिति सिद्धान्तिमतसिद्धिः ? इत्याशङ्क्य नेत्याह, इतीति ।—इति आत्मन  
इति-शब्दः पूर्वोक्तयुक्तिपरामर्शार्थः ; ततश्चात्मनो ज्ञानविषयत्वं यत्  
कल्पितं, तत् साधु ? काकूक्तिरियं, तत् किं साधु ? अपि तु नैव साधु ;  
यतो विकल्पितं, न तु प्रमाणसिद्धं, स्वयम्प्रकाशमानस्य अज्ञानविषयत्वा-  
नुपपत्तेरुक्तञ्चादिति । तथा न सिद्धान्तिमतसिद्धिरित्याह—तथा चेति ।  
वैदिकेऽर्थे युक्त्यनपेक्षितत्वात्, तदपेक्षत्वे वेदस्य निरपेक्षत्वक्षतेरित्यादि  
सङ्ग्रहोक्तुमाह—इति सङ्क्षेप इति ।

आत्माऽसन्न प्रमाणात्वात् तत्साक्षात्कृतये युमान् ।

उपासीत श्रुतिं कस्मात् युक्तिं वाऽपेक्षते कथम् ? ॥



एवं प्राप्ते अभिधीयते—(ल)

यत्तत्त्वं वेदगुप्तं परमसुखतमं नित्यमुक्तस्वभावं  
सत्यं सूक्ष्मात् सुसूक्ष्मं महदिदममृतं मुक्तमात्रैक-  
गम्यम् ।

यस्यांशे लेशमात्रं जगदिदमखिलं भ्रान्तिमात्रैकदेश-  
प्रत्यक् ज्योतिःस्वरूपं शिवमिदमधुना कथ्यते  
युक्तितीव्र ॥ २७ ॥

( ल ) पूर्वपक्षमनूय सिद्धान्तमुपक्रमते—एवं प्राप्ते इति ।

ननु आत्मनि प्रमाणास्ति ? न वा ? इत्यत्र आत्मशब्देन विशिष्टो  
ऽव्याकृतजोवादिशब्दवाच्यो वा गृह्यते ? किं वा शुद्धं चिदानन्दात्मकमिति  
आद्ये प्रमाणाप्रवृत्तावपि न दोषः, तस्य अल्पप्रकाशत्वेन भास्यत्वादिरौघात्  
प्रमाणाप्रवृत्तावपि न दोषः, तस्य अत्र अप्रतिपाद्यत्वात् तत्र प्रमाणाप्रवृत्त्य  
प्रवृत्तिचिन्तावियर्थ्यात् । किं तर्हि अत्र प्रतिपाद्यम् ? इत्यपि चायां ता  
उक्तवतुष्यविशिष्टे आत्मनि इत्यत्र उक्तं निरूपणीयं वस्तु श्लोके  
सङ्गृह्णाति, यत्तत्त्वमिति ।—यत्तत्त्वमिदमल कथ्यते इत्यन्वयः । तत्त्वमना  
रोपितस्वरूपम् । ननु नैतत्तत्त्वं निरूपणमर्हति, प्रमाणाप्रवृत्तेरसत्त्वादिति  
तत्राह—वेदगुप्तमिति । ननु नैतद्वेदगम्यं, निष्प्रयोजनत्वात् इति ? तत्राह—  
परममिति । अविद्या-तत्कार्यैरहितत्वाच्च तत्त्वं पुरुषार्थ इत्याह—नित्येति  
ननु सप्रयोजनत्वात् वेदप्रमाणकत्वसम्भवेऽपि तस्य दृश्यत्वात् मिथ्यात्व  
प्रसक्तिरिति वा ? इत्याह—सत्यमिति । तर्हि सिद्धत्वात् तस्य तत्र प्रमाणा  
न्तरसंवाद-विसंवादाभ्यां भेदाप्रामाण्यम् ? इत्याशङ्क्याह, सूक्ष्मादिति ।—  
प्रमाणान्तरायोग्यत्वात् न तत्र वेदाप्रामाण्यमित्यर्थः । तर्हि परि-  
च्छिन्नत्वात् घटवदनात्मतेति ? नैत्याह, महदिति ।—निरुपचरितमहद्रूप-  
त्वात् नानात्मता इत्यर्थः । ननु मुक्तस्वभावत्व मुक्ति-तद्वतीर्भेदप्रतीतिर्न  
तत् महदिति ? तत्राह, इदममृतमिति ।—इदं पूर्वाक्ततत्त्वम् अमृत

किं तत्र प्रमाणाभावेन आत्मनः स्वरूपानुप-  
पत्तिः ? प्रतीत्यनुपपत्तिर्वा ? नायः, आत्म-  
स्वरूपस्य नित्यतया इतरनिरपेक्षत्वात् प्रमाणस्य

मुक्तिरित्यर्थः । तत्र विद्वत्प्रत्यक्षं प्रमाणयति—मुक्तमात्रेति । एवं  
तत्पदलक्ष्यं निरूप्य वाच्यमाह, शिवमिति ।—ईश्वराभिधानमित्यर्थः ।  
ईश्वरत्वमुपपादयति—यस्यांशे इति । तर्हि जगदुपादानत्वे विकारित्व-  
मिति ? नित्याह, भ्रान्ति इति ।—भ्रान्तिः अज्ञानमेव देहः स्वरूपं यस्य  
तत् भ्रान्तिमात्रैकदेहम्, अव्याकृतं हि जगदुपादानं, न स्वरूपमक्षरं,  
तेन अज्ञानप्राधान्येन जगदुपादानत्वाच्च विकारितेत्यर्थः ; यद्वा—भ्रान्ति-  
मात्रेति जगतः विशेषणं, तेन जगत् न वस्तुतः आलोपादानं, भ्रान्त्या  
आत्मनो जगतस्तत्त्वे सत्यत्वप्रसक्तेः । तर्हि कथमात्मनः कारणत्वव्यपदेशः ?  
जगदुपादानाज्ञानाधिष्ठानत्वादिति नामनो विकारितेति । तदस्थत्वं तस्य  
व्यावर्तयति, प्रत्यगिति ।—जडत्वानालम्बादिना बाह्यत्वादिरूपमापाद्य-  
मानजगदपेक्षया प्रतिकूलं वैपरीत्येन जडविरुद्धत्वादिरूपेण अन्तरादि-  
भावेन चाद्वतोवोपलब्ध्यते इति प्रत्यक् । प्रत्यक्षे हेतुमाह—ज्योतिरिति ।  
तत्कथनस्य अप्रस्तुतत्वं पराचष्टे, अधुनेति ।—शिष्यजिज्ञासोत्तरकाल-  
मित्यर्थः । ननु किं भवत्कथनेन, वेदेनैव तत्कथनादिति ? तत्राह, युक्तिरिति ।  
—अप्रतिपत्ति-विप्रतिपत्तिनिरासेन वेदार्थप्रकटनाय योग्यता-  
सम्पत्तये युक्तितो निरूप्यते इति । अत एव आह—वेदशुक्रमिति ॥ २७ ॥

(व) अथ पूर्वपक्षोपक्रमे आत्मशब्देन विशिष्ट ईश्वरो वा जीवो वा  
न विवक्षितः, किं तर्हि ? शुद्धं चिदानन्दघनं प्रत्यक् ब्रह्मैक्यमात्मशब्देन  
विवक्षितं, तर्हि तत्र न पूर्वोक्तद्रष्टव्यावकाश इति वक्तुं सिद्धान्तो  
विकल्पयति, किं तत्रेति ।—तत्र पूर्वोक्ते निरूपणीये सति उक्ते आत्मनि  
प्रमाणस्य अपेक्षा किमात्मनः स्वरूपलाभाय ? उत अहो आत्मप्रतीतये ?  
इति विकल्पार्थः । आद्यं दूषयति—नाय इति । किमेतदाल-  
कार्यत्ववादिनञ्चोद्यम् ? तदकार्यत्ववादिनो वा ? आद्यं पराचष्टे, आत्म-  
स्वरूपस्य नित्यतयेति ।—अकार्यतयेत्यर्थः । भावस्य हि नित्यकार्यत्वेन

स्वप्रमेयानुत्पादकत्वाच्च । द्वितीये प्रमाणेऽपि तर्हि प्रमाणान्तरं वाच्यं, तदभावे नरशृङ्गवदसत्त्वेन स्वप्रमेयसाधकत्वासम्भवात् । (व)

तथा च, प्रमाणे प्रमाणान्तरानुसरणे अनवस्थितेः प्रमाणेनैव वस्तुसिद्धिः इति अभिमानमात्रम् । अथ प्रमाणं प्रमाणान्तरनिरपेक्षमेव स्वप्रमेयं च साधयति, स्वप्रकाशस्वभावस्य तस्य

उपपद्यते इति, आत्मा अकार्य इति न स्वरूपलाभाय आत्मा प्रमाणम् अपेक्षते इत्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याचष्टे, प्रमाणस्यैति ।—प्रमाणस्य प्रमेयानुत्पादकत्वमसिद्धं, प्रवृत्त्यादेरपि प्रमेयत्वादिति । तत्राह—स्तेति । न हि प्रवृत्तिज्ञानं प्रवृत्तिं प्रसूते, किं तर्हि ? प्रवृत्तिविषयकैष्टसाधनताज्ञानमिति न व्यभिचारः । अथ आत्मा स्वप्रतीतये प्रमाणम् अपेक्षते इति द्वितीयविकल्पेऽपि इदं विचारणीयं, किं प्रतीतिमात्रं प्रमाणाधीनम् ? उत जडस्य प्रतीतिः प्रमाणाधीना ? इति । तत्र आद्येऽतिप्रसङ्गमाह—प्रमाणेऽपि इत्यादिना । ननु विषयसाधनार्थं प्रमाणमपेक्षितं, न तु प्रमाणे प्रमाणमपि, अनुपयोगादिति ? तत्राह, तदभावे इति ।—लब्धसत्ताकं हि प्रमाणं विषयं साधयतीति विना प्रमाणं तु न, प्रमाणसत्तासत्ताऽभावे च प्रमाणस्य न स्वविषयसाधकत्वम् इत्यर्थः ।

(श) अपेक्षतां तर्हि प्रमाणं स्वसिद्धये, प्रमाणानन्तरं न, अनवस्थाप्रसक्तेरिति ? इत्याह—तथा चेति । कथं तर्हि प्रमाणेनैव वस्तुसिद्धिरिति महताम् उद्घोष इति ? सत्यमुद्घोष इति, परन्तु पूर्वोक्तानवस्थादोषात् अममूलोऽयम् उद्घोष इत्याह—इति अभिमानमात्रमिति । ननु जडवस्तु स्वप्रतीतये प्रमाणम् अपेक्षतां नाम, प्रमाणं पुनः स्वप्रकाशरूपत्वात् स्वयमेव सिध्यति न मानान्तरमपेक्षते, तथा च नानवस्था ? इति द्वितीयमाशङ्कते—अथेति । ननु स्वसाधकत्वं प्रमाणस्य स्वविषयप्रतीतिजनकत्वं, न

स्वपरव्यवहारे प्रकाशान्तरनिरपेक्षत्वात् प्रदीप-  
प्रकाशवत् । न हि सर्वस्य साधकं प्रमाणं  
स्वसिद्ध्यर्थमन्यदपेक्षते इति युक्तिमत् । इत्त  
तर्हि सर्वस्य प्रमाणप्रमेयभेदभिन्नस्य जगतः  
साधक आत्मा कथं स्वाधीनसिद्धिकेन प्रमाणेन  
सिद्धः स्यात् ? प्रमाणात् पूर्वमेव सिद्धत्वात् । (श)  
अन्यथा असिद्धप्रमादकं प्रमाणमेवात्मानं

न एतत् युक्तं, वृत्तिविरोधादिति चेत् ? न, स्वव्यवहारे परानपेक्षत्वस्यैव  
स्वसाधकशब्दार्थत्वात् परानपेक्षत्वमेव प्रमाणस्य साधयति, न हीति ।  
—प्रमाणं स्वसिद्धये यदपेक्षते तच्च तावत् प्रमेयं, तस्य अप्रत्यायकत्वात्,  
प्रमाणं चेत् ? न, अनवस्थितेरित्यर्थः । प्रमाणं प्रकाशकं सन्  
स्वपरसिद्धये न अन्यत् प्रमाणं अपेक्षते इति न अनवस्थेति पूर्वपक्षिणा  
निरूपिते सिद्धान्ती आह, इत्त तर्हीति ।—आत्मा कथं प्रमाणेन सिद्धः  
स्यात् ? इत्यन्वयः । ननु का अत्र अनुपपत्तिः ? तत्राह, स्वाधीनेति ।—  
प्रमाणस्वरूपं तद्भानं च आत्माधीनम्, आत्मसिद्धिश्च प्रमाणाधीना इति  
अन्योऽन्याग्रयप्रसङ्गेन आत्मा प्रमाणात् सिध्यतीति । आत्माधीनसिद्धिकत्वं  
प्रमाणस्य कैमुत्येन साधयति, सर्वस्येति ।—स्वाज्ञानवशात् जगदुत्पाद्य  
भासयतीति जगत्साधक आत्मा इत्यर्थः । किञ्च, प्रमाणादात्मा सिध्यतीति  
कोऽर्थः ? किम् उत्पद्यते ? उत ज्ञायते ? न आद्यः, इत्यत्र हेतुमाह,  
प्रमाणादिति ।—पूर्वसिद्धत्वञ्च आत्मनः प्रमाणं प्रति कारणत्वादिति ।  
ननु प्रमाणं प्रति आत्मा कारणं, तत् किं प्रमादत्वेन वा ? कारणत्वेन वा ?  
विषयत्वेन वा ? नाद्यः, बुद्धेरेव प्रमादत्वात् ; “ह्रीर्धोर्भीः इत्येतत् सर्वं  
मम एव” इति श्रुतिः ।

(घ) न अपि इतरौ, अनङ्गीकृतेरिति ; तत्राह, अन्यथा इति ।—  
आत्मानं स्वरूपं, तत्र हेतुः असिद्धप्रमादकमिति । न हि चैतन्यतादात्म्य-



न लभेत, कथं वा सर्वस्य प्रमातारमात्मानं  
विषयोक्तुर्वात् प्रमाणम् ? कर्मकर्तृविरोधप्रसङ्गात्,  
तदन्यस्य च सर्वस्य अनात्मत्वेन अप्रमादत्वात् ।  
तथा च श्रुतिः “विज्ञातारमरे ! केन  
विजानीयात् ?” इति । तथा च, प्रमातुरात्मन

मनापन्नाया बुद्धेः प्रमादत्वं युज्यते, जडत्वात्, अन्यथा अतिप्रसङ्गात्  
आत्मनः प्रमादत्वे वृत्तिमद्बुद्धेः उपाधित्वात् बुद्धिः प्रमातृ इति लो-  
प्यवहार इति आत्मा प्रमाता प्रमाणानां कारणमिति, तदभावे प्रमा-  
स्वरूपमेव न लभेत, कारणभावे कार्यस्य अपि अभावादित्यर्थः । प्रमाणा  
आत्मा उत्पद्यते इति न ब्रूमः ; किं तर्हि ? ज्ञायते, न इत्याह—का-  
वेति । आत्मनः प्रमाणात् ज्ञेयत्वे ज्ञाता किं स एव ? तदन्यो वा ? ना-  
इत्याह, सर्वस्वेति ।—प्रमेयमात्रं प्रति आत्मनो ज्ञातृरूपत्वात् ज्ञेयत्वं  
न युक्तमित्यर्थः, प्रमाणं प्रति आत्मनो ज्ञातृत्वात् ज्ञेयत्वं न युक्तमि-  
भावः । प्रमाणादिप्रमाताऽपि तद्विषयः किं न स्यादिति ? न इत्याह-  
कर्मेति ।—ज्ञानं हि क्रिया कर्तारं कर्म च अपेक्ष्य भवति । त-  
कर्ता क्रियासाधनत्वात् क्रियां प्रति गुणत्वं प्रतिपद्यते । कर्म-  
स्वरूपतो वा धर्मतो वा क्रियासाध्यत्वात् क्रियां प्रति प्रधान-  
ततश्चात्मनः स्वज्ञानं प्रति एकदेव उभयरूपत्वं, ज्ञानं प्रति आश्रयत्वे-  
साधनत्वात् प्रमेयत्वेन प्रधानत्वादिति विरुद्धरूपत्वप्रसक्तेर्न प्रमाण-  
मात्मानं विषयोक्तुर्महति इत्यर्थः । द्वितीयं विकल्पं दूषयति—तदन्यस्य  
चेति । विषयादात्मनो अन्यत् प्रमाद भवत् जडम् ? अजडं वा-  
नाद्यः, तस्य अनात्मत्वेन अप्रमादत्वात् ? इत्याह—अनात्मत्वेनेति ।  
द्वितीयः, तस्यैव आत्मत्वप्रसक्तोर्ज्ञेयस्य घटवदनात्मत्वप्रसक्तश्चेति । विज्ञात्  
प्रमाणानोचरत्वे मैत्रेयोब्राह्मणशेषमुदाहरति, तथा चेति ।—केन कारणे-  
को वा अन्यो जानीयात् ? तत्त्वावस्थायाम् आत्मयतिरिक्तस्य सर्वस्यै-  
व अभावादित्यर्थः । प्रमाणाव्यतिरेकेण आत्मसिद्धौ फलितसाह—तथ

स्वत एव सिद्धत्वात् प्रमाणाभावात् न असत्त्व-  
प्राप्तिः । किञ्च, इदमात्मनोऽसत्त्वमापाद्य-  
मानं प्रमाणसिद्धम् ? असिद्धस्वभावम् ? स्वतो  
वा सिद्धम् ? आद्ये असत्त्वग्राहकप्रमाणस्य  
प्रतियोगिविषयत्वनियमेन आत्मनोऽपि प्रमाण-  
सिद्धत्वेन असत्त्वानुपपत्तिः । न द्वितीयः, असिद्धस्य

चेति । किञ्च, न चेदस्ति प्रमाणम् आत्मनि, तर्हि तस्य असत्त्वा-  
पत्तिरिति वदता आत्मनि प्रमाणासत्त्वेन असत्त्वमापाद्यते इति प्रति-  
भाति, तदयुक्तमिति निरूपयितुं सिद्धान्तो विकल्पयति, किञ्चेदमिति ।—  
प्रमाणासत्त्वेन आपादकेन आत्मनि आपाद्यमानमसत्त्वं ज्ञातं वा ? न वा ?  
आद्ये किं प्रमाणात् ज्ञातम् ? अमाद्या ? स्वतो वा ? इति विकल्पार्थः ।  
प्रथमे प्रथममनूय दूषयति—आद्ये इति । असत्त्वग्राहकं प्रमाणम-  
सत्त्वमात्रं गृह्णाति ? आत्मप्रतियोगिकमसत्त्वं वा ? नाद्यः, तस्य प्रतियोगि-  
निरूप्यत्वेन प्रतियोगिनम् अविषयीकृत्य तन्मात्रस्य प्रमाणेन विषयी-  
कर्तुम् अशक्यत्वात् । अथ प्रतियोगिनं विषयीकृत्य प्रमाणमसत्त्वं  
प्रथाययति ? तर्हि दूषयति, असत्त्वग्राहकेति ।—आत्मनः प्रमाण-  
विषयत्वेन आपादकाभावात् न आपाद्यमसत्त्वं सम्भवति, न हि वज्जि-  
मति वज्जभावेन निर्धूमता आपादयितुं शक्येत्यर्थः । ननु असत्त्वस्य  
प्रतियोगिसत्त्वं न आत्मेति कथं तस्य प्रमाणविषयतेति ? मैवं, सत्त्वं  
प्रतियोगि भवत् पदार्थस्य स्वरूपम् ? धर्मो वा ? आद्येऽपि आत्मात्मकम् ?  
पदार्थान्तरात्मकं वा ? आद्ये उत्तरयुक्तम् आत्मनः प्रासादिकात्वात् न  
असत्त्वमिति । द्वितीये तु इष्टासिद्धिः, पदार्थान्तरस्यैव असत्त्वं सिध्येत्,  
न आत्मन इति । सत्त्वं धर्मश्चेत्, तर्हि आत्मनो वा ? अन्यस्य वा ? आद्ये  
आत्मसत्त्वं प्रतियोगि, तस्य प्रमाणासिद्धत्वे कथम् आत्मनि असत्त्वमा-  
पादनम् ? अन्यधर्मश्चेत्, तर्हि तस्यैव असत्त्वं, न आत्मन इति कथमात्मनः  
सत्त्वम् आपादनोपपत्तिः ? अज्ञातरूपासिद्धस्वभावपक्षं दूषयति—न

आपादनानुपपत्तेः ; न हि बुद्धौ अनारुद्ध-  
स्वभावमापादयितुं शक्यम् । तृतीये तु आत्मै-  
स्वतःसिद्धोऽस्तु, असत्त्वस्य च स्वतःसिद्धानुपपत्तेः  
अन्यथा आत्मनो नामान्तरकरणप्रसङ्गात् । (ष)

किञ्च, आत्मनोऽसत्त्वं किमात्मना ज्ञायते  
अनात्मना वा ? नान्यः, अनात्मनो ज्ञातृत्वा-  
भावात् । (स)

द्वितीय इति । असिद्धस्य आपादनं प्रसङ्गनं कुतो न ? इत्यपेक्षायामा-  
न हीति ।—परं प्रति शब्देन अनिष्टप्रसङ्गनम् आपादनमत्र आपाद-  
शब्दार्थः, न च अर्थमज्ञात्वा शब्दरचनमिति बुद्धौ अनारुद्धम् आपादयि-  
मशक्यम् इत्यर्थः । ज्ञातं प्रमाणात् ? अमादा ? स्वतो वा ? इत्यत्र आ-  
निराकृतः । द्वितीयोऽपि न सम्भवति, असत्त्वस्य असिद्धत्वे अमविषय-  
वाच्यत्वेन आत्मनि सत्त्वमेव वास्तवं स्यात् । तृतीयं दूषयति—तृती-  
तु इति । असत्त्वमात्रं स्वतःसिद्धम् ? आत्मविशेषितं वा ? नायः, निर्-  
शेषितासत्त्वानिरूपणात् । द्वितीये तु आत्मनोऽपि स्वतःसिद्धत्वं, विशिष्ट-  
स्वतःसिद्धत्वे विशिष्टणस्य अपि तथात्वात् ; ततश्च द्वयोरपि स्व-  
सिद्धत्वे प्राप्ते आह, आत्मैव इति ।—सापेक्षनिरपेक्षयोर्मध्ये निरपे-  
क्षैव स्वतःसिद्धत्वं युज्यते, न प्रतियोग्यधीनासत्त्वस्य, सापेक्ष-  
व्यावातापत्तेः इत्यर्थः । अत्रैव हेत्वन्तरमाह, असत्त्वस्य चेति ।—चका-  
भिन्नक्रमः, पञ्चम्यन्तानुपपत्तिपदेन सम्बध्यते । अयमर्थः,—असत्त्वं जडम्  
अजडं वा ? नायः, जडत्वादेव घटवत्, स्वतःसिद्धायोगादिति । य-  
अजडं तदा दूषयति, अन्यथेति ।—अजडस्य स्वतःसिद्धस्यैव आत्मत्व-  
दित्यर्थः ; तथा च, प्रमाणासत्त्वेन आत्मनि असत्त्वापादनं न अनि-  
मिति भावः ।

(स) सिद्धावलीकनन्यायेन प्रमाणादसत्त्वस्य सिद्धिपक्षे दोषान्तरमा

नाद्यः, व्याघातात् । तथा हि, किमात्मा  
स्वसत्ताकाले स्वासत्तां जानाति ? स्वासत्ताकाले  
वा ? आद्ये स्वसत्ताकाले स्वासत्ता कुतः ? तथा च  
किं जानीयात् ? विषयस्यैव अभावात् । द्वितीये,  
कथं जानीयात् ? स्वस्यैव अभावात् । स्वसत्ता-  
काले आत्मेव कालान्तरभाविनीं स्वासत्तां जानाति  
इति चेत् ? तर्हि सन्नेव आत्मा अनित्यः ; परं  
तच्च कृतहान्यकृताभ्यागमप्रसङ्गेन परिहृतम् ।

—किञ्चेति । आद्ये बहुवक्तव्यत्वात् तमुपेक्ष्य अन्यं प्रथमतो दूषयति—  
नान्य इति । तत्र हेतुः, अनात्मन इति ।—ज्ञेयैकरूपत्वात् तस्य  
इत्यर्थः ।

(ह) आद्यं दूषयति—नाद्य इति । व्याघातादिति प्रतिज्ञातं  
हेतुमुपपादयति—तथा हि इति । आद्ये इति “परस्परविरोधिन  
प्रकारान्तरस्थितिः” इति न्यायात् इत्यर्थः । भवतु असतो स्वसत्ता-  
काले स्वासत्ता, तथाऽपि सा ज्ञायतामिति ? नेत्याह—तथा  
चेति । आत्मा स्वसत्ताकाले स्वासत्तां जानाति इति द्वितीयमनूय  
तत् दूषयति, द्वितीये इति ।—स्वस्य ज्ञातुरात्मन इत्यर्थः । ननु आत्मा  
स्वसत्ताकाले एव स्वासत्तां जानाति, न चैवं व्याघातः, तत्कालीना-  
सत्ताया अज्ञानात् किं कालीनां तर्हि तां वेद ? भाविनीम् ? इति  
शङ्कते—स्वसत्ताकाले इति । तर्हि नानिष्टापत्तिः इत्याह—तर्हि  
इति । ननु कथं सन्नेवात्मा, भाविनोऽसत्त्वस्य अनुभवादिति ? तत्राह—  
अनित्य इति । प्रमाणासत्त्वेन अत्यन्तासत्त्वभाषाद्यम् ? अनित्यत्वं वा ?  
नाद्यः, विनाशात् प्राक् सत्त्वात् । न द्वितीय इत्याह, तच्चेति ।—अयमे-  
व, तदपि नित्यत्वमात्मनः परिहृतम्, “अन्ये कृतस्य हानिः सादकता-



किञ्च, आत्मनोऽसत्त्ववादी स्वात्मानं निराकरोति ?  
 परात्मानं वा ? आद्ये निराकर्तुरसत्त्वात् निर-  
 कार्य्य एव आत्मा परमार्थः सन् । द्वितीये निर-  
 कर्त्ता परमार्थ एव स्थितः, कुतस्तेनात्मने  
 ऽसत्त्वम् ? तथा च श्रुतिः “असन्नेव स भर्वा  
 असद्ब्रह्मेति वेद चेत् अस्ति ब्रह्मेति चेद्दे-  
 सन्तमेनं ततो विदुः” इति । (ह)

भ्यागमस्तथा” इत्यत्र इत्यर्थः । किं चेति स्पष्टार्थः । आद्ये आत्मनोऽस-  
 वादी स्वात्मानं निराकरोति इति पक्षे । द्वितीये इति परात्मानं नि-  
 काराति इति पक्षे । स्थित इति पदात् इति-शब्दं हेत्वर्थमप्याह्वय यतः सि-  
 इत्यतो हेतोः कुत आत्मनोऽसत्त्वमत्यर्थः । ननु आत्मान्तरनिराक-  
 रण्यो निराकर्त्त इति कथं निराकर्त्ता परमार्थ एव स्थित इति चेत्  
 सत्यं, तृतीयस्यापि निराकर्तुः कोऽपि निराकर्त्ता अस्ति ? न वा  
 आद्ये अनवस्था । द्वितीये यत्रैव विश्रान्तिस्तथैव परमार्थतः स्थि-  
 त्वात् कुतः आत्मनोऽसत्त्वमित्युक्तमावर्त्तते इति ? उक्ते अर्थे संवाद-  
 श्रौतमन्त्रमुदाहरति, तथा चेति ।—वेदिदत्त्वं तावत् चेतनध-  
 षटादेरनेतनस्य अप्रमादत्वात् ; ब्रह्मापि चेतनं, विज्ञानघनश्रुतः, त-  
 विज्ञातुर्न भिद्यते, अभेदश्रुतेः ; एवं सति वेदिता ब्रह्मात्मानमस-  
 वेद चेत् यदि तर्हि असन् एव स भवति, आत्मनो निराकृतत्वा-  
 इत्यर्थः । निराकर्त्ता यदि स्वात्मानं निराकरोति, सोऽसन्नि-  
 हेतुत्वेन उपपन्नं निराकर्तुरसत्त्वं संवादितम् । यदि परात्मानं निर-  
 कुर्यादिति पक्षे निराकर्तुः सत्त्वं संवादयति, अस्ति ब्रह्मेति ।—ब्रह्मात्र  
 अस्ति इति यदि वेद जानाति, तर्हि सदृषब्रह्मात्मानमेनमृष-  
 सन्तं विदुरिति स परमार्थतः सत् स्यादित्यर्थः ।

किञ्च, प्रमाणं सति विषये प्रवर्तते ? असति वा ? असति चेत् ? तर्हि शशविषाणमपि साधयेत्, असत्त्वाविशेषादसत्त्वाधनसमर्थत्वाच्च प्रमाणानाम् । सति चेत् ? न तर्हि प्रमाणाधीना वस्तुसत्ता, प्रमाणप्रवृत्तेः पूर्वमेव प्रमेयसत्ताभ्युपगमात् ; अन्यथा सति प्रमाणं प्रवर्तते इति स्ववचनव्याकोपः । (क)

सत एव वस्तुनो भानं प्रमाणाधीनमिति

(क) किं च आत्मनि प्रमाणासत्त्वे असत्त्वापत्तिं वदता प्रमाणसत्त्वे एव वस्तुसत्तेति वक्तव्यं, तत्र प्रमाणे एव सति वस्तुसत्तेति कोऽर्थः ? किं सति प्रमाणे वस्तुसत्ता जायते ? उत ज्ञायते ? तत्राद्यं निराकर्तुं विकल्पयति—किं च प्रमाणमिति । अत्यमल्पत्वादादौ दूषयति, असति चेत् इति ।—अत्र प्रमाणं प्रवर्तमानं सत्तामुत्पादयति इत्यर्थः । इमं पक्षमतिप्रसङ्गेन दूषयति—शशविषाणमपि इति । तत्र हेतुः,—असदिति । साधनमुत्पादनम् । एवमल्पं पक्षं पराकृत्य आद्यं दूषयितुमनुवदति—सति चेदिति । तर्हि प्रमाणं वस्तुसत्तोपपादकमिति पक्षं दूषयति—न तर्हीति । प्रवर्ततां प्रमाणं सति, तावता कथं न प्रमाणाधीना वस्तुसत्तेति ? तत्राह, प्रमाणप्रवृत्तेरिति ।—यदपेक्षायाः पूर्वं यदस्ति तत्तस्य कार्यं न भवति, नियतपञ्चाङ्गाविन एव कार्यत्वात् इत्यर्थः । तर्हि प्रमाणप्रवृत्तेरुर्ध्वमेव वस्तुसत्ता जायतामिति ? न, प्रतिज्ञाविरोधादित्याह—अन्वयेति ।

(ख) प्रमाणे सति सत् प्रमेयं ज्ञायते इति पक्षमुत्पापयति, सत एवेति ।—वस्तुसत्ताया ज्ञापकं प्रमाणमित्यर्थः । अयं भावः,—प्रमाणाभावे वस्तुसत्ताऽभावमापादयता प्रमाणसत्त्वं वस्तुसत्ताया व्यापकं वक्तव्यं, व्यापकाभावस्यैव व्याप्याभावं प्रति आपादकत्वात् ; तथा

चेत्, भवतु अभानस्वरूपे अनात्मनि अचेतने  
तथा ; स्वयमेव भानस्वरूपे आत्मनि कथमेव  
भविष्यति ? तथा च श्रुतिः, “तमेव भान्तमनु-  
भाति सर्वं तस्य भासा सर्वमिदं विभाति”  
इति । (ख)

किञ्च, आत्मनि किं प्रमाणम् ? इत्यभिनि-

च, सत एव वस्तुनो भानमित्यत्र इदं सिध्यति, विमत आ-  
प्रमाणगम्यः, सत्त्वात् घटवदिति । तदेतदनुमानं जडत्वेन उपाधि-  
दूषयति, भवतु इति ।—अनात्मनि घटादौ दृष्टान्ते प्रमाणाधीनम-  
भवतु इति योजना । एवं घटादौ साध्यसत्तामुक्तोपाधिसत्तामप्या-  
अचेतने इति ।—जड इत्यर्थः । घटादौ जडत्वमुपपादयितुं विशिन-  
—अभानस्वरूपे इति । जडत्वोपाधिः पक्षे साधनाव्याप्तिमा-  
स्वयमेवेति ।—एवं प्रमाणाधीनभानं हि स्वयवहाराय मृग्य-  
स्वरूपात्मकभानेनैव स्वयवहारोपपत्तौ किं प्रमाणाधीनभानेन ? नि-  
योजनत्वादिति भावः । ननु भानस्वरूपत्वमजडत्वे प्रयोजकं, न चार-  
अभानस्वरूपः, भानाश्रयत्वात् ; तथा च, जडत्वमुपाधिः कथं साधन-  
व्यापकः ? इत्याशङ्क्य आत्मनो भानस्वरूपत्वे प्रमाणं श्रुतिमा-  
तथा च इति ।—तं ; प्रसिद्धमात्मानं भान्तं भासमानमनुभाति स-  
मनात्मजातम् । ननु यथा गच्छन्तमनुगच्छति इत्यलोमयोरपि गम-  
स्वगतम्, एवं भान्तमनुभाति इत्यत्रापि भानसुभयगतं वास्तवं किं  
स्यादिति ? तत्राह, तस्य भासेति ।—तस्य आत्मनः स्वरूपभूत-  
भासा इत्यर्थः । तथा च, नानात्मा स्वगतभासा भास्यः, किन्तु आत्मा  
भासा इति आत्मा भानरूप इत्युपाधिः साधनाव्यापक एव इत्यर्थः  
एतावता प्रमाणासत्त्वे आत्मनि असत्त्वापत्तिरिति परिहृतम् ।

(ग) सन्नति श्रुतेस्तत्र प्रामाण्यमुपपादयितुं कैमुतिकन्यायेन सर्वप्रमाण-  
विषयत्वमात्मन आह—किञ्चेति । प्रमाणानामात्मभावविषयत्वे हेतुमात्र-

विश्रमानं प्रति सर्वाणि प्रमाणानि इति एव  
उत्तरम् ; अज्ञातस्यैव प्रमाणविषयत्वात् आत्मन  
एव अज्ञातत्वात् ; जडस्य च स्वत एव आवृत-  
स्वभावस्य अज्ञानलक्षणावरणान्तरकल्पना-

अज्ञातस्येति ।—ननु प्रमाणविषयत्वे अज्ञातत्वमप्रयोजकं, ज्ञातस्यापि  
धारावाहिकप्रमाणविषयत्वदर्शनात् ? इति शङ्कानिराकरणाय एव-कारः ।  
ज्ञाते वस्तुनि प्रमाणं किं वस्तुप्रकाशनाय ? किं वा तद्व्यवहाराय ?  
न, उभयथाऽपि आद्यप्रमाणेनैव उभयस्यापि निर्वाहात् ; अन्यथा  
द्वितीयेऽपि तत् कथं स्यात् ? न चैवं धारावाहिकबुद्धेः अप्रामाण्यम्,  
उत्तरोत्तरक्षेत्रेशिष्टस्य तल अधिकस्य भानात् । न च कालस्य  
अतीन्द्रियत्वात् न च प्रत्यक्षज्ञानविषयत्वमिति वाच्यं, तस्य सर्वप्रत्यय-  
वेद्यत्वात् ; कथमन्यथा इदानीं गन्ध इत्यादि प्रत्यक्षप्रतीतिरिति । ननु  
अज्ञातो घट इति प्रतीतेस्तस्यापि अज्ञातत्वात् कथमाल्मैव प्रमाण-  
विषय इति ? न इत्याह, आत्मन एवेति ।—आत्मा तावत् परम-  
प्रेमास्यत्वात् सुखात्मा, तच्च सुखं नित्यं स्वप्रकाशञ्च, परामर्श-  
बलेन सुषुप्तौ सर्वेन्द्रियविषयाद्युपरमेऽपि भासमानत्वात् ; ततश्च  
जाग्रदवस्थायामपि तस्यास्ति भाति इति प्रतीतौ प्राप्तायामपि  
योऽयं नास्ति न भाति इति अन्यथा व्यवहारः, सोऽधिष्ठानाज्ञानजन्य  
इति शुक्त्यज्ञानजन्यरजतव्यवहारे दृष्टत्वात् कल्पते । अधिष्ठानं  
च आत्मेति विपरीतव्यवहारयोग्यत्वलक्षणम् आवरणमज्ञानजन्यम्  
आत्मनि कल्पते इत्यात्माऽज्ञानविषयत्वात् अज्ञात इति । एव-कार-  
व्यावर्त्यमाह—जडस्य चेति । अज्ञानाविषयत्वं तावत् जडस्य स्वीकर्तव्यं,  
कथम् ? यो हि यत अतिशयमाधत्ते स तस्य विषयः, अज्ञानञ्च  
नानात्मनि अतिशयमाधत्ते, निष्प्रयोजनत्वादित्याह—अज्ञानलक्षणेति ।  
ननु किमिति आवरणं निष्प्रयोजनं, विक्षेपप्रयोजनत्वात् तस्येति ?  
तत्राह, अन्तरेति ।—विक्षेपार्थम् आवरणस्य विद्यमानत्वात् अज्ञान-  
जन्यम् आवरणं निष्प्रयोजनं वृथा इत्यर्थः । किं प्रयुक्तं तर्हि



प्रयोजनशून्यतया अज्ञानाविषयत्वेन प्रमाणाविष-  
त्वात्, प्रमाणाधीनाविद्यानिवृत्तिविशिष्टात्मस्वरूप  
चैतन्येनैव जडस्य सर्वस्य प्रतीत्युपपत्तेः । (ग)

तथा च, सर्वप्रमाणसिद्धस्य आत्मनः प्रमाणा  
भावात् असत्त्वमिति साहसमादम् । कथं तर्हि

आवरणं जडं इति ? तत्राह, स्वत एवेति — अनात्मस्वप्रयुक्तम् आवर-  
मिति, तेन जडस्य प्रमाणागोचरत्वादात्मैव प्रमाणागोचर इति सिद्धम् ।  
न च तर्हि कथमज्ञातो घट इति प्रतीतिः ? अज्ञानेन सह साक्षि ।  
घटस्य अद्यासादिति । ननु जडं जडत्वादेव न स्वतो भाति, न अ-  
प्रमाणात् ; तस्य तदविषयत्वात् ; ततः कथं जडस्य अनात्मनो भा-  
मिति ? तत्राह, प्रमाणाधीनमिति ।—यद्यपि जडं न स्वतः स्फुर ।  
जडत्वादेव, नापि प्रमाणात् ; तस्य अज्ञानाविषयत्वात् ; तथाऽऽ ।  
आत्मस्वरूपचैतन्येन जडं भाति । न च आत्मस्वरूपचैतन्यस्य स्वप्रका-  
त्वात् तत्त्वसंगि जडं सर्वदेव भासतेति वाच्यं, साक्षिरूपस्य आत्मन-  
ऽविद्यावृत्तत्वेन प्रपञ्चाभानोपपत्तेः । तर्हि कदाऽपि प्रपञ्चो न भायादि-  
चेत् ? तत्राह, प्रमाणाधीनेति ।—घटावच्छिन्नचिदात्मा घटेन्द्रियसन्निक-  
ससुभूतघटाकारान्तःकरणवृत्तिनिरस्ताविद्यो घटावच्छिन्नवृत्तौ प्रा-  
विम्बितो घटं भासयतीति घटप्रतीत्युपपत्तिः ; एवं घटादिप्रतीतिर-  
जह्या । ननु एवं घटस्य प्रमाणविषयत्वापत्तिरिति चेत् ? न, प्रमा-  
निवर्त्याज्ञानविषयस्य प्रमाणविषयत्वात्, तादृक्त्वञ्च घटावच्छिन्नचिदात्म-  
एवेति चिदात्मैव सर्वत्र प्रमाणविषयः, घटस्तु अनावृत्तस्त्वावच्छि-  
न्निदात्मना युक्तो भातीति कथं तस्य प्रमाणविषयत्वमिति ? तथा  
आत्मनि प्रमाणाभावेन असत्त्वापत्ति-चोद्यं परिहृतमिति ।

(घ) चिदात्मनि सर्वप्रमाणविषयत्वनिरूपणस्य फलमाह, तथा चेति  
—अपादकप्रमाणासत्त्वस्य अभावान्नापायासत्त्वस्य आत्मनि सम्भवोऽपि  
इत्यर्थः । आत्मनः सर्वप्रमाणविषयत्वे श्रुतौपनिषदत्वविशेषणव्याख्या

औपनिषदत्वम् आत्मनः, सर्वप्रमाणविषयस्य  
उपनिषन्मात्रगम्यत्वाभावात् ? इति चेत्, न,  
परिपूर्णसच्चिदानन्दप्रत्यग्रूपेण मानान्तराविषय-  
त्वात् औपनिषदत्वमिति वदामः । (घ)

शङ्कते—कथमिति । ननु प्रमेयो घट इतिवद्विशेषणोपपत्तिरिति ? न  
इत्याह, सर्वेति ।—“सर्वं विशेषणं सावधारणम्” इति न्यायादुपरिष्कृत-  
मालक्यनायां फललाभो न, अध्ययनविधिविरोधात् । अन्यप्रमाण-  
व्यावर्तकत्वमेव आत्मनि औपनिषदत्वविशेषणस्य वक्तव्यं, तच्च सर्वप्रमाण-  
विषयस्य आत्मनो न सम्भवति इति औपनिषदत्वविशेषणमात्मनः  
कथं युज्यते ? अपि तु न कथमपि इत्यर्थः । तदेतत् दूषयति,  
परिपूर्णंति ।—यद्यपि प्रपञ्चावच्छेदेन आत्मनः सर्वप्रमाणविषयत्वं,  
तथाऽपि परिपूर्णादिरूपेण मानान्तरायोग्यत्वात्तेन रूपेण आत्मनः  
श्रुतिमात्रगम्यत्वात् औपनिषदत्वविशेषणं न विरुध्यते इत्यर्थः ।  
परितः सर्वतः पूर्णं, न कचिदपि न्यूनं, तथा च, निरवग्रहं  
महदिति । ननु तादृशस्य औपनिषदत्वे दृश्यत्वात् मिथ्यात्वमिति ? न  
इत्याह, सदिति ।—श्रुतिभास्यत्वासम्प्रतिपत्तेन मिथ्या इत्यर्थः । कथं  
तर्हि तद्भासते इति ? स्वप्रकाशचिदात्मकत्वादिति आह—चिदिति ।  
ननु परिपूर्णस्य सर्वात्मत्वात् दुःखालकत्वमपि वक्तव्यं, तथा च, कथं  
तदुपनिषद्विषयः ? अपुरुषार्थत्वादिति, न इत्याह, आनन्देति ।—न हि  
परिपूर्णविशेषणेन आत्मानमुद्दिश्य सर्वत्वं विधेयते येन दुःखालकता  
आत्मनि स्यात्, किन्तु सर्वोद्देशेन आत्मत्वं, ततश्च सर्वस्य आत्मैव रूपं,  
न अन्यद्रूपमस्तीति दुःखत्वादिरूपस्य मिथ्यात्वेन बाधात् । “आनन्दो ब्रह्म”  
इति श्रुतेः आत्मा आनन्दमय इति पुरुषार्थत्वात् उक्तम् औपनिषद-  
त्वमिति । तथाऽपि न पूर्णता, परमात्मनो जीवाङ्गेदेन परिच्छिन्न-  
त्वादिति ? तत्राह, प्रत्यग्रूपेण इति ।—प्रत्यग-भिन्नस्य अब्रह्मत्वात् तद्भेदः  
कल्पित इति प्रत्यग-ब्रह्मणोरैक्यमुपनिषन्मात्रविषय इत्यर्थः ।

ननु स्वयम्प्रकाशस्य अज्ञानविषयत्वानुपपत्तिः इत्युक्तम् । सत्यं, वस्तुतस्तथैव ; तथाऽपि यथा मध्यन्दिनवर्तिनि अपि सवितरि स्वयम्प्रकाशो दिवाभ्याः पेचकादयः तमसा आवृतोऽयं सति तेति कल्पयन्ति, तथा अत्यन्तमूढबुद्धयोऽज्ञाने

(ङ) ननु उपनिषज्जन्यज्ञाननिवर्त्याज्ञानविषयत्वं न उपनिषद्विषयम्, न च स्वप्रकाशचिदात्मनि अज्ञानविषयत्वं सम्भवति, भासमानत्वाभासान्त्यशेरिकदा एकत्र विरोधात् ? इति पूर्वपक्षोक्तं दोषम् उक्तं अनुवदति—ननु इति । पूर्वपक्षम् अङ्गीकरोति—सत्यमिति । तर्हि कथम् अज्ञानविषयत्वम् ? इत्याशङ्क्य आनन्दादिरूपेण अज्ञानविषयत्वं, न चिद्रूपेण ; अन्यथा ज्ञानस्य अपि असिद्धिप्रसङ्गादिपरिहारस्य पूर्वोक्तत्वेऽपि प्रकारान्तरेण परिहरति, वस्तुत इति । अयमर्थः,—स्वप्रकाशे अज्ञानम् उक्तदोषात् वस्तुतो न अस्ति इत्युच्यते ? उत अमादपि नास्ति इति ? यदि आद्यः तत्राह, वस्तुत इति—इष्टापत्तेर्न इदमनिष्टम् इत्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—तथाऽपि इति । तमस आदित्ये अत्यन्तासम्भवप्रदर्शनाय स्वयम्प्रकाश इति विशेषणकल्पने हेतुः, दिवाभ्या इति ।—यथा दोषवशात् अविद्यमानमरजतं शुक्तौ कल्पयन्ति, तथेदमपि । न च अन्धत्वदोषात् अदर्शनमलूकानां, न तु आदित्येऽपि तमसः कल्पनमिति वाच्यं, “तमोमयोऽसविता” इति तत्प्रतीतिविरोधात् ; यथाऽऽहुः,—घनच्छन्नदृष्टिर्घनच्छन्नार्कमिति, मूढा अज्ञा इत्यर्थः । न च आत्मनः अज्ञानाधृतत्वकल्पे अज्ञानस्य एव दोषत्वे आत्माश्रयापत्तिरिति वाच्यम्, आवरणे अज्ञानकार्यत्वेन अज्ञानजन्यत्वेऽपि आत्माश्रयाभावात् । अथ वा—आवरणम् अज्ञानमेव, तथा च आत्माश्रय इति ; एवमपि न आत्माश्रय इति सम्भाव्येदवदुपपत्तेः । ननु आत्मनि वेदान्तप्रवृत्तिः भानाय ? अज्ञाननिवृत्तये वा ? नाद्यः, मिथ्यात्वापत्तेः । न द्वितीयः, तस्य अनादित्वे

आहतोऽयमात्मेति कल्पयन्ति । अत एवम्भूतस्य  
आत्माऽज्ञानस्य कल्पितस्य पूर्वमेव आत्म-  
माहात्म्यादेव वस्तुतो निवृत्तस्य असतो निवृत्तये  
सर्वे वेदान्ताः प्रवृत्ताः, स्वयम्प्रकाशस्वरूपे आत्मनि  
अज्ञाननिवृत्तिव्यतिरेकेण फलान्तरानिरूपणात्,  
तदाकारवृत्त्युत्पादनेनैव वेदान्तानां तद्विषय-  
त्वोपपत्तिः । न च आत्मनः स्वयम्प्रकाशत्वे विप्रति-  
पत्तिः । (ङ)

आत्मवत् निवृत्त्यनर्हत्वादिति ? तत्राह—अत इति । एवम्भूतस्य इत्यस्य  
व्याख्या—कल्पितस्येति । अथवा आवरणरूपस्य तस्य ज्ञाननिवृत्तियोग्यता-  
सम्पादनाय कल्पितस्येति विशेषणम् । कल्पिततां सत्यादयति—आत्मेति ।  
निवृत्तस्य असत इति यथा शुक्तिस्वरूपपर्यालोचनया रजतं तत्र नास्ति  
तथा आत्मस्वरूपपर्यालोचनया ज्ञानं तत्र असदित्यर्थः । नानादित्वमात्रं  
निवृत्त्यनर्हत्त्वप्रयोजकं, प्रागभावे व्यभिचारात् ; भावत्वे सति अनादित्वं  
नित्यत्वे प्रयोजकमिति चेत् ? न, भावत्वानङ्गीकारात्, असद्वैलक्षण्यवत्  
सद्वैलक्षण्यस्य अपि स्वीकारात् । अत एव अज्ञानं विशिनष्टि—कल्पित-  
स्येति । ननु किमिति एवं कल्पते, प्रमेयप्रकाशस्यैव प्रमाणक्यत्वादिति ?  
तत्राह, स्वयम्प्रकाशरूपे इति ।—आत्मप्रकाशस्य प्रमाणव्यतिरेकेऽपि  
स्वप्रकाशमाहात्म्यादेव सिद्धत्वात् तन्निमित्तप्रमाणादानवैयर्थ्यात् अज्ञान-  
निवृत्त्यर्थमेव प्रमाणापादानम् इत्येव युज्यते इत्यर्थः । ननु आत्मनिष्ठा-  
ज्ञाननिवर्त्तकवेदान्तानां न आत्मविषयता, मृन्निष्ठघटादिनिवर्त्तक-  
पाषाणादेरापि मृद्विषयत्वापत्तेरिति ? तत्राह, तदाकारेति ।—आत्माकार-  
वृत्त्युत्पादकत्वेन वेदान्तानाम् आत्मविषयत्वम् इत्यर्थः । ननु स्वयम्प्रकाशे  
प्रमाणक्यत्वम् अज्ञाननिवृत्तिं विना न इत्युक्तं, तदयुक्तम्, आत्मनः  
स्वप्रकाशत्वे प्रमाणाभावात् विप्रतिपत्तेरिति ? तत्राह—न चेति ।



तथा हि, आत्मा इतरानपेक्षप्रकाश  
स्वसत्तायां प्रकाशाव्यभिचारित्वात् संविद्वदालोक  
वत् वा । (च)

(च) प्रमाणसत्त्वात् न विप्रतिपत्तिरिति आह, तथा हीति ।—इ  
नापेक्षते इति इतरानपेक्षः, स च असौ प्रकाशश्चेति इतरानपेक्षप्रका  
आत्मा इत्यर्थः । प्रकाशाव्यभिचारित्वं प्रकाशव्याप्तत्वं । ज्ञानस्वप्रका  
षादिनं प्रति दृष्टान्तः,—संविद्वदिति । नैयायिकादीन् प्रति दृष्टान्तमा  
आलोकवदिति ।—ननु वा आत्मा पक्षः ? किमशनायाद्यतीतः ? उत क  
भोक्ता ? नाद्यः, परं प्रत्याशयासिद्धेः । न इतरः, वादिनं प्रत्यभावात्  
न हि कर्तारं भोक्तारम् आत्मानं वेदान्तिनो मन्यन्ते । किञ्च, पक्षौष्ठ  
आत्मा प्रमाणसिद्धो वा ? भ्रमसिद्धो वा ? स्वप्रकाशतया सिद्धो वा  
असिद्ध एव वा ? न अन्यः, असिद्धस्य पक्षत्वाददर्शनात् । नाद्यः, प्रमा  
सिद्धस्य स्वप्रकाशत्वसाधने बाधात् । न द्वितीयः, भ्रमसिद्धस्य आभा  
तया तदङ्गिनोऽव्याभासत्वप्रसङ्गात् । न तृतीयः, स्वप्रकाशतया इदं  
साध्यमानत्वात् । किञ्च, इदमितरानपेक्षप्रकाशत्वं साध्यमानम् इत  
नापेक्षते, यः प्रकाशस्तदात्मकत्वं तद्वत्त्वं वा साध्यम् ? उभयत्रापि इतरान  
पेक्षत्वं प्रकाशस्य किम् उत्पत्तौ ? प्रकाशने वा ? आद्ये उत्प  
इतरानपेक्षप्रकाशात्मकत्वे साध्ये न स्वप्रकाशत्वम् आत्मनः सिध्यति  
द्वितीये दृष्टान्ते आलोके साध्यवैकल्यं, प्रकाशने इतरानपेक्षप्रका  
ज्ञान्यालोके भास्वरं रूपं न तदात्मकत्वं दृष्टान्तालोकस्य, रूप-रूपिणोरैक्या  
योगात् । द्वितीये इतरानपेक्षप्रकाशवत्त्वेन आत्मनः स्वप्रकाशत्वसिद्धिः  
स्वप्रकाशवत्त्वस्य एव सिद्धेः । संविद्वदिति आद्यदृष्टान्ते साध्यवैकल्यञ्च ; न हि  
संवित् तादृक् संविद्वती, प्रकाशाव्यभिचारित्वञ्च हेतुरात्मनि कथं वर्तते  
इति वाच्यं, प्रकाशाव्यभिचारित्वं हि प्रकाशव्याप्तत्वं, व्याप्तिश्च यत्  
देशे आत्मा तत्र प्रकाश इति वा ? यदा आत्मा तदा प्रकाश  
इति वा ? न, उभयत्रापि आत्मनोऽव्यतितात् कालानवच्छिन्नत्वात्  
स्वसत्तायामिति हेतुविशेषणं व्यर्थं, परप्रकाशे घटादौ प्रकाश

व्यभिचारित्वाभावात्; न च ध्वजं प्रदोषे प्रकाशरहिते साधन-  
वैकल्यपरिहाराय स्वसत्तायामिति विशेषणमिति वाच्यं, तत्र  
हेतोरवृत्तावपि अविरोधात्, साधनैकदेशवृत्तेरपि सङ्घेतुत्वदर्शनात्  
सुखादाववैकान्तश्च अयं हेतुः, तस्य स्वसत्तायां प्रकाशाव्यभिचारि-  
त्वात् । तमोविरुद्धत्वञ्च अलोपाधिः, न च आत्मनि साधन-  
व्याप्तिः, तस्य तमःसाधकत्वेन तमोविरोधित्वाभावात् । निदर्शनद्वयञ्च  
साधनविकलं, न हि देशतः कालतो वा प्रकाशसामानाधिकरण्यं  
संविदालोकयोः सम्भवति, संवित् स्वप्रकाशत्वे संवित्, अतिरिक्तप्रकाश-  
भावे न, संविदः प्रकाशसामानाधिकरण्यायोगात्; आलोकस्यापि  
भास्वररूपाख्यप्रकाशसामानाधिकरण्याभावात्, तस्य आलोकधर्मित्वा-  
दिति । न च यदा आलोकस्तदा प्रकाश इति कालव्रतसामानाधिकरण्यम्  
आलोकप्रकाशयोरख्येवेति वाच्यं, “क्षणमगुणं द्रव्यं तिष्ठति” इति न्याय-  
विरोधात्; तस्मादसद्वैतदनुमानमिति तदसत्; तथा हि, यत्तु कः  
आत्मा? इत्यादि, तदसत्, आत्मव्यावृत्तस्य पक्षत्वात् । यदपि प्रमाणसिद्ध  
इत्यादि, तदपि असत्, सिद्धस्यैव पक्षत्वात् प्रमाणसिद्धिविशेषणस्य  
असमर्थत्वात् । यदपि साध्यविकल्पनं किञ्चेदमित्यादिना, तदपि असत्,  
प्रकाशने इतरानपेक्षी यः प्रकाशस्तदात्मकत्वस्यैव साध्यत्वात् । न च  
दृष्टान्ते आलोके साध्यवैकल्यं, तत्रापि प्रकाशस्य आलोकातिरिक्तस्य  
अनङ्गीकारात् । न हि प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्यत्र चन्द्रप्रातिपदिकार्था-  
न्तरं प्रकाशः, तथात्वे प्रश्नोत्तरवैयधिकरण्यप्रसङ्गात् । न च भास्वरं  
रूपं प्रकाश इति, तत्रापि रूप-रूपिणोस्तादात्म्यस्यैव स्वीकारेण  
साध्यवैकल्याभावात् समवायस्य निर्वक्तुमशक्यतया नैयायिकैरपि तथैव  
स्वीकारणीयत्वात् । यत्तु हेतुदूषणं प्रकाशाव्यभिचारित्वञ्च हेतुरित्यादि,  
तदपि असत्; यावत्प्रकाशकालं विद्यमानत्वस्यैव हेत्वर्थत्वात् । न  
च आत्मनि कालानवच्छेद इति वाच्यम्, अज्ञानवशात् तदवच्छेदस्य  
अपि उपपत्तेः । न च सुखादावनैकान्तः, यावत्प्रकाशकालं सुखादे-  
रसत्त्वात्; न हि मुक्तिकाले दुःखादिरस्ति, सुखस्य आत्मत्वे न पक्षत्वात्,  
न च तत्र अनैकान्तिकत्वमपि; अत एव ज्ञातसत्त्वपक्षे घटादौ अनैकान्ति-  
कत्वं हेतोः पराङ्म, साच्चिभास्वघटादेर्यावत्सच्चिस्थित्यनङ्गीकारात् ।

तस्मात् स्वयम्प्रकाश आत्मेत्यभिप्रेत्य उक्त  
ज्योतिरिति । सैम्भवधनवत् विज्ञानधनैक  
स्वभावतया स्वयंज्योतिःस्वरूपमित्यर्थः । तथा च

न च तमोविरुद्धत्वमुपाधिः, साधनव्यापकत्वात् । न च तस्य  
साधकेन तमोविरुद्धत्वं, स्वरूपेण तमोविरुद्धस्यापि कल्पनया तस्य  
साधकत्वोपपत्तेः । न हि एकत्र वास्तव-काल्पनिके रूपे न स्तः, ता-  
सति भ्रमोच्छेदापत्तेः । न च निदर्शनं साधनविकलं, यावत्प्रकाशः  
कालं विद्यमानत्वस्य उभयत्रापि विद्यमानत्वात् । न हि संवित् अपरोक्ष-  
भाति, अथ च नास्तीति सम्भवति ; न चालोकः प्रकाशते अ-  
नास्तीति युक्तिमत्, न च भास्वरूपमालोकप्रकाशः, न च तस्य  
यावती स्थितिः, तावत् कालमालोकोऽपि तिष्ठति, “निराश्रयो गुण-  
क्षयं तिष्ठति” इति स्वीकारात् गुणिनाशस्य गुणनाशं प्रति हेतु-  
त्वात् इति वाच्यम्, उपादाननाशस्यैव उपादेयनाशं प्रति हेतुत्वात्  
न च आलोको भास्वरं रूपं प्रति उपादानं, तयोस्तुल्यकाल-  
त्वात्, तादृशोऽप्यस्येतरविधास्त्वत् उपादानोपादेयभावानन्युपगमात्  
किं तर्हि तदुपादानमालोकावयवाः ? तर्हि कथमालोको रूपवान् इति  
उपादानरूपेणैव उपादेयस्य रूपवत्त्वोपपत्तेस्तयोरभेदादिति । न  
एतदनुमानविषयत्वम् आलनोऽस्ति ? न वा ? न चेत्, कथं तस्य  
स्वप्रकाशत्वम् ? अस्ति चेत्, तथाऽपि कथं स्वप्रकाशत्वम् ? एतत्  
ज्ञानविषयत्वात् एव इति चेत्, न ; एतदनुमितिवर्त्यज्ञानविषयत्वस्यैव  
तदनुमानविषयत्वं, न एतदनुमानभास्यत्वमिति न स्वप्रकाशत्वञ्चतिरिति

(ख) एवं निरवयवानुमानसिद्धमालनः स्वप्रकाशत्वमुपसंहरति—तस्मात्  
इति । उक्तोऽर्थे अदृष्टद्वयमित्यादि आद्यपद्यस्य ज्योतिरिति विशेषण-  
निवेशयति—इत्यभिप्रेयेति । ननु मतुव्लोपादभेदोपचारात् वा शुक्तः पट-  
इतिवत् ज्योतिरालानमिति प्रयोगः, न तु अभेदादिति ? तत्राह,  
सैम्भवधनवदिति ।—अयमर्थः,—विज्ञानं तावत् प्रकाशत्वात्तमोविरोधि-  
त्वात् ज्योतिःपदवाच्यं, विज्ञानं च आत्मैव, विज्ञानधनश्रुतिः । घटज्ञानयोः

श्रुतिः “अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिर्भवति” इति ।  
ननु कदाचित् आत्मानमहं जानामि इति  
अनुभवः, कदाचित् आत्मानमहं न जानामि  
इति अनुभवः; तथा च, एतदनुभवद्वयोपस्थापित-  
ज्ञातत्वाज्ञातत्वाभ्यां स्वयंज्योतिष्टम् आत्मनो  
विरुध्यते ? तथा हि, यदि आत्मानमहं जानामि

सम्बन्ध आत्मनिष्ठः, ज्ञाननिष्ठत्वात्, सत्तावत् इति अनुमानाच्च ;  
तथा च, विज्ञानैकस्वभावत्वात् स्वयंज्योतिःस्वरूप एवात्मा । तत्  
स्वरूपं विनिश्चित्येति पूर्वश्लोकेन अन्यथः । ननु स्वयंज्योतिःस्वरूप-  
श्चेदात्मा, तर्हि तत्र अनुमानोपन्यासोऽनुचितः, उपनिषन्नातगम्यत्वात्  
इति चेत् ? तत्राह, तथा चेति ।—अनुमानेन सम्भाविते सति श्रुतिः  
वक्ष्यमाणा तत्र प्रमाणम् इत्यर्थः । श्रुतिसुदाहरति, अवेति ।—अत्र  
स्वप्नावस्थायां, स्वप्ने तावत् आत्मा प्रकाशते इति सम्प्रतिपन्नं, तत्  
प्रकाशनं न तावत् वाङ्मन्दित्र्यात्, तस्य आत्मनि अप्रवृत्तेः उपरमाच्च ;  
नापि मनसः, तस्य रथादिरूपेण परिणतत्वात् ; परिशेषात् स्वयं-  
ज्योतिरालेत्यर्थः । ननु पूर्वोक्तानुमानं श्रुतिर्वा न आत्मस्वप्रकाशता-  
प्रतिपादनाय अलं, सम्प्रतिपन्नत्वात् अनुमानविरोधेन अयोग्यत्वात् ?  
इति शङ्कते, ननु इति ।—आत्मा न स्वप्रकाशः, ज्ञातत्वात् अनात्म-  
वत् ; तथा आत्मा न स्वयम्प्रकाशः, अज्ञातत्वात् घटवदिति । अत्र अनु-  
मानद्वये हेतुनोः स्वरूपासिद्धिमाशङ्क्य प्रमाणाभ्यां पक्षे हेतु साधयति—  
कदाचित् इत्यादिना । पूर्वोक्तहेत्वनुमानाभ्याम् आत्मनि प्रसाध्य तदनु-  
वादेन ताभ्यामात्मनि स्वयम्प्रकाशनिषेधं प्रतिजानीते—तथा च इति ।  
ननु आत्मनि ज्ञातत्वमात्मानमहं जानामि इति अनुभवसिद्धमपि न  
स्वप्रकाशत्वनिषेधाय अलं, ज्ञाननिवर्त्याज्ञानविषयत्वरूपस्य ज्ञातत्वस्य  
आत्मनि स्वप्रकाशत्वेऽपि अविरोधात् ? इत्याशङ्क्य प्रथमानुमानसङ्गहवाक्यं  
विवरणोति, तथा हि इति ।—ज्ञातत्वं तावदात्मनि पूर्वोक्तानुभवबलेन



इति अनुभवानुरोधेन ज्ञातत्वं ज्ञानकर्मत्वमात्मः  
स्वीक्रियते, तदा अनात्मवत् स्वयम्प्रकाशत्व-  
न उपपत्तिः । (क)

तत् एव हि स्वयम्प्रकाशं नाम, यत् केनापि  
रूपेण कस्यापि ज्ञानस्य कदाचित् अपि कर्मत्वं  
न भजते ; अन्यथा पारिभाषिकमेव स्व-  
यम्प्रकाशत्वं स्यात् । यदि च मामहं न जानामि ।

अवश्यं स्वीक्रियते यदि इत्यन्वयः, तर्हि ज्ञातत्वमस्मदुक्तमस्तु, तथा न  
स्वप्रकाशत्वनिषेधसिद्धिरिति ? तत्राह, ज्ञानकर्मत्वमिति ।—अयमवाप्तः  
—ज्ञात आत्मा ज्ञातो घट इत्यनुभवान्भ्यः सुभयत्रापि ज्ञातत्वमवि-  
सम्प्रतिपन्नं, न च वेदान्तिसते घटे ज्ञाननिवर्त्याज्ञानविषयत्व-  
ज्ञातत्वं सम्भवति, घटादेः जडस्य अज्ञानावतत्त्वानङ्गीकारात् न  
भास्यत्वे विरोधाभावाच्च । न च ज्ञातत्वमात्मनि अन्यत्, अन्यच्च घटा-  
विति युक्तं, ज्ञातशब्दस्य अनेकार्थत्वप्रसङ्गात् तस्य च अन्यत्राप्यत्वा-  
तस्मात् ज्ञानभास्यत्वमेव ज्ञातत्वमिति । भवतु एवं, किं ततः ?  
आह, तदेति ।—तथा च, पूर्वोक्तस्वप्रकाशत्वनिवृत्तिसाधकमनु-  
सुखमित्यर्थः ।

(ज) ननु ज्ञानकर्मत्वमस्तु, अस्तु च स्वप्रकाशत्वं को दोषः ?  
तत्राह, तत् एव हि इति ।—स्वप्रकाशत्व-ज्ञानकर्मत्वयोः एकत्वादर्थं न  
स्वप्रकाशत्वे ज्ञानकर्मत्वमेव न स्यादित्यर्थः । ननु ज्ञानकर्मैव स्वप्रका-  
शिरोच्यते इति ? तत्राह, अन्यथा इति ।—परिभाषामात्रसिद्धं न यौति-  
विरोधादित्यर्थः । ननु “अप्रमेयम्” इति श्रुतेः कथं तस्य ज्ञानकर्मत्व-  
इत्याशङ्का द्वितीयहेतुसङ्गच्छाकथं विव्रणोति, यदि च मामित्यादिन ।  
—श्रुतिविरोधात् मामहं जानामि इत्यनुभवस्य अनात्मविषयत्वेन पे-  
उपपत्तेः “अनौशया शोचति सुहृन्मानः” इति श्रुतेर्माहं न जानामि

इति अनुभवानुरोधेन अज्ञातत्वमेव स्वीक्रियते,  
तथाऽपि स्वयं-ज्योतिष्टुतिः ; न हि एकस्मिन्  
एव वस्तुनि युगपत् भाति न भाति च इति  
अनुभवितुं शक्यं विरोधात् । न हि यदा भाति  
तदानीमेव न भाति इति अनुभवः, यदा न भाति  
तदानीं च भाति इति । तत् कथं स्वयं-ज्योतिष्टुम्  
आत्मन उपपद्यते इति ? नैष दोषः, ज्ञाताज्ञात-

इत्यनुभवाच्च यदि अज्ञातत्वमेव स्वीक्रियतामित्यर्थः । अस्तु अज्ञातत्वं,  
तदपि न स्वप्रकाशत्वविरोधि, घटादौ अस्वप्रकाशे जडत्वात्, स्वत एव  
आद्यैकैकरूपे अज्ञानविषयलक्षणाज्ञातत्वाभावादिति ? तत्राह, तथाऽपि  
इति ।—आत्मनि अज्ञातत्वस्य स्वीकृतावपि इत्यर्थः । माम् अहं न  
जानामि इतिवत् घटमहं न जानामि इति अनुभवाविशिष्टादवश्यं  
घटादावपि अज्ञातत्वं स्वीकर्तव्यं, घटादौ अस्वप्रकाशत्वसुभयलिङ्गं, तथा  
च अज्ञातत्वमस्वप्रकाशत्वेन व्याप्तमात्मनि दृश्यमानस्वप्रकाशत्वस्य क्षति-  
मावहति इत्यर्थः । ननु स्वयम्प्रकाशत्वं नाम स्वयमितरनिरपेक्षतया  
भासमानत्वम्, अज्ञातत्वञ्च अभासमानत्वं, तच्च न भासमानत्वविरोधि ;  
घटादौ कदाचित् भासमानत्वस्यापि दर्शनादिति ? तत्राह, न हीति ।—  
यद्यपि घटादानुभयमस्ति, तथाऽपि न युगपत्, भासमानत्वस्य कार्यत्वेन  
कादाचित्कत्वात् ; आत्मनि तु युगपदुभयं, स्वरूपप्रकाशस्य अनादिभावतया  
नित्यत्वात्, अज्ञानस्य अनादितया कार्यत्वात् ; ततश्च युगपदुभयं विरुद्धम्  
आत्मनि न सम्भवति, अज्ञातत्वञ्च आत्मनि उभयवादिसिद्धं, ततश्च  
आत्मनि अज्ञानकाले भाति इत्येवंरूपप्रकाशमानत्वं विरोधात् न  
अनुभवितुं शक्यमित्यर्थः । विरोधं स्पष्टयति—न हीति । पूर्वपक्षम्  
उपसंहरति, तत् कथमिति ।—तदिति अव्ययं पूर्वापपादितज्ञातत्वाज्ञातत्व-  
लक्षणहेतुद्वयं परामृशति तत्तस्मादित्यर्थः । तदेतत् हृषयति, नैष दोष  
इति ।—अनुमाने सम्प्रतिपक्षत्वं श्रुतौ अयोग्यता, अनुमानविरोधात्,

विलक्षणस्यैव आत्मत्वात् ; तथा च श्रुतिः “अन्य-  
देव तद्विदितात् अथोऽविदितात् अधि” इति ।  
आत्मानमहं जानामि इति अनुभवस्य का-  
गतिरिति चेत् ? विशिष्टविषयत्वमेव ; न हि एक-  
स्मिन् अनुभवे निर्विकल्पकमज्ञानानन्दव्यावृत्तं

इत्येवंलक्षणो दोष एतत्-शब्दार्थः, अनुमानस्य आभासत्वादिति भावः ।  
आभासत्वम् उपादयितुं न इति प्रतिज्ञायां चेतुमाह, ज्ञातेति ।—  
अनुमाने पक्षीभूते आत्मनि ज्ञाताज्ञातत्वं न वर्तते, आत्मनस्तद्विलक्षण-  
त्वात् इत्यर्थः । “परस्परविरोधेन प्रकारान्तरस्थितिः” इति न्यायात्  
कथमुभयविलक्षणत्वम् आत्मन इति ? तत्राह, तथा चेति ।—अधि  
उपरि, अन्यदित्यर्थः । श्रुतिविरोधे न्यायस्य आभासवादित्यर्थः ।  
ननु प्रमाणं विना कृतो न्याय आभासतां सजते, अयं तु न्याय आत्मानं  
जानामि इति प्रमाणसहकृत इति कथम् आभासः ? इत्यभिप्रेत्य पृच्छति,  
आत्मानमिति ।—अनात्मविषयोऽयमनुभवो न निरूपणीयात्ज्ञातत्वम्  
अनुभावयति इति । परिहरति, विशिष्टेति ।—ननु अयम् अनुभवः  
किं-विशिष्टम् आत्मानं विषयौकरोति ? किम् अज्ञानविशिष्टम् ? अहङ्कार-  
विशिष्टं वा ? नायः, आत्मानम् अहं जानामि इत्यत्र अज्ञानास्फुरणात् ।  
न द्वितीयः, आत्मानम् अहं जानामि इति अहङ्कारस्य कर्तृत्वेन पृथक्  
अवभासनात् ; तस्मात् आत्मानं जानामि इति अनुभवो न विशिष्ट-  
विषय इति । तत्राह, न हीति ।—अयमन्वयार्थः,—न तावदयं निर्विकल्पक-  
प्रत्ययः किञ्चित् इत्येव हि निर्विकल्पकाकारः शब्देन व्युत्पाद्यते, न च  
अत्र तथा व्युत्पादनम्, आत्मानम् इति आत्मशब्देन ज्ञानाकारव्युत्पादनात्-  
मानसं चेतत् ज्ञानं परैः इष्यते । मनसश्च इन्द्रियस्य द्रव्ये प्रवृत्तिर्गुणोप-  
रागेण, गुणश्च अत्र दुःखादिरेव, दुःखाद्युपरिगमश्च न नैयायिकादिवत्  
आत्मनः स्वतः, अस्माकमपि तु दुःखाद्युपादानान्तःकरणतादात्म्यात् ;  
तत्तादात्म्यञ्च न अज्ञानं विना ; तथा च, आत्मानमहं जानामि इति

वस्तुस्वरूपमात्रं भाति इति अनुभवः, येन  
आत्मनो ज्ञानकर्मत्वं भवेत् ; अपि तु उपाधि-  
विशिष्टमेव, तस्य च ज्ञानकर्मत्वेऽपि अविरोधः ।  
न हि तस्य स्वयम्प्रकाशत्वमस्ति, शुद्धस्यैव  
आत्मनः स्वयम्प्रकाशत्वाङ्गीकारात् । माम् अहं न  
जानामि इति अनुभवः आत्मनः स्वयम्प्रकाश-

अनुभवबलादेव अज्ञानानन्दादिविशिष्टं भाति, न शुद्धं स्वरूपं,  
निर्विकल्पकत्वापत्तेः ; ततो विशिष्टमेव ज्ञानकर्म, न शुद्धं स्वरूपमिति । ननु  
भवतु तादृक् अनुभवविषयो विशिष्टः, तथाऽपि तस्यापि ज्ञानकर्मत्वं न  
युज्यते, आत्मत्वात् ; न हि कुण्डली देवदत्तो न देवदत्त इति ? तत्राह, तस्य  
इति ।—तस्य विशिष्टस्य स्वप्रकाशत्वे विशेषणस्यापि स्वप्रकाशत्वापत्तिः,  
विशिष्टवृत्तेर्धर्मस्य विशेषणवृत्तित्वनियमात् ; ततो विशिष्टं ज्ञानकर्म न  
स्वप्रकाशम्, अविरोधात् इत्यर्थः । ननु विशेषणस्यापि देहाद्यपेक्षया  
आन्तरत्वेन आत्मत्वात् तदपि स्वप्रकाशमिति ? तत्राह, न हीति ।—  
आन्तरत्वम् आत्मत्वेन प्रयोजकं, किं तर्हि जडविरुद्धत्वेन चिद्रूपत्वम् ?  
अज्ञानादि न चिद्रूपं, विरुद्धत्वात् ; तथा च अनात्मत्वम् अज्ञानादेः ;  
ततो न स्वप्रकाशं तदिति । ननु विशिष्टस्य अस्वप्रकाशत्वे विशेष्य-  
स्यापि ज्ञानकर्मत्वं, ततश्च आत्मांश्चेऽपि परप्रकाशत्वमिति ? तत्राह,  
शुद्धस्य एवेति ।—“सविशेषणे हि” इति न्यायेन विशेषणतिरस्कारेण शुद्धं  
विशेष्यमात्रं स्वप्रकाशम्, आत्मत्वात् ; न विशिष्टं, तस्य कल्पितत्वेन  
अनात्मत्वात् इत्यर्थः । ननु ज्ञातत्वानुभवो विशिष्टविषयो न शुद्धस्य  
ज्ञानकर्मत्वसम्पादक इति पूर्वानुमाने स्वरूपासिद्धिरिति स्थितेऽपि  
अज्ञातत्वानुभवो न विशिष्टविषयः सम्भवति, विशेषणस्य अज्ञानस्य  
त्वमवत्वेन तद्विशिष्टस्य अज्ञातत्वाभावात् । अज्ञानविशिष्टस्य अज्ञातत्वे  
आत्माश्रयप्रसङ्गात्, अज्ञानविषयस्यैव अज्ञातत्वादिति युक्तेः “अनीशया  
शीचति सुह्यमानः नौहारेण प्रावृत्ता” इत्यादिश्रुतेषु शुद्धानि एव



त्वसाधक एव ; तथा हि, अयं हि अनुभवः  
आत्मविषयमज्ञानं विषयीकरोति । तथा च  
एतस्मिन् अनुभवे अज्ञानवदात्माऽपि भातौति  
वाच्यम्, अन्यथा न जानामि इत्येव तदाकारः  
स्यात् ; अत आत्मानमहं जानामि इति

अज्ञातत्वं, ततश्च कथं तत् स्वरूपासिद्धम् ? इत्याशङ्क्याह, माम् अहं नेति  
—यद्यपि अयमनुभवो ज्ञातत्वं शुद्धे आत्मनि व्यवस्थः पश्यति, तथाऽपि विन  
स्वप्रकाशत्वम् आत्मनि अज्ञातत्वं बोधयितुं न शक्नोति इति अज्ञातत्वं :  
स्वप्रकाशत्वविरोधि, किन्तु तदुपपादकमिति अप्रयोजकम् इत्यर्थः । न  
अज्ञातत्वं नाम स्वप्रकाशत्वाभावरूपमभासमानत्वं, तद्वाहकश्च प्रमा  
कथं स्वप्रकाशत्वसाधकम् ? अतिप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्याह—तथा हीति  
विशिष्टज्ञानश्चेतत्, तत्र विशेष्यम् अज्ञातत्वं, तच्च विषयनिरूप्यमि  
विषय आत्मा ज्ञातत्वव्यावर्तकत्वाद्विशेषणम्, अत आत्माऽपि विशिष्टज्ञा  
भाति, विशिष्टज्ञानस्य विशेषणविषयत्वनियमात् इत्याह—तथा  
इति । ननु अज्ञातत्वमालविषयनवभासयदपि प्रमाणनात्मानं न विषयी  
करिष्यति, आत्मनस्तत्र उपलक्षणत्वादिति ? तत्राह—अन्यथेति । काक  
वन्तो देवदत्तगृहा इत्यत्र कश्चिदतिशयसुतृणाख्यं देवदत्तगृहे परिचायक  
द्वारौल्लव्य काको देवदत्तगृहव्यावर्तकः ततोपलक्षणमिष्यते, न चात्र  
अज्ञाने कश्चित् अतिशय आत्मजन्यो घटादिविषयाद्वावर्तको धर्मोऽस्ति  
अप्रतीतिः ; अत आत्मेव अज्ञानव्यावर्तकोऽज्ञाने विशेषणं वाच्यम्  
अन्यथा आत्मविषयत्वमज्ञानस्य न सिद्ध्येदित्यभिप्रेत्याह—न जानामि  
इति । ननु आत्मविशेषणकम् अज्ञातत्वं प्रमाणं भासयतु नाम  
तथाऽपि न आत्मनः स्वप्रकाशत्वं, विशेषणविशेष्योभयेन्द्रियसन्निकर्षस्यैव  
विशिष्टज्ञानहेतुत्वादिति ? तत्राह, अत इति ।—अतो विशेषण-  
त्वाद्भासमानम् आत्मानम् उल्लिख्य विषयीकरोति इति अन्यथः ।  
न विशेषणेन्द्रियसन्निकर्षो विशिष्टप्रतीतिहेतुः, अतीतानागत-

स्वयम्प्रकाशतया भासमानम् आत्मानमुल्लिख्य न  
इति अज्ञानलक्षणम् आवरणं तत्र विषयी-  
करोति इति युगपद्भासमानत्वाभासमानत्वे  
स्वयम्प्रकाशस्य अविरोधे इति सामहं न जानामि  
इति अनुभववलादेव स्वयम्प्रकाशत्वमात्मनः  
सिद्धम् । (ज)

ननु घटं न जानामि इति अनात्मनि अपि

विशेषणेषु इन्द्रियसन्निकर्षासम्भवात् ; ततो विशेषणज्ञानमेव अन्वयि  
विशिष्टप्रतीतौ कारणं, न सन्निकर्षः इति अभिप्रेत्याह—भासमान-  
मिति । सा च आत्मनो भासमानता प्रमाणात् वा ? अमात् वा ? स्वप्न-  
काशत्वात् वा ? नाद्यः, प्रमाणप्रवृत्तौ अज्ञातत्वविरोधात् । न द्वितीयः,  
आत्मनः कथितत्वापत्तेः ; असमादप्रसिद्धस्य तत्त्वात् ; ततः पारिशिष्यात्  
स्वप्रकाशतया एव आत्मनो भासमानता इति आह—स्वयम्प्रकाशतयेति ।  
उल्लिख्य विषयीकृत्येत्यर्थः । ननु भासमानत्वाभावोऽज्ञातत्वं, तत् सति भास-  
मानत्वे न सम्भवतीति ? तयाह, अज्ञानलक्षणमिति ।—लक्षणस्वरूपम् ।  
तस्य अभावत्वं व्यावर्तयति, आवरणमिति ।—अज्ञानं तावदावरकं,  
“नीहारेण प्रावृत्तः” इति श्रुतेः ; आवरणं च वस्त्रादि भावरूपमेव दृष्टं,  
तेन भासमानेऽपि आत्मनि अज्ञातत्वं सम्भवति, भावयोः एकत्र रूपस्यैव  
स्थित्यविरोधादिति । ननु एवं घटादावपि तर्हि उभयं स्यात्, तत्राप्य-  
विरोधादिति ? तत्राह, इति युगपदिति ।—अनात्मनि भासमानता  
प्रमाणादाया, प्रकाशस्वरूपत्वाभावात् ; प्रमाणप्रवृत्तौ च तद्विरोध्यज्ञात-  
त्वाभावात् ; ततो भासमानत्वाभासमानत्वे हे परप्रकाशे घटादावेव  
विरुध्येते, न आत्मनि इत्यर्थः । आत्मनि अज्ञातत्वसाधकप्रमाणस्य  
स्वप्रकाशत्वसाधकत्वम् उपसंहरति—माम् अहमिति ।

(झ) ननु अज्ञातत्वसाधकं प्रमाणं न अज्ञानविषयस्य स्वप्रकाशत्व-

ईदृशोऽनुभवोऽस्ति इति तस्यापि स्वयम्प्रकाशत्व-  
प्रसङ्ग इति चेत् ? अथ कोऽयं घटो नाम यस्य  
स्वयम्प्रकाशत्वमापाद्यते ? घटत्वादयो धर्मा यत्र  
प्रतीयन्ते अयमेव इति चेत् ? किमस्य स्वरूपं  
तत् सम्यगनुभूय इतरविविक्ततया प्रदर्श्यताम् ।  
कपालाद्यारब्धवयविविशेष इति चेत् ? न,

साधकं, घटादावपि स्वप्रकाशत्वप्रसङ्गात् ? इति शङ्कते—ननु इति । घटं न  
जानामि इति अनुभवत्वावत् आत्मनि इव घटादौ अविशिष्टः, घटादिः  
अज्ञाने, विशेषणज्ञानसाध्या च विशिष्टा प्रतीतिः, विशेषणज्ञानञ्च न  
प्रमाणात्, तस्मिन् सति अज्ञातत्वाभावात्, भावे वा तस्य अनुच्छेदप्रसङ्गात्,  
न स्वतो जडत्वात् ; अमात् चेत् तर्हि तस्य कल्पितत्वमिति वक्तुमात्मभेदेन  
घटं प्रत्याचष्टे—अथ इति । घटस्वरूपप्रश्नस्य अप्राप्तकालत्वं प्रत्याचष्टे—  
यस्येति । स्पष्टं सत्त्वोत्तरं शङ्कते, घटत्वादय इति ।—कम्बुध्रीवाकारवत्त्वं  
व्यक्तिपदार्थपक्षे घटशब्दवाच्यत्वमादिशब्दार्थः । अयमेव इत्यत्र घट इति  
शेषः । यत्नेति सर्वनाम्नां प्रसिद्धमालवाचकत्वात् तद्विशेषस्य उपस्थितौ  
नियामकाभावात् त्वया एव विशेषो वक्तव्य इत्याह—किमस्येति । शब्देन  
प्रतिपादनञ्च न शुकवत्, किं तर्हि ? अयं बुद्धा इत्याह—अनुभूयेति ।  
अनुभवोऽपि न भ्रमः, कल्पितत्वप्रसङ्गेरित्यभिप्रेत्याह—सम्यक् इति ।  
तदनुभवोऽपि न प्रमेयत्वादिरूपेण, किन्तु असाधारणरूपेणेत्याह—इतर-  
विविक्ततयेति । असाधारणघटस्वरूपं शङ्कते, कपालेति ।—कपाले-  
नारभ्यते स्वसमवेततया उत्पाद्यते इति कपालारब्धः । आदिपदं मृदा-  
याह । तावत्युक्ते कपालादिसमवेतरूपाद्यपि घटः स्यात् इति । तत्  
ध्यावर्त्तयति—अवयवि इति । शरावादिष्युदासाय आह—विशेष इति ।  
किमेतत् वाक्यं कपालघटयोः अवयवावयवित्वसम्बन्धादिधर्मप्रतिपादन-  
धरम् ? किं वा घटस्वरूपप्रदर्शनपरम् ? आद्ये प्रश्नानुत्तरं, घटस्वरूपस्यैव

अवयवावयवित्वादयो हि घटसम्बद्धाः, अन्ये न तु, एते एव घटस्वरूपाः । (भ)

एतदन्यत् स्वरूपं वाच्यम् । एतदन्यत् स्वरूपं विशिष्य वक्तुं न शक्नोमि इति चेत् ? कथमशक्तिः ? अननुभूयमानत्वात् वा ? निर्विशेषत्वात् वा ? न आद्यः, घटस्वरूपस्य सर्वजनानुभवसिद्धत्वात् । द्वितीयेऽपि वक्तव्यं, निर्विशेषम् अनुभूयमानं यत् स्वरूपं, तत् किं स्वतोऽनुभूयते ? स्वभिन्नेन मानान्तरेण वा ? अन्ये निर्विशेषत्वव्याघातः ; न हि निर्विशेषं वस्तु मानान्तरविषय

पृष्ठत्वादित्याह—न इति । द्वितीयं प्रत्याह, न तु इति ।—अवयवित्वेन प्रतीतेः अवयवसापेक्षत्वेन स्वरूपपायोगात् इत्यर्थः ।

(ज) ननु किं स्वरूपनिरूपणेन ? यादृक् तादृशस्तु घटस्वरूपमिति, तत्राह, एतदन्यदिति ।—अन्यथा अतिप्रसङ्गस्य त्वया दातुमशक्यत्वात् इति शेषः । वाच्यं स्वरूपं भवति एव, परन्तु वक्तुं न शक्नोमीति परः प्रसङ्गते—एतदन्यदिति । अशक्तौ कारणं पृच्छति—कथमिति । लोकविरोधेन आद्यं दूषयति, न आद्य इति ।—निर्विशेषत्वात् निर्वचनाशक्तिः, शब्दस्य विशेषपुरस्कारेणैव प्रवृत्तेरिति । द्वितीयमनुवदति—द्वितीयेऽपि इति । निर्विशेषत्वं घटस्य त्वया एव स्वीकृतं, तच्च अनुभूयमानं विश्वसिद्धम्, एवं स्थिते विमृशति—तत् किमिति । स्वतः स्वमहिम्ना । स्वप्रकाशतया निर्विशेषत्वरूपापेक्षया भिन्नं यन्मानं तेन मानान्तरेण द्रव्युक्ते अन्यापेक्षया स्वस्यापि मानान्तरत्वात् न परप्रकाशत्वसिद्धिरिति विशिनष्टि—स्वभिन्नेन इति । अन्तरपदं भिन्नपदव्याख्यानाय । आद्यमङ्गीकर्तुमन्यं दूषयति—अन्ये इति । मानान्तरविषयत्वेऽपि निर्विशेषता किं न स्यात्



इति सम्भवति, चक्षुरादेः सार्वलौकिकस्य प्रमा-  
णस्य सविशेषवस्तुविषयत्वनियमात्; तस्मात्  
निर्विशेषं सकलवाङ्मनसाद्यविषयं स्वभासमानं  
वस्तु घटस्वरूपमिति अवशिष्यते । (अ)

तत् किमात्मनो भिद्यते ? न वा ? इति  
विचारणीयम् । भिद्यते चेत् ? न, भेदक-  
धर्माभावात्, निर्विशेषत्वात्, धर्मप्रतियोगिनो-

इति ? तत्र आह—न हि इति । तत्र हेतुः, चक्षुरादेरिति ।—अयमर्थः,—  
चक्षुरादीनाम् इन्द्रियाणां तावत् रूपादिगुणवत्येव प्रवृत्तिः, तत्पुर-  
स्कारिणैव तेषां प्रवृत्तेः । अनुमानमपि सामान्यादिपुरस्कारिणैव प्रवर्तते,  
अनुमितेर्यापकताऽव केदं प्रकारत्वनियमात् । शब्दोऽपि विशेषवत्येव  
प्रवर्तते, आनन्त्यव्यभिचारपरिहाराय सामान्यादिविशेषस्यापि अपेक्ष-  
त्वात् । उपमानस्यापि सादृश्यादिधर्मविशेषापेक्षत्वात् सर्वं प्रमाणं विशेष-  
मनियतमिति । ननु एवं तर्हि आत्मन औपनिषद्व्याघातः ? निर्विशेषे  
आत्मनि वेदशिरसां प्रवृत्त्ययोगादिति; तत्राह, लौकिकेति ।—लक्षण्या  
निर्विशेषाकारवृत्त्युपस्थापकत्वात् वेदशिरसां तत्र प्रामाण्यं युज्यते इति  
भावः । यतः प्रमाणानि सर्वाणि विशेषवत्येव नियतानि, अनुभूयते  
च निर्विशेषं स्वरूपं, तस्मात् परिशेषात् स्वप्रकाशं निर्विशेषं घटस्वरूपं  
सिद्धं इति आद्यपक्षाङ्गीकारेण उपसंहरति—तस्मादिति ।

(उ) ननु तथाऽपि स्वप्रकाशं निर्विशेषं वस्तु घटरूपं न भवितुम्  
अर्हति ? अनात्मत्वात् पठवत्, इत्याशङ्क्य स्वरूपासिद्ध्या दूषयितुं विचारयति  
—तत् किमिति । ननु भेदको धर्मो घटत्वादिरस्ति इति ? न इत्याह,  
निर्विशेषत्वादिति ।—घटत्वादि घटे भेदकम् अस्ति इति कोऽर्थः ? किं  
तत् व्यक्तिमाले वर्तते ? घटव्यक्तिषु वा ? नाद्यः, सर्वव्यक्तीनां घटरूपता-  
प्रसङ्गात् । घटव्यक्तिषु इति चेत् ? का घटव्यक्तयः ? घटत्वादिसम्यक् इति  
श्रेय ? न, आत्माश्रयात् । धर्मान्तरवत्य इति चेत् ? न, तत्रापि एवं पर्य्युत्तयोगे

रुभयोरपि स्वयम्प्रकाशत्वेन तद्विशेषितस्य  
भेदस्य प्रमाणेन ग्रहीतुमशक्यत्वात् च ; तस्मात्  
स्वयम्प्रकाशात्मस्वरूपमेव घट इति स्थितम् । (ठ)

एवं पदार्थान्तरमपि आत्मस्वरूपमेव इति  
अनात्मा आत्मभिन्नो न अस्ति एव, कस्य स्वय-  
म्प्रकाशत्वमापाद्यते ? तुल्यन्यायादिति ; अतः

आत्माश्रयादिदोषात् ; ततो निर्विशेष इत्येव घट इति न भेदको धर्मोऽस्ति  
इति । निर्विशेषस्य च भासमानस्य स्वप्रकाशमन्त्रतम् इति अभिप्रेत्य  
दूषणान्तरमाह, धर्मोति ।—भेदावबोधि मानं न भेदमालम् अवबोधयि-  
तुम् अलं, तस्य धर्मप्रतियोगिविशिष्टैकरूपत्वात् ; तावन्मात्रगोचरत्वे वा  
आत्मप्रतियोगिको घटधर्मिको भेदो न मानसिद्ध इति घट आत्मनः  
प्रमाणतो भिन्नो न स्यात् । अथ भेदावबोधकं मानं प्रतियोगिनमात्मानं  
धर्मिणश्च घटमपि भासयतीति तत् कथं स्यात् ? उभयोरपि स्वप्रकाश-  
त्वाङ्गीकारात् इत्यर्थः । ननु एवं घटतत्त्वनिरभेदे किम् अवशिष्यताम् ?  
नियामकाभावात् ; इत्याशङ्क्य “इदं सर्वं यदयम् आत्मा” इति श्रुतौ  
प्रमाणसिद्धस्य सर्वस्य प्रथमोद्दिष्टस्य अनुवादेन आत्मस्वरूपत्वस्य विवेकत्व-  
प्रतीतिः आत्मैव अवशिष्यते न घट इत्यभिप्रेत्य उपसंहरति—तस्मादिति ।  
आत्मनि अज्ञातत्वानुभवो यदि तत्र स्वप्रकाशसाधकः, तर्हि घटस्यापि  
स्वप्रकाशत्वं स्यात्, घटविषयाज्ञातत्वानुभवस्य अविशिष्टत्वादिति निरस्तं,  
घटस्य आत्मव्यतिरिक्तस्य अनिरूपणादिति ।

(३) इममर्थं पदार्थान्तरेऽपि अतिदिशति—एवमिति । अनात्म-  
त्वेन प्रतिपन्नस्य स्तम्भादेः आत्मत्वप्रतिपादनफलमाह, कस्मेति ।—यत्र  
अनात्मनि स्वप्रकाशत्वम् आपाद्यते स एव आत्मभिन्नः, न अस्ति आत्मनि  
तदापादनमिति । ननु स्तम्भादिः अनात्मत्वेन सर्वतत्त्वसिद्धः, कथं तस्य  
आत्मरूपत्वमिति ? तत्राह, तुल्येति ।—स्तम्भत्वाद्याश्रयः स्तम्भादिः ? उत  
स्तम्भाद्यवयवारब्धोऽवयवविशेषो वा ? इत्यादि न्यायस्य तुल्यत्वात्

स्वयंज्योतिःस्वभाव आनन्दधनः असङ्गोदासी ।  
 एव आत्मा अनाद्यनिर्वचनीयाविद्यासम्बन्धा ।  
 द्वैताकारेण भाति, रज्जुरिव सर्पदण्डाद्यात्मना ।  
 परमार्थतस्तु न द्वैतं न अद्वैतम्, आत्मैव केवलम् ।  
 विज्ञानधन इति सिद्धम् । (ठ)

इत्यर्थः । ननु यदि घटादि विश्वम् आत्मैव, न ततोऽन्यत्, तर्हि  
 आत्माकारेणैव भातं स्यात् न आकारान्तरेण, तस्य असत्त्वात् ? इति  
 शङ्कां पराकरिष्यन् ज्योतिरिति विशेषणम् उपपादयितुम् उपसंहारं  
 —अत इति । तस्य पुरुषार्थत्वनिरूपणाय आह, आनन्देति । —“आनन्दो  
 ब्रह्मेति व्यजानात्” इति श्रुतेः इत्यर्थः । ननु चन्दनं स्वर्ग इति वदुपा-  
 संसर्गादानन्दत्वं, न खत इति ? न इत्याह, असङ्ग इति । —“अस-  
 ङ्गं पुरुषः” इति श्रुतेः उपाधिसंसर्गो न अस्ति आनन्दैकमूर्तिरिति ।  
 ननु कर्तुः आत्मनो दुःखमपि सम्भाव्यते, तत् कथं सुखैकमूर्तिरिति ?  
 तत्राह, उदासीन इति । —अविकारित्वात् आत्मनो न कर्तृत्वं, वि-  
 उदासीन एव स इति । अनात्मकारप्रतीतिम् उपपादयति—अनादौति ।  
 ननु एकस्मिन् शुक्तिशकले एक एव शुक्त्याकारो रजतमि-  
 अज्ञानवशात् प्रतीयते, न तु अनेके आकारा इति ; तत् कथम् आत्म-  
 अनेकाकारतया भातम् ? इत्याशङ्क्य एकाधिष्ठानस्य अनेकसमविषय-  
 दृष्टान्तमाह—रज्जुरिव इति । प्रपञ्चस्य अज्ञानसिद्धत्वे फलितमाह-  
 परमार्थत इति । ननु “परस्परविरोधेन प्रकारान्तरस्थितिः” इति न्याय-  
 द्वैतस्यैव च वस्तुतोऽसत्त्वे अद्वैतमेव आत्मस्वभाव इति वाच्यं, तद-  
 न सम्भवति, आत्मनः अभावालकत्वापत्तेः, द्वैतनिरूप्यत्वेन स्वभा-  
 वानुपपत्तेश्च ? इत्याशङ्क्य अद्वैतमपि आत्मनो न स्वरूपम् इत्याह—  
 अद्वैतमिति । किं तर्हि स्वरूपम् ? इत्याशङ्क्याह, विज्ञानेति । —द्वैताद्वै-  
 विनिर्मुक्तत्वं केवलशब्दार्थः । आत्मनि घटादिजगदज्ञानं च एकस्मि-  
 न्अवस्थामिति एकाधिकारसम्बन्धात् अज्ञाततया घटोऽनुभूयते, न घटा-

आत्माऽयं सर्वसम्बद्धो भानुभासक उच्यते ।

नित्योऽयमविनाशित्वात् उपादेयः कथं भवेत् ? ॥ २८ ॥

ननु ऐहिकामुष्मिकसकलसांसारिकमुख-

वस्तुतः अज्ञानविषयत्वम् अति इति घटादावपि न स्वप्रकाशत्वं,  
तदनुभवस्य अन्यथा उपपन्नत्वात् इत्यभिप्रेत्य उपसंहरति, इति  
सिद्धमिति ।—

यस्य भासा सर्वमिदं भाति स्यावरजङ्गमम् ।

तदहं ब्रह्म पूर्णं स्यां पुरुषार्थसुखात्मकम् ॥

आत्मनि प्रमाणसत्त्वेऽपि न दृश्यत्वेनानात्मत्वं, प्रमाणाभावे नरशृङ्ख-  
लत्वं; न असत्त्वं, स्वप्रकाशत्वादिति एतावत् ज्योतिःपदेन स्थापितम् ;  
इदानीम् आनन्दमिति विशेषणेन आत्मनि सूचितं पुरुषार्थरूपत्वं  
निरूपयितुं, सिद्धान्तमतसिद्धान्तस्वरूपानुवादेन तस्य पुरुषार्थत्वम्  
आक्षिपति, आत्मेति ।—साधनचतुष्टयसम्यक्स्य अधिकारिणोऽयमुपादेयः  
पुरुषार्थः कथं भवेत् ? न कथञ्चित् इत्यर्थः । उपादेयत्वे हि साध्यत्वं  
प्रयोजकं, न चायं साध्यः, सत्त्वे सति नित्यत्वात् इत्याह—नित्य इति ।  
नित्यत्वासिद्धिमाशङ्क्याह, अविनाशित्वात् इति ।—एतत् च उपपादयिष्यति  
मूलकारः । घटवत् परिच्छिन्नत्वात् न नित्य इत्याशङ्क्य स्वरूपासिद्ध्या  
दूषयति, आत्मेति ।—ननु आप्तव्याप्ताविति स्मृतेराप्नोति व्याप्नोति इति  
आत्मा व्यापक इत्यर्थः । तावताऽपि कथम् अनित्यत्वपरिहारः, व्यापकेऽपि  
आकाशे तव मते अनित्यत्वदर्शनात् इति ? न इत्याह, सर्वेति ।—  
सर्वेषु सर्वात्मना सम्बद्धो जगदधिष्ठानमिति यावत्, न च आकाशे जगदधि-  
ष्ठानत्वं, स्वात्मानं प्रत्येव तदभावात् ; ततश्च सर्वोपादानत्वात् न अनित्यो  
न वा कार्यक्षेत्र्यर्थः । ननु आत्मा जडत्वात् घटवत् न सर्वोपादानमिति ?  
न इत्याह, भानु इति ।—भानुवद्भासकः, तथा च, यः अन्यानपि भासयति,  
तस्य स्वयं भासनेऽन्यापेक्षा न युज्यते इति न तस्य जाड्यमित्यर्थः । तत्र  
प्रमाणमाह, उच्यते इति ।—श्रुत्येति शेषः ॥ २८ ॥

(इ) अपेक्षितपूर्णेन श्लोकं व्याकुर्वन् आत्मनः पुरुषार्थत्वम् आक्षिपति



तत्साधनकलापात् विमुखस्य अनादिभवसञ्चित  
 पुण्यनिचयक्षयितकल्मषस्य अशेषविषयदोष  
 दर्शनासादितोद्वेगस्य परमपुरुषार्थकामिन्  
 मुमुक्षोः कथमयमुपादेयः स्यात् ? तत्र यद्या  
 अयमात्मा नित्यः, विनाशसामग्रीरहितत्वात्  
 आत्मविनाशस्य ग्रहीतुमशक्यत्वात् च, स्वसत्ता  
 काले ग्राह्याभावात्, ग्राह्यकाले ग्राह्यकाभावात्

—ननु इति । विमुखी विरक्तः । वैराग्ये हेतुमाह—अशेषेति । विषयदो  
 दर्शने हेतुमाह—अनादि इति । ननु एतादृशस्य अधिकारिणः किमि  
 आत्मा नोपादेयः ? तत्र आह—परमपुरुषार्थेति । एतदेव स्पष्ट्या  
 मुमुक्षोरिति ।—वक्ष्यमाणयुक्तेरात्मा न पुरुषार्थ इति भावः । न  
 अनित्यं सांसारिकं सुखं क्षयित्वात् भवतु तावदपेक्षणीयम्, आत्म  
 नित्यत्वेन क्षयित्वादिदोषानाकलितत्वात् कथं न उपादेयता ? इत्याशङ्क  
 नित्यत्वं तावदङ्गीकृत्यापि उपादेयत्वं निराकरोति, तत्र इत्यादिना ।—  
 तत्र यद्यपि आत्मा नित्यः, तथाऽपि तस्य अनुपादेयत्वम् एव ई  
 व्यवहितेन अन्यतः । नित्य आत्मा अविनाशित्वात् आकाशव  
 न च स्वरूपासिद्धिः, आत्मविनाशस्य तत्सामग्रीभावेन दुर्निरूपत्वा  
 इत्यभिप्रेत्य हेतुमाह, विनाशेति ।—समवायिकारणनाशो वा अस  
 वायिकारणनाशो वा द्रव्यनाशसामग्रीपरैरिष्यते, न च अकार्यस्य आत्म  
 उभयमस्ति, अकार्यत्वञ्च अनाद्यदृष्टप्रवाहाधारत्वात् इति प्रागेव उक्त  
 मिति । ननु कार्यदर्शनञ्चेदस्ति तर्हि सामग्र्यापि कल्प्यतामिति ?  
 इत्याह—आत्मविनाशस्येति । अशक्यत्वम् उपपादयति, स्वसत्तेति ।—  
 स्वमात्मा, आत्माऽभावो ग्राह्यः ; ग्राह्यकाले आत्मविनाशकाले ग्राह्यका  
 आत्मनोऽभावादिति ; न च अन्येन आत्मना अन्यस्य आत्मनोऽभाव

न च परिच्छिन्नत्वात् अस्य अनित्यत्वमनुमेयम्,  
आत्मत्वात् ; आत्मा हि अपरिच्छिन्नः । (ड)

यत आहुः,—(ढ)

यच्चाप्नोति यदादत्ते यच्चात्ति विषयानिह ।  
यच्चास्य सन्ततो भावस्तस्मात् आत्मेति कथ्यते ॥२६॥

ग्रहीष्यते इति साम्प्रतं आह्वस्य आत्मत्वाभावात् आत्मोयाभावस्य ग्रहीतुम्  
अशक्यत्वात् । किञ्च, तद्ग्रहणं प्रत्यक्षम् ? अनुमानं वा ? नायः,  
अन्यात्मनः अन्यात्मानं प्रति अतीन्द्रियत्वेन तत्प्रतियोगिकसंसर्गाभावस्य  
ग्रहीतुम् अशक्यत्वात्, संसर्गाभावप्रत्यक्षत्वे प्रतियोगिप्रत्यक्षत्वस्य  
तन्त्रत्वात् । नापि द्वितीय इत्याह—न चेति । परिच्छिन्नत्वहेतोरप्रत्यक्ष-  
वृत्तित्वात् इत्याह—आत्मत्वादिति । परिच्छिन्नत्वेऽपि आत्मत्वं किं  
न स्यात् ? इति आशङ्क्य आत्मशब्दार्थम् आह, आत्मा हि इति ।—  
वस्तुकालदेशैः अपरिच्छिन्नत्वात् आत्मा इत्यर्थः ।

(ढ) उक्तमर्थं वेदव्यासोक्त्या द्रढयति—यत् आहुरिति ।

यस्मात् अर्थे यच्छब्दः, च समुच्चये, यस्मात् कृत्स्नादनात्मनो  
निरवशेषतया व्याप्नोति इति आत्मा । यस्मात् सुशुष्यादौ अज्ञानकार्या-  
दनात्मनोऽज्ञानवशादेव आत्मनि उपसंहरति इति वा तस्मात् आत्मा  
इत्याह—यदादत्ते इति । यस्मात् च विषयान् विषयाभिमुखा वृत्तिरिति  
प्रकाशयति तस्मात् च आत्मा इत्याह—यच्चात्ति इति । यस्मात् च अस्य  
निरूपणीयत्वेन प्रकृतस्य सन्ततो नैरन्तर्व्यंश भावोऽवस्थितिः स्वस्मिन्नेव,  
न अन्यत्र, अन्यस्य अनात्मनोऽभावात्, तस्मात् सातत्येन अतति इति  
आत्मगमनफलं हि तत्तद्देशावस्थितिः । न च आत्मव्यतिरिक्तं वस्तुवति  
तस्मात् आत्मनि एव स्वरूपे पूर्णतया अवस्थितिरेव सन्ततो भाव इत्याह—  
यच्च अस्य इति । तथा च, परिच्छिन्नत्वं स्वरूपासिद्धं, ततश्च आत्मा नित्यः,  
अपरिच्छिन्नत्वात्, व्यतिरेके घटादिवदिति स्थितम् ॥ २६ ॥

व्यापकस्य अपि गगनादेरनित्यत्वं दृष्टमिति चेत् ? न, व्यापकत्वापरिज्ञानात् ; सर्वसम्बद्धत्वं हि व्यापकत्वं, सर्वस्मिन् सर्वात्मना सम्बद्धत्वम् अननुगतानामधिष्ठानमिति यावत् । न हि अन्ये नान्यत् सर्वात्मना व्याप्यते, व्याप्यस्वरूपासत्त्वप्रसङ्गात्, व्यापकस्वरूपाविनिर्मुक्तस्वरूपाभावात् अन्यथा सर्वात्मना व्याप्यसम्भवात् । न च

(ख) अत्र अनुमाने व्यभिचारं शङ्कते—व्यापकस्य अपि इति । गगनासाध्याभाववद्वेत्त्वभावेन परिहरति—न इति । गगनादौ व्यापकत्वाभावं व्यापकस्वरूपमाह—सर्वेति । ननु सर्वसम्बद्धत्वं नाम सर्वसंयोगितं तच्च गगनादावप्येव इति ? तत्राह—सर्वस्मिन्निति । ननु आकाशादयोऽपि सर्वस्मिन् सर्वात्मना सम्बद्धा एव, तेषां निरवयवत्वेन एकदेशेन सम्बद्धत्वभावः इति ? तत्राह, अननुगतानामिति ।—अननुगता हि परस्परव्यतिचारिणः । अधिष्ठानं सत्ताप्रदम् । ननु व्यभिचार्येव व्यभिचार्यन्तराधिष्ठानं किं न स्यादिति ? न इत्याह, न हि इति ।—अन्यत् घटा अन्येन अनात्मना पटादिना सर्वात्मना निःशेषतया व्याप्यते सत्क्रिय इति न हि इति योजना । सर्वात्मना व्याप्यभावे हेतुमाह, व्याप्येति । व्याप्यं स्वरूपतो सत् स्यात् इत्यर्थः । सत्ताद्वयस्य एकतायोगात् इत्याप्यापकेति ।—व्यापकस्य स्वरूपं सद्रूपतादवस्थविर्निर्मुक्तस्य व्याप्याननुगताघटादेः स्वरूपस्य अभावात् ; तथा च, यद्ययुक्तसत्तया घटादिव्याप्यं सत् तदेव वस्तु सत् स्यात् न व्याप्यमिति । ननु व्याप्यस्य व्यापकप्रयुक्तसत्त्वेऽपि स्वरूपसत्ता न विरुध्यते, देशान्तरे व्यापकसत्त्वम् एकदेशान्तरे स्वसत्ता व्यवस्थोपपत्तेरिति ? न इत्याह, अन्यथा इति ।—यस्मिन् एकदेशे व्याप्यं सत् तस्मिन् अपि देशे व्यापकव्याप्तिरस्ति ? न वा ? अपि चेत्, किं व्याप्यसत्तया ? व्यापकसत्तया एव तत् स्वरूपद्वारेणोपपत्तेः

कालदेशवस्त्वपरिच्छिन्नेऽपि आत्मनि प्रमाणा-  
न्तरापेक्षा, भानुवत् स्वयम्प्रतिभातत्वात्, सर्व-  
जगदवभासकत्वेन श्रुतौ प्रसिद्धत्वात् ।

“तमेव भान्तमनुभाति सर्वम् ।

तस्य भासा सर्वमिदं विभाति ॥”

इति श्रुतेः । तथाऽपि सुखदुःखाभावेतरत्वात्  
अनुपादेयत्वमेव । (ग)

ननु किमिदम् अनुपादेयत्वम् ? आदान-  
क्रियाऽविषयत्वं वा ? इच्छाविषयत्वविरहो वा ?  
स्वकृतिसाध्यत्वविरहो वा ? एतद्विशेषितसुख-  
दुःखाभावेतरत्वं वा ? विशेष्यमेव वा ? अन्यद्वा ?

नास्ति चेत्, तर्हि सर्वात्मना न व्याप्तिरिति नान्यदन्यस्य  
अधिष्ठानमिति सर्वाधिष्ठानमालम्ब्य, न गगनादिः इत्यर्थः । एतावता  
आत्मा अयं सर्वसम्बद्ध इति चरणो व्याख्यातः । ननु तथाऽपि  
आत्मनो न सर्वाधिष्ठानत्वं, जडत्वेन अज्ञातत्वायोगात्, जडत्वं च  
सर्वप्रत्ययवेद्यत्वात् इति ? तत्र आह—न च इति । स्वयम्प्रतिभातत्वं  
साधयति, सर्वेति ।—सर्वं हि आत्मभास्यं, तेन च कथम् आत्मा  
भासयितुं शक्यते ? न हि घटः प्रदीपं भासयति इति शक्यते वक्तुं,  
तस्मात् स्वयम्प्रतिभात एव आत्मेत्यर्थः । यद्यपि नित्य आत्मा क्षयित्व-  
दोषानास्करन्दितत्वात् उपादेय इति युज्यते, तथाऽपि तस्य उपादेयत्वं  
न सम्भवति इत्याक्षिपति, तथाऽपि इत्यादिना ।—आत्मा अनुपादेयः,  
सुखदुःखाभावेतरत्वात् घटादिवत् इत्यर्थः ।

(त) सिद्धान्तौ साध्यमाक्षिपति—ननु इति । अनुपादेयत्वं  
विकल्प्य पराकर्तुं विकल्पयति, आदानेत्यादिना ।—अविषयत्वमिति  
क्वेदः । एतत् इति एतेन स्वकृतिसाध्यत्वविरहेत्येति । विशेष्यमेव



न आद्यः, दृष्टापत्तेः, सुखदुःखाभावयोः अनुपा-  
देयत्वापत्तेश्च ; न हि सुखं वा दुःखाभावो वा  
आदानक्रियया विषयीक्रियते । न द्वितीयः,  
इच्छा-तद्विषयत्वयोरपि उपादेयत्वापत्तेः ।  
ताभ्याम् उपलक्षितं विषयस्वरूपमिति चेत् ?  
न, दुःखस्य अपि उपादेयत्वापत्तेः ; ज्ञान-  
विषयस्य एव इच्छाविषयत्वात्, इच्छाजनकस्य च

इति सुखदुःखाभावेतरत्वमात्रमित्यर्थः । सम्भावितपक्षान्तरसङ्गहादाह—  
अन्यदिति । आदानक्रियाया अविवक्षितत्वं आत्मनि परैः सिद्धान्ति-  
भिरपि स्वीक्रियते, यतः स्पर्शवत् क्रियावत् एव हस्तादिभिरानयनं न  
अक्रियस्यात्मनः, इति दृष्टापत्त्या आद्यं दूषयति, न आद्य इत्यादिना ।—  
तथा च अनुमानेन सिद्धसाधनमिति भावः । किञ्च न इदम् अनुपादेयत्व-  
लक्षणम्, अलक्ष्ये सुखादौ गतत्वादिति दूषणान्तरमाह—सुखेति । लक्षणं  
तत्र उपपादयति—न हि इति । इच्छाविषयत्वस्य विरहो यत्र सः  
अनुपादेय इति द्वितीयं पक्षं दूषयति, न द्वितीय इति ।—“परस्पर  
विरोधेन प्रकारान्तरस्थितिः” इति न्यायादिच्छाविषयत्वानधिकरणत्वस्य  
अनुपादेयत्वे इच्छाविषयत्वम् उपादेयत्वं पर्यवस्यति । तत्र इच्छा-  
तद्विषयत्वाभ्यां विशिष्टो यो विषयः स उपादेय इति उच्यते ? ताभ्याम्  
उपलक्षितं विषयस्वरूपमात्रं वा ? आद्यं पराकुर्वन् हेतुमाह—  
इच्छेति । द्वितीयम् उत्थापयति—ताभ्यामिति । तत्रापि इदं विवेचनीयं,  
यावानिच्छाविषयत्वावान् सर्वोऽपि उपादेयः ? उत इच्छाविषयैकदेशः ?  
अथवा इच्छाविषयविशेष्यमात्रमिति ? तत्र आद्यं निराचष्टे—न इति ।  
हेतुमाह—दुःखेति । ननु दुःखं कोऽपि न इच्छति । इति शङ्काऽपाकरणाय  
आह, ज्ञानेति ।—दुःखमात्रं तावत् पुरुषार्थतया सर्वे विदन्ति,  
तादृग्वेदने यावानर्थो विषयीक्रियते, तावन्तमर्थमिच्छाऽपि विषयी-

ज्ञानस्य सविकल्पकत्वेन दुःखाभावविशेषण-  
दुःखविषयत्वात् । विषयैकदेश इति चेत् ?  
न, सुखे तदभावात् । इच्छाविषयविशेष्य-  
स्वरूपमात्रम् उपादेयमिति चेत् ? न, अहं  
स्वर्गी स्यामित्यत्र आत्मनोऽपि तथात्वापत्तेः । न

करोति, ज्ञानिच्छाकृतौनां समानविषयत्वनियमात् । ननु दुःखाभाव-  
ज्ञानेऽपि दुःखं विशेषणतया प्रतियोगित्वेन न विषयः, तस्य निर्विकल्पक-  
त्वेन वैशिष्ट्यावगाहत्वात् इति ? तत्र आह, इच्छाजनकस्येति ।  
—न हि किञ्चित् इदमिति निर्विकल्पकमिच्छां जनयितुम् अलं, विषय-  
सौन्दर्यान्वभासकत्वात्, “विषयसौन्दर्यज्ञानजन्या हि इच्छा” इति न्याय-  
विदां स्थितेः । न हि विषयसौन्दर्याद्यवगाहि तत् ज्ञानं निर्विकल्पकं युक्तं,  
वैशिष्ट्यावगाहत्वात् ; अत एव आह—सविकल्पकत्वेन इति । अस्तु  
दुःखाभावज्ञानं सविकल्पकं, तथाऽपि कथं तस्य दुःखविषयतेति ? तत्राह,  
दुःखेति ।—अभावज्ञानस्य विशिष्टविषयत्वेन प्रतियोगिदुःखविशेषण-  
विषयत्वात् इत्यर्थः । ततो यावानिच्छाविषयस्तावान् सर्वोऽपि उपादेय-  
श्चेत् कथं न दुःखः उपादेयम् ? इति स्थितम् । द्वितीयं शङ्कते—विषय  
इति । अव्याख्या दूषयति, न इत्यादिना ।—न हि सुखविषयिण्या  
इच्छायाः सुखम् एकदेशः, विषयान्तराभावात् इत्यर्थः । ननु न सुखमात्रं  
पुरुषार्थः, किन्तु आत्मीयं, तथा च इच्छाऽपि आत्मीयसुखविषयिणी इति  
कथं सुखे इच्छाविषयैकदेशत्वाभाव इति चेत् ? न, सुखे पुरुषार्थत्वस्य  
आत्मोपाधिकत्वापत्तेरिति तृतीयं शङ्कते, इच्छेति ।—तथा च, न दुःखे  
उपादेयत्वम्, इच्छाविषयत्वेऽपि विशेष्यत्वाभावात् इत्यर्थः । अहं स्वर्गी  
स्यामिति इच्छायाः स्वर्गविशेषणविशिष्टात्मविषयाविषयविशेष्यस्य आत्मनो-  
ऽपि पूर्वपक्ष्यनभिमतोपादेयत्वापत्त्या द्वितीयपक्षे तृतीयं पक्षं दूषयति, न  
अहमिति ।—अनुमाने च बाधापत्तिरिति भावः । स्वकृतिसाध्यत्वस्य

तृतीयः, स्वकृति-साध्ययोरपि दुःख-तत्साधनयोः  
अनुपादेयत्वात् । न चतुर्थः, विशेषणवैयर्थ्यात् ।  
न पञ्चमः, साध्यावैशिष्ट्यात्, अन्यस्य निर्वक्तु-  
मशक्यत्वात्, दुःख-तत्साधनतादात्म्यस्य अन-  
भ्युपगमपराहतत्वात् । न च सर्वात्मकत्व-  
व्याघातः, सर्वाधिष्ठानत्वस्यैव सर्वात्मकत्वस्यार्थ-  
त्वात्; न हि सत्यस्य मिथ्यातादात्म्यमस्ति,  
सत्यत्वविरोधात् । (त)

विरहो यस्मिन् अर्थे सोऽनुपादेय इति तृतीयं पञ्चं पराचष्टे, न इत्यादिना ।  
—ततश्च अत्रातिरिति भावः । एतद्विशेषितसुखदुःखाभावेतरत्वम् अनु-  
पादेयत्वमिति चतुर्थः पञ्चः, विशेष्यमाले उक्ते सुखसाधने यागादौ  
अनुपादेयता स्यात्, तन्निवृत्तये विशेषणं, तत् तल न अस्ति इति नाति-  
व्याप्तिरिति तमेतं पञ्चं दूषयति—न इति । हेतुमाह, विशेषण्येति ।—  
सुखसाधनस्य यागादेर्न स्वप्राधान्येन उपादेयता, किन्तु सुखःपाधिकीति  
विशेष्यमाले लक्षणत्वेन स्वीकृतेऽपि नातिव्याप्तिः, परमपुरुषार्थत्वाभावस्य  
सुखसाधनेऽपि इष्टत्वादिति विशेषणं व्यर्थमित्यर्थः । सुखदुःखाभावेतरत्वम्  
अनुपादेयत्वमिति पञ्चमं पञ्चं पराचष्टे—न पञ्चम इति । साध्येति ।—  
तथा च, सन्दिग्धासिद्धौ हेतुरनुमाने दाप्र इति भावः । सम्भावितं षष्ठं  
पराचष्टे—अन्यथेति । ननु किमिति निर्वचनाशक्तिः, दुःखाद्यात्मकस्यैव  
अनुपादेयार्थत्वादिति ? न इत्याह—दुःखेति । आत्मनो दुःखाद्यनात्मकत्वे  
अपसिद्धान्तं शङ्कित्वा पराचष्टे—न च इत्यादिना । आत्मनः सर्वाधिष्ठानत्वं  
नाम अर्थात्मस्य सत्तास्फूर्तिप्रदत्वं, न तु मिथ्याकार्यात्मकत्वमपि ; कुतः ?  
इत्यत आह—न हि इति । मिथ्यानिर्वचनीयं दुःखादि मिथ्यात्मक-  
दुःखादितादात्म्ये सत्यत्वव्यतिरेक इति हेतुमाह—सत्येति ।

तथा च, अनुपादेयत्वस्यैव निर्वह्युपशक्यत्वात्  
किमिदम् अनुपादेयत्वम् आत्मनः अनिष्टम्  
आपाद्यते इति चेत् ? न, इतरानुपसर्जनत्वस्यैव  
उपादेयार्थत्वात्, तच्च सुखदुःखाभावयोः एव,  
अन्येषां तदुपसर्जनत्वात् । सुखदुःखाभावेतर-  
आत्मा, भावरूपत्वेन दुःखाभावानात्मकत्वात् ।  
सर्वशून्यात्मकत्वे दुःखाभावात्मकत्वमपि अस्ति इति  
चेत् ? न, विज्ञातुरात्मत्वात् ; न च शून्यं

(थ) सिद्धान्तो खपूर्वपक्षम् उपसंहरति—तथा च इति । आपाद्यते  
साध्यते इत्यर्थः । तमेवं सिद्धान्तिशङ्कितदोषं पूर्वपक्षौ पराचष्टे—न इति ।  
तत्र हेतुमाह, इतरिति ।—अनुपादेयत्वं हि उपादेयत्वेन, प्रतियोगिना  
निरूप्यते, तेन विना दुर्ज्ञानमिति तदर्थं प्रतियोग्युपादेयत्वम् अन्यानुप-  
सर्जनत्वरूपं विज्ञेयम् इत्यर्थः । अन्यानुपसर्जनत्वं तर्हि आत्मनि  
वर्त्तताम् ? न इत्याह—तच्चेति । एव-कारव्यावर्त्यमाह, अन्येषामिति ।—  
आत्मादीनां तदुपसर्जनत्वात् सुखदुःखाभावौ प्रात उपसर्जनत्वात् । आत्मा  
तावत् सुखादीन् प्रति अधिकरणतया उपसर्जनम् ; एवमन्यदपि  
ऊह्यम् । ननु सुखं वा दुःखाभावो वा आत्मैव, ततः कथं तस्य  
उपसर्जनत्वमिति ? तत्राह—सुखेति । आत्मनो दुःखाभावरूपतां  
पराचष्टे, भावेति ।—न च दुःखाभाववादिनं प्रति भावरूपत्वेन इति  
स्वरूपसिद्धौ हेतुरिति साम्प्रतम् अहमिति हि आत्मप्रतीतिरिति अवि-  
वादम् । न च इयं प्रतीतिः दुःखनिरूप्या, दुःखाप्रतीतावपि जायमान-  
त्वात् ; ततो दुःखानिरूप्यत्वाद्भाव एव आमेति । ननु अव्यभिचार्यात्मा,  
अव्यभिचारि च शून्यं, ततश्च सर्वेषां तत्त्वं यत् शून्यं स एव आत्मा, न भावः,  
ततो दुःखाभावात्मकत्वमपि अस्ति ? इति काश्चित् शङ्कते—सर्वेति । शून्यं



विज्ञात, न च विज्ञानं शून्याश्रयम्, अभावस्य भावधर्मकत्वानुपपत्तेः । (थ)

आरोपितो धर्मधर्मिभाव इति चेत् ? तर्हि आरोप्यस्य अधिष्ठानं वाच्यं, न हि निरधिष्ठानो भ्रमोऽस्ति । शून्यमेव इति चेत् ? तर्हि शून्यव्यामिश्रमेव सर्वः सर्वं प्रतीयते, न च तथा

ज्ञेयं वा ? ज्ञातं वा ? आद्यं निषेधति, नेति ।—ज्ञेयत्वे आत्मत्वं न स्यात् विज्ञातुरेव आत्मत्वात् ; अन्यथा घटादीनामपि आत्मत्वापत्तेरिति द्वितीयं निरस्यति, न च इति ।—ज्ञानानाश्रयत्वात् इत्यर्थः । न च ज्ञानानाश्रयत्वं शून्यस्य अयुक्तमिति आह, न च इति ।—शून्यं खलु सर्वाभाव न च स भावस्य आश्रयो भवितुम् अर्हति, अभावस्य भावधर्माश्रयत्वादर्शनादिति । हेतुमाह—अभावस्येति ।

(द) ननु यद्यपि अभावो न भावाश्रयः प्रमाणात्, तथाऽपि अमाकल्पनया तथा अस्तु, न हि भ्रमस्य किञ्चित् अशक्यमस्ति ? इति शङ्कते—आरोपित इति । तर्हि यदन्विततया आरोपितं प्रतीयते स आरोपविषयाधिष्ठानं प्रकृतारोपे अस्ति ? न वा ? अस्ति चेत् तर्हि तद्वाच्यमित्याह—तर्हि इति । द्वितीयं प्रत्याचष्टे, न हि इति—सर्वत्र भ्रमे हि आकारस्य अनुभवादिति शेषः । अधिष्ठानसत्त्वपरं तद्वाच्यम् इति उक्तं, तत्र किं शून्याधिष्ठानम् ? उत शून्यमेव इति नाद्यः, शून्यतायाः कल्पितत्वप्रसङ्गात्, अधिष्ठानभिन्नस्य कल्पितत्वात् द्वितीयं शङ्कते—शून्यमेव इति । अथ्यस्तं हि अधिष्ठानानुगततय तत्तादात्म्येन प्रतीयते, न च आरोपिते शून्यानुगतिरस्ति, आरोपितस्य सत्त्वेनैव प्रतीतेरिति दूषयति—तर्हि इत्यादिना । किञ्च तत् शून्यं सर्वभ्रमाधिष्ठानम् ? उत कचिदेव ? आद्ये तस्य प्रतीतिर्वाच्या, ज्ञातस्यैव अधिष्ठानत्वात् । सा च प्रतीतिः स्वतः ? परतो वा ? परतश्चेत्, न, परस्य सर्वस्य कल्पनातः प्रागसिद्धेः, सिद्धौ वा कल्पितत्वच्चेति । स्वतश्चेत्, तर्हि

अस्ति, सत्त्वेनैव सर्वस्य प्रतीतिः । किं च सर्वस्य  
आरोपितत्वे आरोपाधिष्ठानस्य पूर्वमेव सिद्धि-  
र्वाच्या, सा च स्वत एव इति कथं शून्यं स्यात् ?  
न हि शून्यं स्वतः सिध्यति, अन्यथा परिभाषा-  
भात्रत्वापत्तेः ; तस्मात् भावरूपत्वादेव दुःखा-  
भावानात्मकत्वम् । न च सुखात्मकत्वं सगादि,  
विषयज्ञानाजन्यत्वात्, सुखस्य च तज्जन्यत्वात् ;  
अन्यथा तदर्थितया तदुपादानानुपपत्तेः,

शून्यत्वचतिरित्याह—किञ्च इत्यादिना । ननु शून्यं स्वत एव सिध्यतु,  
को दोषः ? तत्राह, न हीति ।—ज्ञानानात्मकत्वादित्यर्थः । अस्तु तर्हि  
स्वप्रकाशत्वाय, तस्य ज्ञानात्मकताऽपि सर्वतो बलवती हि, अन्यथाऽनुप-  
पत्तिरिति चेत् ? तत्राह, अन्यथेति ।—स्वप्रकाशज्ञानस्य जगदधिष्ठानस्य  
शून्यमिति नामकरणे परिभाषामात्रं, तन्न वस्तुतः शून्यं, भावरूपत्वात्  
इत्यर्थः । यदि कचिदेव अमे शून्यमधिष्ठानं, न सर्वत्र, तर्हि व्यभिचारि-  
त्वात् न स आत्मेति सिद्धो भावरूप आत्मति उपसंहरति—तस्मादिति ।  
भावत्वव्यवस्थापनस्य फलमाह—दुःखाभावेति । आत्मनि दुःखाभावतां  
पराकृत्य सुखान्यत्वं प्रतिज्ञातम् उपपादयितुम् उपक्रमते, न चेति ।  
—आत्मा न सुखरूपः, अकार्यत्वादाकाशवत् इत्यर्थः ; यद्वा—आत्मा  
न सुखरूपः, विषयज्ञानाजन्यत्वात्, यत् सुखं तत् विषयज्ञानजन्यं, यथा  
सम्प्रतिपन्नं सुखमित्यर्थः । आत्मनो विषयप्रतीत्यजन्यत्वेऽपि सुखता  
किं न स्यादिति ? तत्राह, सुखमेति ।—तज्जन्यत्वात् सगादिविषयज्ञान-  
जन्यत्वनियमादित्यर्थः । अन्यथेति तदजन्यत्वे इत्यर्थः, तदर्थितया  
सुखार्थितया, तदुपादानं सगादिविषयोपादानं, तत् न स्यात् इत्यर्थः । न  
हि अकार्यार्थं कारणमुपादत्ते, पिपासोपशान्त्यर्थमपि कठिनद्रव्योपादान-

जन्याजन्ययोश्च अभेदानुपपत्तेः । न च सुखसम्बद्ध  
एव, तेन जन्यं सुखं मे जातमिति प्रतीतेः,  
सुखात्मनोः सम्बन्धस्य समवायस्य अजन्यत्वाच्च ।  
न च स्वात्माऽसम्बद्धे स्वतन्त्रे सुखे प्रमाणमस्ति,  
मया च अङ्गीक्रियते, त्वयाऽपि आत्मतादात्म्या-  
पन्नस्य नित्यसुखस्यैव स्वीकारात् । किं च

प्रसङ्गादिति, जन्याजन्येति ।—जन्याजन्यत्वरूपविरुद्धमाध्यासात् सुखा-  
त्मनोरभेदस्तादात्म्यं न युक्तमित्यर्थः । ननु सुखे जन्यत्वमसिद्धं, तस्य  
अकार्यत्वात्, कथं तर्हि सुखार्थी स्रगादि उपादत्ते ? आत्मनि  
नित्याकार्यसुखसम्बन्धायेति, न इत्याह—न च इति । तेन उपात्त-  
स्रगादिना इत्यर्थः । तत्र प्रतीतिपराहृतिं हेतुत्वेन आह, सुख-  
मिति ।—सुखस्वरूपोत्पत्तिप्रतीतेर्न तत्सम्बन्धांशे साधनोपादानमन्यथा  
सिद्धमित्यर्थः । किञ्च सुखात्मनोः सम्बन्धः समवायो वा ? संयोगो वा ?  
आद्ये तदंशे साधनोपादानं न क्षीणं, तस्य सत्त्वे सति नित्यत्वेन अजन्यत्वा-  
दित्याह—सुखात्मनोरिति । द्वितीयं प्रयाचष्टे—न च इति । अप्राप्तयो  
स्वतन्त्रयोः प्राप्तिसिद्धिं संयोगः, स्वात्माऽसम्बद्धेऽप्राप्ते, अत एव आह—स्वतन्त्रे  
इति । प्रमाणं नास्ति इति न सुखात्मसंयोगे साधनोपादानमन्यथासिद्ध-  
मित्यर्थः । ननु स्वतन्त्रे नित्ये सुखे अस्ति प्रमाणं, “नित्यमानन्दम्” इति  
श्रुतौ सामानाधिकरण्यप्रतीतेः, मयाऽपि च श्रुतिमात्रप्रमाणकेन अयमेव  
अर्थः स्वीक्रियते इति कथं न तत्र प्रमाणास्तित्वम् ? कथं वा न मम  
अङ्गीकार इति ? तत्राह, त्वयाऽपि इति ।—स्वातन्त्र्यं नाम न नित्यत्वं  
किन्तु आत्मभिन्नतया ताटस्थेन अवस्थितिः, न च सुखं ताटस्थं त्वया  
स्वीक्रियते, ब्रह्मपदसामानाधिकरण्येन आत्मतादात्म्यापन्नस्यैव सुखस्य  
स्वीकारात्, आत्मन एव च ब्रह्मत्वादित्यर्थः । ननु तर्हि श्रुतिबलादेव  
विद्वन्मालसुखयोः तादात्म्यं, त्वां मां च प्रति श्रुतेरविशेषादिति चेत् ? न,

सुखात्मनोऽस्मादाख्ये अहं सुखमिति प्रतीत-  
प्रसङ्गः, न च तदस्ति ; तस्मात् सुखदुःखाभावान्य-  
त्वात् अनुपादेय एव आत्मा । न च ताभ्यामन्यः  
पुरुषार्थोऽस्ति, येन आत्मा मुमुक्षूणाम् उपादेयः  
स्यात् । (द)

न च आत्मत्वमेव परमपुरुषार्थताप्रयोजकं,  
तथा लोके व्यवहाराभावात्, सुखं मे स्यात्

भेदग्राहकप्रत्यक्षविरोधेन श्रुतिरयोग्यतया उपचारपरत्वात्, अन्यथा अहं  
सुखमिति कोऽपि प्रतीयादिति हेत्वन्तरमाह—किञ्चेति । यस्मात् पूर्वोक्त-  
युक्तिभिरात्मनः सुखदुःखाभावान्यत्वं सिद्धं, तस्मात् उपसर्जनरूपानुपादेय  
एव आत्मेति सिद्धमिति । अनुपादेयत्वसाधनमनुमानं निगमयति,  
तस्मादिति ।—आत्मा अनुपादेयः, सुखदुःखाभावेतरत्वात् घटादिवत्,  
व्यतिरेके सुखादिवत् इत्यर्थः । ननु हेतुस्तु मास्तु च, अनुपादेयत्वरूपं  
साध्यम् आत्मनि, किं विपक्षे बाधकमिति ? तत्राह, न चेति ।—हेत्वभावे  
साध्यमेव न स्यात्, न हि सुखदुःखाभावान्यत्वं अन्यः कश्चित् अर्थः  
पुरुषार्थोऽस्ति, येन तं । व्यभिचारेण उक्तहेतोः साध्यागमकत्वात् उक्त-  
हेतुमति अपि आत्मनि पूर्वोक्तं साध्यं न सिध्येदिति आत्मनः मुमुक्षू-  
पादेयता स्यात् ? न च एवम् अस्ति इत्यर्थः ; ततः साध्याभावे हेतुरेव  
न स्यादिति हेत्वभावापत्तिः विपक्षे बाधिकेति भावः ।

(ध) अस्तु तर्हि आत्मनि अनुपादेयत्वसाध्ये आत्मेतरत्वम् उपाधिः,  
न च साध्याव्याप्तिः, उपाध्यभावस्य आत्मत्वस्य साध्यानुपादेयत्वाभावेन  
पुरुषार्थेन व्याप्तत्वात् ? ततो न भवदीयो हेतुः साधुरिति, न इत्याह—न  
चेति । प्रयोजकं बोधकमित्यर्थः । न पक्षेतरत्वम् उपाधिः, अनुमानमात्रो-  
च्छेदापत्तेः ; कथं तर्हि तेजोऽनुष्णताऽनुमाने तेजोभिन्नत्वमुपाधिः ? तस्य  
बाधोन्नीतत्वात् ; न च तथा प्रकृते बाधोऽस्ति, लोके आत्मनः पुरुषार्थत्वेन  
उपादेयतया व्यवह्रियमाणत्वादित्याह—तथेति । ननु अगत्या आत्मन एव



दुःखं मा भूदिति आत्मसम्बन्धिसुखदुःखाभावयो-  
रेव काम्यमानत्वात् । न च आत्मा मम  
स्यादिति कामना अस्ति, न च अकाम्यमानः  
पुरुषार्थः । ( ध )

न च अयमलौकिकः पुरुषार्थः, लोक-  
व्यवहारानुल्लङ्घनेनैव वेदेन पुरुषार्थप्रतिपादनात् ;

उपादेयत्वं लोके वाच्यम्, अल्पेष्टाम् आत्मभिन्नानाम् अपुरुषार्थत्वात्,  
न च सुखादिकं पुरुषार्थः, परसुखादेरपि तथात्वापत्तेः ; आत्मीयं तद्येति  
चेत्, तर्हि आत्मैव पुरुषार्थतया व्यवहर्तव्य इति चेत् ? न इत्याह, सुखं मे  
स्यादिति ।—अयम् अत्र आशयः,—निरुपाधीच्छाविषयो हि पुरुषार्थत्वात्  
उपादेयः, स एव च तथा व्यवहारयोग्यः, सुखं दुःखाभावश्च तथा, न च  
आत्मसम्बन्धिनौ एव तौ तथा न शुद्धौ इति वाच्यम्, आत्मनः सुख-  
दुःखाभावौ प्रत्यधिकरणतया कारकत्वात्, कारकस्य च उपसर्जनत्वेन  
वस्तुतोऽनुपादेयत्वादिति । ननु सुखं मे स्यादिति कामना आत्मसुख-  
विषयिणी, तत्र सुखं च आत्मापि विषयोऽस्तु, किमिति औपाधिकस्तत्र  
काम इति ? तत्राह, न चेति ।—सुखानुपहिते केवले आत्मनि कामनाया  
अदर्शनात् तदुपहिते च तस्मिन् दर्शनात् सुखादिकमेव काम्यं, न आत्मा ;  
ततो न आत्मा पुरुषार्थ उपादेय इत्यर्थः ।

( न ) ननु आत्मलाभात् न परं विद्यते, “आत्मकामः” इत्यादि श्रुति-  
बलात् आत्मनः काम्यमानत्वावगतेः पुरुषार्थता इति चेत् ? न इत्याह,  
न चेति ।—सत्यं श्रुतिरस्ति इति, साऽपि किं स्वस्या अविरोधसिद्धये लोक-  
व्यवहारम् अपेक्षते ? न वा ? अपेक्षते चेत्, तर्हि तदभावे कथम् आत्मनः  
काम्यमानतया पुरुषार्थतां प्रतिपादयेदिति ? । न चेति प्रतिज्ञायां हेतु-  
माह, लोकेति ।—तथा च, “मद्भाः क्रोशन्ति” इतिवत् लोकविरोधे श्रुतिः  
उपचरितेति भावः । ननु श्रुतिः किमिति स्वार्थबोधने लोकव्यवहारम्  
अपेक्षते ? विरोधपरिहारायेति चेत्, न, लोकव्यवहारस्य बाधेनापि

अन्यथा अलौकिकत्वात् स्वर्गस्यापि सुखरूपता  
न स्यात् । किं च किमयं लोकोत्तरः, येन  
ऐहिकं पारलिकं च ससाधनं सर्वं पुरुषार्थं  
परित्यज्य आजन्मब्रह्मचर्याद्यशेषदुःखजातेन  
आत्मानमवसादयन् अलौकिकः पुरुषार्थोऽय-  
मात्मेति वदन्नेव कृतार्थः स्यात् ? (न)

विरोधपरिहारोपपत्तेः । न च श्रुतिरेव बाध्या, तत्परत्वात् ; तथा च, किं  
लोकव्यवहारापेक्षणेनेति ? तत्राह, अन्यथेति । —लोकव्यवहारानपेक्षणे  
“ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत” इत्यत्र काम्यमानः स्वर्गं स्थावन् पुरुषार्थं  
इति वस्तुस्थितिः, तत्र वैदिकत्वमात्रेण स्वर्गस्य पुरुषार्थत्वे सुखरूपता  
न स्यात्, सुखे स्वर्गपदस्य वेदे नासङ्केतितत्वात् । यदा च लौकिकपुरुषार्थ-  
व्यवहारं वेदाऽनुसरति, तदा लोके द्विविधस्य पुरुषार्थे चात्, स्वर्गस्य  
दुःखाभावरूपत्वे गौरवात् भावरूपसुखालकतैव युक्ता ; न च तत्परत्वात्  
श्रुतिर्बाधिका, समुच्चयेन उभयप्रामाण्योपपत्तौ अन्यतरबाधकत्पनायोगा-  
दिति । ननु स्वर्गकामश्रुतौ श्रुतस्वर्गस्य सुखरूपता लोकानुसारात् इति  
अयुक्तं, स्वर्गस्य सुखचग्राहकार्थवादस्य “यत् न दुःखेन सम्भिन्नम्” इत्यादेः  
विद्यमानत्वात् ; तत आत्मकामादिश्रुतिबलात् काम्यमान आत्मा  
पुरुषार्थत्वादुपादेय एवेति ? तत्राह—किञ्चेति । ऐहिकं विषयजन्यं  
सगादिसम्बन्धिसुखम् । परत भवं पारलिकं स्वर्गादिसुखसाधनं सगादि  
यागादि च । अवसादयन् क्लेशयन् । ननु परमपुरुषार्थकामनया सर्वमेव  
तत् युज्यते इति ? तत्राह, अलौकिक इति । —वेदमात्रसिद्धः, न तु लोकतो  
वा स्वानुभवतो वा प्रसिद्ध इति । कृतार्थः सिद्धप्रयोजनः । तथा च,  
प्रसिद्धसुखपरित्यागेन लोकाप्रसिद्धपुरुषार्थमुद्दिश्य ब्रह्मचर्यादिक्लेशो न  
युक्त इति भावः ।

तथा च, रागिगीतं—

“वरं वृन्दावने शून्ये शृगालत्वं य इच्छति ।

न तु निर्विषयं मोक्षं मनुमर्हति गौतमः ॥” ३०॥

इति ।

किं च यदि अयम् आत्मा पुरुषार्थः  
स्यात्, कथं तर्हि अप्रयत्नलब्धमात्मानम् उपेक्ष्य  
वैषयिकसुखलोभात् तत्तत्काम्यतोर्थादौ म्रियन्ते  
प्राणिनः ? न च ते भ्रान्ताः, शास्त्रेणापि तदनु-  
मोदनात् । (प)

न लोकवचनात् तात ! न वेदवचनादपि ।

मतिरुत्क्रमणीया ते प्रयागमरणं प्रति ॥ ३१ ॥

निर्विषयमिति ।—विषयः सकृच्चन्दनवनितादिः निर्गतो यस्मात्  
मोक्षात् स तमित्यर्थः ॥ ३० ॥

(प) किञ्च “अर्के चैन्मधु विन्देत किमर्थं पर्वतं व्रजेत् ?” इति  
न्यायात् अयत्नेन लब्धं प्राप्तमात्मानम् उपेक्ष्य परित्यज्य प्राणिनो  
वैषयिकसुखाय प्रयागादौ किमिति म्रियन्ते ? प्राणं त्यजन्ति ? तत्  
प्राणत्यागरूपा वृत्तिरात्मनः पुरुषार्थत्वमावेदयति इत्याह—किञ्चेति ।  
ननु प्रवृत्तिमात्रं न प्रमाणं, प्रमाणमूलाया एव प्रवृत्तेः प्रमाणत्वात्,  
अन्यथा अतिप्रसङ्गात् ; न च अत्र प्रमाणमस्ति, आत्महनननिषेधविरोधाच्च,  
तस्मादसदेतत् ? इत्याशङ्काह, न चेति ।—न केवलं शास्त्रमेव अत्र  
अनुमोदकं, किन्तु लोकानुमोदनमपि सङ्गृहीतम् अपि शब्दः । न च  
आत्महनननिषेधशास्त्रविरोधः, तस्य उत्सर्गत्वात्, एतस्य प्रयागादि-  
मरणशास्त्रस्य अपवादत्वात् न कश्चित् विरोध इति भावः । तस्मात्  
आत्मा न पुरुषार्थः, किन्तु वैषयिकं सुखमिति स्थितम् ।

कुष्ठाद्युपहृताश्च दुःखाभावमुद्दिश्य म्रियन्ते  
इति तु सर्वजनोक्तम् । तत् किमनात्मैवोपा-  
देयः ? कः संशयः ? सुखदुःखाभावयोः  
तत्साधनानां च पुत्रकलत्रगृहक्षेत्रगोहिरण्यादी-  
नाम् उपादेयत्वस्य अविगीतत्वात् । ननु  
ऐहिकामुष्मिकसकलसुख-तत्साधनजातम् उपेक्ष्य  
केवलमात्मानमेव उद्दिश्य श्रवणादावपि केचन  
प्रवर्तन्ते एव इति चेत्, ते तर्हि भ्रान्ता भवन्तु ?  
“बहूनाम् अनुग्रहो न्याय्यः” इति न्यायात्  
द्विवा एव हि ते । (फ)

(फ) दुःखाभावस्यापि लोकप्रवृत्त्यैव आत्मापेक्षया पुरुषार्थतामाह—  
कुष्ठति । अनात्मा एव पुरुषार्थ इति निरूपयितुम् आकाङ्क्षासुख्यपयति—  
तत् किमिति । तर्हि अनात्मकत्वाविशिष्टात् दुःखादिकमपि किं पुरुषार्थं  
इति ? न इत्याह—सुखेत्यादिना । ननु ऐहिकामुष्मिकसुख-तत्साधनस्य  
उपादेयत्वमविगीतमिति यदविगानं, तत् पामराणाम् ? परीक्षकाणां वा ?  
नाथः, पामराविगीतस्य अकिञ्चित्करत्वात् । परीक्षकाणामिति चेत् ?  
न, ऐहिकामुष्मिकसुखादि परित्यज्य आत्ममार्गोद्देशेन श्रवणादौ प्रवृत्ते-  
रविगानायोगादिति शङ्कते—ऐहिकेति । श्रवणादौ प्रवर्तमाना न  
परीक्षका इति परिहरति—ते इत्यादिना । ननु कथं ते भ्रान्त-  
त्वात् न परीक्षकाः, श्रुतिमूलत्वात् तदीयप्रवृत्तेः ? इति चेत्, तर्हि  
आमुष्मिकसुखाद्यर्थप्रवृत्तिरपि श्रुतिमूला, न भ्रममूलेति न विगीताः ;  
तर्हि आत्मनः सुखादेश्च उभयोरपि पुरुषार्थता अस्तु ? न, आमुष्मिक-  
सुखाद्यर्थं साधनानुष्ठादणां बहुत्वेन तद्विरोधे श्रवणाद्यनुष्ठादणां  
भ्रान्तत्वात्, तन्मूलश्रुतेः अन्यपरत्वादित्यभिप्रेत्य आह—बहूनामिति ।



“विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” इति सुखरूपत्व-  
मपि आत्मनः श्रुतौ श्रूयते इति चेत् ?  
श्रूयतां नाम, न हि एतावता आत्मा  
पुरुषार्थः, न हि सुखम् इत्येव पुरुषार्थः,  
स्वसम्बन्धितयैव तस्य पुरुषार्थत्वात् ; अन्यथा  
शत्रुसुखस्यापि पुरुषार्थत्वापत्तेः, न हि सुखं  
सुखस्य पुरुषार्थः । सांसारिकमपि सुखं नाना-

(ब) आत्मा न उपादेयः, सुखदुःखाभावेतरत्वात् दुःखादिवत् इति  
अनुमाने पक्षेतरत्वस्य अनुपाधित्वं बाधानुन्नीतत्वात् इति एतावता सन्दर्भः  
व्यवस्थापित आत्मा पुरुषार्थः, सुखरूपत्वात् वैषयिकसुखवत् इति  
सम्प्रतिपक्षं दास्यामि इति अभिप्रेत्य सुखरूपत्वं हेतुं श्रुत्या ताव-  
समर्थयते—विज्ञानमानन्दमिति । आनन्दालम्बकत्वमात्मनः श्रुत्या बोध्यं  
इति तावदङ्गीकरोति—श्रूयतामिति । तर्हि सम्प्रतिपक्षता सिद्धेति  
न इत्याह, न हि इति—एतावता सुखरूपश्रवणेन अपि इत्यर्थः  
सुखरूपत्वमुक्तयुक्तं सम्भवति इत्यर्थः । ननु सुखरूपत्वे किमिति  
न पुरुषार्थतेति ? तवाह, न हि इति—आत्मनः सुखरूपत्वे किं  
एव स्वतन्त्रः पुरुषार्थः ? किं वा सुखाल्मि समवेतं सुखान्तरम्  
नायः, न हि सुखमित्येव पुरुषार्थः, अपि तु स्वसम्बन्धि तत्  
न चाभेदे स्वसम्बन्धिता सम्भवति ; ततः सुखात्मा स्वतन्त्रो न  
पुरुषार्थः इति न प्रतिपक्षानुमानं साधु इत्यर्थः । न द्वितीय-  
इत्याह, न हि सुखमिति—सुखाल्मनः स्वरूपसुखेनैव दृप्तत्वात्  
सुखान्तरे कामनाऽयोगात् न सुखान्तरं सुखाल्मनः पुरुषार्थः इत्यर्थः  
ननु आत्माऽनुपादेय इति, त्वया साधितं वैषयिकसुखं तु बहुदुःखानु-  
विडत्वात् अपुरुषार्थत्वात् अनुपादेयमेव ; तथा च, सुखोद्देशेन  
यागादौ प्रवृत्तिर्बाधिता ? इति सिद्धान्तो शङ्कते—सांसारिकमिति । सत्यं

दुःखसम्भिन्नम् अनुपादेयमेव इति चेत् ? न,  
गत्यन्तराभावात् ; न हि भिन्नकभिया  
स्थाल्यनधिश्यणम् । आयाति चेत् दुःखं  
परिहर्तव्यं, सुखं तु उपादेयमेव । (ब)

कथं तर्हि आत्मज्ञानार्थं श्रवणादिविधिः ?  
दुःखाभावार्थमेव । एवमात्मनोऽपुरुषार्थत्वे प्राप्ते  
ब्रूमः,—(भ)

सांसारिकं सुखं दुःखानुविद्धमिति, तथाऽपि आत्मा तावत् उक्तयुक्तेः  
अनुपादेय एव ; तथा च, अगत्या सुखे यथा दुःखानुषङ्गो न भवति  
तथा यतनीयं, न तत् दुःखसम्पर्कभिया सुखं त्यागमर्हति ; न हि  
भिन्नवः सन्ति इति स्थ लो नाधिश्यते, मरणप्रसङ्गात् ; तस्मात् दुःखपरि-  
हाराय एव यतितव्यं, न वैषयिकसुखत्याग इति परिहरति—न  
इत्यादिना ।

(भ) ननु “आत्मा द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यः” इति वाक्ये  
प्रथमोपात्तमात्मदर्शनमनूय श्रवणमननादि विधीयते, तत्र न आत्मज्ञान-  
मेव स्वतः फलं, तस्यापुरुषार्थत्वात् ; न च सुसुक्ष्मोरधिकारित्वात् मोक्ष  
एव तत् फलं, मोक्षस्य आत्मस्वरूपातिरिक्तस्य अभावात्, आत्मभिन्नस्य  
जन्यत्वेन मोक्षस्य अनित्यत्वप्रसङ्गात् ; ततः श्रवणविध्यन्यथाऽनुपपत्त्या  
आत्मैव पुरुषार्थः ? इति सिद्धान्तो चोदयति—कथमिति । आत्मभिन्न एव  
पुरुषार्थः श्रवणाद्यनुष्ठानफलं, न तु आत्मा, तस्याजन्यत्वादनित्यत्वाभाव-  
रूपत्वानङ्गोकारात्, आत्यन्तिकदुःखनिवृत्तेरेव मोक्षत्वादिति पूर्वपक्षो  
परिहरति, दुःखेति ।—तथा च, श्रवणादिविधिरन्यथोपपन्न इति भावः ।  
“दुःखाभावो नायमात्मा सुखं नापि स इष्यते । सुसुक्ष्मिरयं तस्मात्  
उपादेयः कथं भवेत् ?” ॥ एवं पूर्वपक्षमनूय तन्निरासाय सिद्धान्तं  
प्रतिजानीते—एवमिति ।

य आत्मा सर्ववस्तूनां यदर्थं सकलं जगत् ।

आनन्दाब्धिः स्वतन्त्रोऽसावनादेयः कथं वद ? ॥ ३२ ॥

यदन्यद्वस्तु तत् सर्वं यद्वेदे नरशृङ्गवत् ।

सत्ता सर्वपदार्थानामनादेयः कथं वद ? ॥ ३३ ॥

यदुक्तं पूर्वपक्षिणा आत्मा अनुपादेयः सुखदुःखाभावान्यत्वा  
दुःखादिवत् इति, तत्र अन्यानुपसर्जनत्वम् उपादेयत्वं तदन्यत्वम् अ  
पादेयत्वम्, आत्मा च सुखादिशेषत्वात् उपसर्जनमिति अनुपादेय इति  
तदेतत् दूषयन् पूर्वपक्षनिरासप्रतिज्ञायां हेतुं सङ्गृह्णाति, य आत्मित्यादिना  
—असौ आत्मा अनुपादेय इति यत् पूर्वपक्षिणा उच्यते, तत् कथमिति  
वद ? इति अन्वयः । ननु का अनुपपत्तिः ? उक्तानुमानेन तत्सिद्धिरिति,  
इत्याह, स्वतन्त्र इति ।—स्वतन्त्रोऽन्यानुपसर्जन इत्यर्थः ; तथा च, अनुमा  
नाभाव इति भावः । ननु कथमात्मनोऽन्यानुपसर्जनत्वं, सर्वस्य सुखदुःखा  
भावशेषत्वादिति ? तत्राह, यदर्थमिति ।—यदा सर्वं जगदात्माद्यम् आत्म  
शेषः, तदा सुखादेः आत्मशेषत्वे किमु वक्तव्यम् ? इति भावः । तदुक्तं सुख  
पुरुषार्थत्वादिति आत्मयतिरिक्तानां सर्वेषां पदार्थानां परार्थत्वमिति  
वैशेषिकादयोऽपि च सङ्गिरन्ते, तस्मात् आत्माद्यं सकलं जगदित्यर्थः  
किञ्च, सुखदुःखाभावान्यत्वं हेतुः स्वरूपासिद्धः ; कथमिति चेत् ? तत्राह  
आनन्दाब्धिरिति ।—निरतिशयसुखात्मक इत्यर्थः । दुःखाभावत्वम्  
उपपादयति, आत्मति ।—घटादीनाम् आत्मा स्वरूपं, तद्वेदे घटादे  
दुनिरूपत्वेन असत्त्वात् भिन्नस्य असतोऽभावः सदेव, अभावाभावस्य भाव  
त्वात् सतश्च आत्मत्वादिति युक्त्या आत्मैव दुःखाभाव इति कथं न  
अनुमाने स्वरूपासिद्धिरिति ? यच्छब्दः असौ इत्यनेन सम्बध्यते ॥ ३२ ॥

प्रथमपादार्थम् उपपादयति, यदन्यदिति ।—यस्मात् आत्मनोऽन्यत्वेन  
परैः सम्मतं, वस्तु घटादि, यद्वेदे आत्मनो भेदे, अत एव आत्मा सर्वेषां  
घटादीनां सत्तास्वरूपमित्यर्थः, तथा च, स्वस्वरूपस्य सर्वैरिष्यमाणत्वात्  
स एव पुरुषार्थ इति भावः ॥ ३३ ॥

यद्वशे प्राणिनः सर्वे ब्रह्माद्याः क्लमयस्तथा ।  
 ईशानः सर्ववस्तूनामनादेयः कथं भवेत् ? ॥३४॥  
 यच्चक्षुः सर्वभूतानां मनसो यन्मनो विदुः ।  
 यज्जोतिर्ज्योतिषां देवो नोपादेयः कथं विभुः ? ॥३५॥  
 मोदप्रमोदपक्षाभ्यामानन्दात्मा तमोगतः ।  
 जीवयत्यखिलान् लोकाननादेयः स्वयं कुतः ? ॥३६॥  
 यस्यानन्दसमुद्रस्य लेशमात्रं जगद्गतम् ।  
 प्रसृतं ब्रह्मलोकादौ सुखाब्धिं कः परित्यजेत् ? ॥३७॥  
 हैरण्यगर्भमैश्वर्यं यस्मिन् दृष्टे तृणायते ।  
 सीमा सर्वपुमर्थानामपुमर्थः कथं भवेत् ? ॥३८॥  
 यत्कामा ब्रह्मचर्य्यन्त इन्द्राद्याः प्राप्तसम्पदः ।  
 स्वस्वभोगं त्यजन्त्येव न पुमर्थः कथं नृणाम् ? ॥३९॥

द्वितीयपादं व्याचष्टे, यद्वशे इति ।—अनादेयोऽनुपादेय इत्यर्थः ।  
 गृहा—ननु अविष्ठानं सत्तास्फूर्तिप्रदं न अन्यत्, ईश्वरश्चाविष्ठानं न आत्मा,  
 अतः कथं घटादीनां सत्तास्फूर्तिप्रदः ? इत्याशङ्क्य अज्ञानवशात् आत्मैव  
 ईश्वरो न अन्य इत्यभिप्रेत्याह—यद्वशे इति ॥ ३४ ॥

स्फूर्तिप्रदत्वं वक्तुं प्रकाशताम् अरह—यत् चक्षुरित्यादिना ॥ ३५ ॥  
 आनन्दाब्धिपदं व्याचष्टे, मोदेति ।—इष्टस्मृतौ हर्षो मोदः । स एव  
 आभ्यासात् प्रकष्टः प्रमोदः । सुखमात्रम् आनन्दः, तस्य पक्षादिकल्पना  
 अज्ञानवशात् इत्याह—तमोगत इति । स्वसुखमात्रदानेन लोकान्  
 सुखयति इत्याह—जीवयतीति ॥ ३६ ॥

उत्तरार्द्धार्थमेव स्पष्टयति, यस्येति ।—प्रसृतं प्राप्तम् ॥ ३७ ॥

आत्मनो निरतिशयसुखरूपत्वे हेत्वन्तरमाह—हैरण्यगर्भमिति ॥ ३८ ॥  
 ज्ञानं आत्मा सर्वपुमर्थानां सीमेति कथम् ? इति परमैश्वर्य्य इति



यद्विद्वक्षाफलाः सर्वा वैदिक्यो विविधाः क्रियाः  
 यागाद्या विहितास्तस्मिन् उपेक्षा वद ते कथम् ? ॥ ४ ॥  
 यद्वृष्टिमावतः सर्वाः कामाद्या दुःखभूमयः ।  
 विनश्यन्ति क्षणेनासावुपादेयः कथं न ते ? ॥ ४ ॥  
 आह्लादरूपता यस्य सुषुप्ते सर्वसाक्षिकी ।  
 तत्रोपेक्षा भवेद्यस्य तदन्यः स्यात् पशुः कथम् ? ॥ ४ ॥

सृतेरिन्द्रादिसम्यद एव परमपुरुषार्थत्वादिति ? तत्राह यत्कामा इति ।-  
 “मघवा प्रजापतौ ब्रह्मचर्यम् उवाच” इति श्रुतेरित्यर्थः ॥ ३६ ॥

ननु यदि आत्मैव पुरुषार्थः, कथं तर्हि तमुपेक्ष्य स्वर्गाद्यं यागादि  
 विधानमिति ? तत्राह, यद्विद्वचेति ।—तमेतं वेदानुवचनेन इत्यादि  
 श्रुतिवशात् अन्तःकरणशुद्धिद्वारा विहितयागादिक्रिया आत्मदिद्वक्षाफल  
 एव, न वस्तुतः स्वर्गादिफलाः ; कथं तर्हि स्वर्गादीनां फलत्वेन श्रवणम्  
 अन्नप्ररोचनार्थत्वात् ; कथमन्यथा सर्वथा आप्तः सर्वज्ञो वेदज्ञः क्षयित्वा  
 अपुरुषार्थं स्वर्गादिकम् उद्दिश्य यागादीन् विदध्यात् ? तस्मात् अन्न  
 प्ररोचनार्थमेव स्वर्गादिश्रवणं, न फलायेति न कश्चित् विरोध इति ॥ ४० ॥

ननु स्वर्गादिप्ररोचनार्थम् इति अयुक्तम्, आत्मदिद्वक्षाया अफलत्वात्  
 यागादिफलं न तावदात्मा, जन्यत्वात् ; न तावदनुभवः, तस्य अफलत्वात्  
 न वा तद्विद्वक्षा, तस्याः ज्ञानमा फलत्वेन स्वतोऽफलत्वात् ; तस्मा  
 स्वर्गादिरेव तात्पर्यतो वैधक्रियाफलमिति ? तत्राह, यद्वृष्टीति ।—यत्  
 ज्ञानमज्ञानस्य निवर्तकमिति ब्रह्मसाक्षात्कारात् अज्ञाने निरसं  
 सत्यज्ञानमूलाः कामादिमयदुःखभूमयो निवर्तन्ते इति तन्निवृत्ते  
 आत्मरूपत्वात् आत्मैव पुरुषार्थ इति प्ररोचनार्थमेव स्वर्गादिश्रवणं  
 मित्यर्थः ॥ ४१ ॥

मोदप्रमोदपक्षाभ्याम् इत्यत्र आत्मनः सुखरूपत्वे अर्थात् तस्य  
 “प्रियमेव शिरः” इत्यादिवाक्यानि प्रमाणत्वेन उपन्यस्तानि ; सम्प्रति  
 सुप्तोत्थितस्य “सुखमहमस्वामम्” इति परामर्शसिद्धसुषुप्तिकालीनसुखानु

सत्यमितरानुपसर्जनत्वमुपादेयत्वं, तच्च आत्म-  
न्येव विश्रान्तं, सुखदुःखाभावयोरपि तदर्थत्वात् ;  
अन्यथा परसुखदुःखाभावयोरपि उपादेयता  
स्यात् ? तस्मात् आत्मैव परमपुरुषार्थः, सुख-  
दुःखाभावात्मकत्वाच्च । (म)

न च भावरूपस्य आत्मनो दुःखाभावात्म-  
कत्वानुपपत्तिः । भवेद्यं दोषो यदि आत्मनि

भवोऽपि आत्मनः सुखरूपत्वे प्रमाणमित्याह, आह्लादेति ।—तत्र सुखाब्जा-  
वित्यर्थः ॥ ४२ ॥

(म) पूर्वपक्षे अनुपादेयत्वस्य आत्मनि साधनाय तत्प्रतियोगित्वेन उपा-  
देयत्वं यन्निरूपितं, तत् तावदनुमोदते—सत्यमिति । तर्हि आत्मनि उक्त-  
मानेन अनुपादेयत्वसिद्धिमिति ? न इत्याह, तच्चेति ।—चः तु-अर्थे, तत् तु  
अन्यानुपसर्जनत्वं, विश्रान्तं सगादिविषयसुखसाधनं तावत् सुखोपसर्जनम्,  
अहिकण्टकादिपरिहारश्च दुःखाभावसाधनं, सुखदुःखाभावयोश्च आत्मार्थ-  
त्वात् सर्वसुखादिसाधनजातम् आत्मनि एव विश्रान्तमित्यर्थः । कथं  
तर्हि सुखादौ पुरुषार्थत्वव्यपदेशः ? इति शङ्का। सुपसंहारव्याजेन परिहरति,  
तस्मादिति ।—आत्मशेषत्वादेव सुखादौ पुरुषार्थत्वं, न वस्तुत इति भावः ।  
अत एव आह, परमेति ।—एतेन अनुपादेयत्वानुमानं बाधितमिति  
भावो ध्वनितः । ननु सुखाद्यधिकरणतया आत्मनः सुखदुःखाभावौ प्रति-  
कारकत्वात् सुखादिशेषत्वमेव आत्मनो युक्तं, न वैपरीत्यम् ? इति शङ्कित्वा  
अनुपादेयत्वानुमाने स्वरूपासिद्धिं दूषणान्तरमाह, सुखदुःखेति ।—भेदे  
किल आधाराधेयभावः, न च सुखादि आत्मनो भिद्यते इति न आत्मा  
तदुपसर्जनं, न वा सुखदुःखाभावान्यत्वं हेतुरात्मनि पक्षे वर्तते इत्यर्थः ।

(य) ननु आत्मा सर्वस्य सत्ताप्रदत्वात् स्वयमसद्रूपः कथं स्यात् ? इति  
शङ्कित्वा परिहरति—न चेति । दुःखस्य आत्मनि कल्पितत्वात् दुःखा-

दुःखं पारमार्थिकं स्यात्, न तु एवमस्ति, किं  
तु अज्ञानफणिफणासमुद्भूतदेहाद्यभिमानविष-  
दंष्ट्राऽग्रवर्त्ति-रागादिलक्षणा-हालाहलविषज्वाला-  
प्रतिबद्धस्वात्मदृष्टिः सवितरि तमोवन्निर्दुःखेऽपि  
स्वात्मनि रौरवाद्यनेकभेदभिन्ननरकसमुदाय-  
समुद्भूतदुःखौघमारोपयत्येव केवलम् । (य)

भावो न आत्मनः अतिरिच्यते इति परिहरति—भवेदयमिति । ननु  
दुःखं गुणः, तच्च अबाधितत्वात् न कल्पितं, किञ्च, आरोपे आरोप्याधि-  
ष्ठानयोः सादृश्यं कारणं दृष्टं, न च अत्र तदस्ति, उभयोरपि निरव-  
यवत्वात् । किञ्च, आरोपसमयेऽधिष्ठानं विशेषतः अज्ञातं वाच्यं, न च  
दुःखप्रतीतिसमये आत्मा विशेषतो न ज्ञायते, अहमित्येव तस्य  
विशेषप्रतीतित्वात्, तस्याश्च ज्ञातत्वादिति कथं दुःखस्य आत्मनि समा-  
रोपः ? इति शङ्कते—किन्तु इति । परिहरति, अज्ञानेति ।—स्वात्मनि  
दुःखौघम् आरोपयतीति सम्बन्धः । ननु उक्तं सादृश्यं नास्तीति सत्यं  
किं सादृश्येन आरोपव्यभिचारिणा ? कुतः तर्हि दोषादारोप इति ?  
अज्ञानादिति गृह्याण । ननु अज्ञानमात्रं चेत् दुःखारोपे असाधारणं  
कारणं, सुषुप्तेऽपि तर्हि दुःखारोपः स्यादिति चेत् ? न, शरीरादिद्वारा  
तद्धेतुत्वादित्याह—फणिफण्येति । उदासीनावस्थां व्यावर्त्तयति—रागेति ।  
प्रतिबद्धस्वात्मदृष्टित्वेन विषेष्टादर्शनम् उपपादितम् । ननु यदि अत्र वस्तुतो  
न अस्ति तत्, तत्र आरोपणीयं दुःखञ्च गुणत्वात् आत्मैकसमवेतमिति  
कथं तत्रैव तस्य आरोप इति ? न इत्याह, निर्दुःखेऽपीति ।—दुःखात्यन्ता-  
भावाधिकरणेऽपि इत्यर्थः । गुणोभयदपि दुःखं न आत्मनि समवेतं, पादे  
मे दुःखमिति पादाद्याभ्ययत्वेन प्रतीतिः, अन्तःकरणवर्मात्वात् वा आत्मनि  
तदत्यन्ताभावः ; “केवलो निर्गुणश्च” इति श्रुतिविरुद्धश्च आत्मनि गुण-  
संभवायः, ततो निर्दुःखत्वात् आत्मनि अज्ञानादिवशात् दुःखारोप इति  
युक्तमुक्तमिति । अत एव आह—आरोपयत्येव इति ।

आरोपितस्य च अभावो न अधिष्ठानात्  
अतिरिच्यते, अधिष्ठानादभेदेनैव आरोपितत्वात्,  
भेदेन च तस्य असत्त्वात्, असन्निषेधस्य च  
सत्त्वात् ; तस्मात् दुःखाभाव एव परमपुरुषार्थ  
इति यो मन्यते, तस्यापि आत्मैव परमपुरुषार्थः,  
तस्य अशेषसंसारदुःखनिवृत्तिरूपत्वात् । असाध्य-  
त्वात् आत्मनः अपुरुषार्थत्वमिति चेत् ? न,  
साध्यत्वेन पुरुषार्थत्वस्य निरस्तत्वात् । (र)

(र) ननु भवतु दुःखमारोपितं, तथाऽपि आत्मा तदभाव इति कुतः ?  
तत्राह—आरोपितस्य चेति । आरोपितप्रतियोगिकाभावस्य अधिष्ठाना-  
नतिरेके हेतुमाह, अधिष्ठानादिति ।—अधिष्ठानात्मज्ञत्वं न तावत् कल्प्यं,  
तस्य स्वरूपत्वेन अकल्पितत्वात् । किंरूपेण तर्हि जगतः कल्पितत्वम् ?  
इत्याशङ्क्य आत्मभिन्नत्वमनात्मत्वं, तद्रूपेण दुःखत्वादिना इत्यर्थः । अस्तु  
सद्रूपादात्मनो भेदेन दुःखाद्यारोपितं, किं ततः ? तत्राह, भेदेनेति ।—  
सद्रूपात् आत्मनो भेदेऽसद्रूपत्वं स्यात् इत्यर्थः । अस्तु असत् दुःखादि ततोऽपि  
किम् ? तत्राह, असन्निषेधस्येति ।—अभावाभावस्य भावत्वादिति दुःखा-  
भावः सद्रूप इति आत्मा स इति स्थितम् । ननु दुःखाभावात्मकत्वेन पुरु-  
षार्थत्वसाधने तव अपसिद्धान्तः, सुखात्मत्वरूपेणैव तस्य पुरुषार्थत्वा-  
दिति चेत् ? मैवं, “तुष्यतु दुर्जनः” इति न्यायादविरोधादिति शङ्का-  
सुपसंहारव्याजेन परिहरति—तस्मादिति । ननु संसारनिवृत्तिः पुरुषार्थः,  
न केवलं दुःखनिवृत्तिरिति ? तत्राह, तस्येति ।—एकविंशतिप्रकारदुःख-  
निवृत्तिः पुरुषार्थः, संसारेऽपि एतदात्मत्वविरोध इति । ननु आत्मैव  
चेत् दुःखाभावः, तर्हि आत्मनोऽकार्यतया असाध्यत्वात् कथं पुरुषार्थता ?  
पुरुषेण तदेव अर्थ्यते यदसिद्धमिति शङ्कते—असाध्यत्वादिति । साध्यत्वं



स्वतःसिद्धदुःखाभावम् उद्दिश्य मुमुक्षु-  
प्रवृत्त्यनुपपत्तिरिति चेत् ? न, ब्रह्मात्मसाक्षा-  
त्कारानन्तरं प्रवृत्त्यनुपपत्तेरिष्टत्वात् तत्फलस्य  
जातत्वात् ; पूर्वं तु अशेषदुःखाभावरूपब्रह्मात्म-  
साक्षात्कारेणैव सफलत्वात् । ज्ञानमपि न साध्यं,  
वृत्तेरारोपितत्वात् । चैतन्यस्य आत्मत्वात् इति  
चेत् ? न, अस्य परामर्शस्य ज्ञानोत्तरकालीन-  
त्वात् । (ल)

न पुरुषार्थत्वे प्रयोजकं, क्षयित्वेन हैयत्वादिति परिहरति, साध्यत्वे  
नेति ।—निरस्तत्वात्, भाष्यकारेण इति शेषः ।

(ल) ननु आत्मरूपदुःखाभावस्य अनादित्वेन स्वतः सिद्धत्वात् तदुत्पत्तये  
तत्साधनाय मुमुक्षूणां प्रवृत्तिर्न स्यात्, सिद्धस्य साधनायोगात् ? इति शङ्कते  
—स्वतःसिद्धेति । मोक्षोद्देशेन श्रवणादौ मुमुक्षुः प्रवर्तते इत्युच्यते ? किं वा  
ब्रह्मात्मसाक्षात्कारोद्देशेन वा ? नाद्यः, श्रवणादेः साक्षात् मुक्तिहेतुत्वे  
प्रमाणाभावादित्याह—नेति । द्वितीयेऽपि स साक्षात्कारः सिद्धः ? न वा ?  
आद्ये आह—ब्रह्मेति । द्वितीयं प्रत्याक्षेपे—पूर्वमिति । आत्मसाक्षा-  
त्कारेण मुमुक्षुप्रवृत्तिः फलवती इत्युक्तं, तदस्तु ; साक्षात्कारो वृत्तिर्वा ?  
स्वरूपचैतन्यं वा ? नाद्यः, वृत्तेः आरोपितत्वे मिथ्यात्वात् फलत्वानुप-  
पत्तेः । सत्यत्वे द्वैतत्वापत्तेः । न द्वितीयः, तस्य अजन्यत्वेन अफलत्वात् ?  
इति शङ्कते, ज्ञानमपि इति ।—आत्मस्वरूपवदित्युपेक्षार्थः । वृत्तेर्मिथ्यात्व-  
ज्ञानं बाधोत्तरकालम् ? बाधात् प्रागेव वा ? नान्य इत्याह, न इति ।—  
अप्रामाण्यस्य परतत्त्वात् विना बाधं मिथ्यात्वस्य गृहीतुमशक्यत्वा-  
दित्यर्थः । द्वितीये न अनिष्टमित्याह, अस्मेति ।—न हि वृत्तिः स्वतः फलं,  
किन्तु अज्ञाननिवर्त्तकतया, तच्च अज्ञाननिवर्त्तकत्वं मिथ्यात्वग्रहात्  
प्रागेव सिद्धमिति पश्चात् मिथ्यात्वग्रहोऽनुपयोगी इत्यर्थः ।

दुःखाभावोऽपि न केवलः पुरुषार्थः, दृष्ट-  
दुःखेऽपि विषये भोग्यसुखलोभेन प्रवृत्तिदर्शनात्  
इति चेत् ? न, आत्मन एव परमानन्दरूपत्वेन  
सुखस्य अपि सत्त्वात् । (व)

न च अत्र विप्रतिपत्तिः, परमप्रेमास्पदत्वेन  
सुखरूपत्वस्य सिद्धत्वात्, असुखात्मनि प्रेमादर्श-  
नात् । न च सुखस्य जन्यत्वात् जन्याजन्ययोः  
आत्मसुखयोः अभेदानुपपत्तिः, जन्यत्वासिद्धेः ।  
न च सुखं मे जातमिति प्रतीत्या तत्सिद्धिः,

(व) ननु दुःखाभावो न पुरुषार्थः, असति अपि तस्मिन् सत्यपि दुःखे  
पाकादौ भोजनजन्यसुखलोभेन प्रवृत्तिदर्शनात् ? इति शङ्कते, दुःखा-  
भावोऽपि इति ।—दुःखाभावत्वं न पुरुषार्थत्वप्रयोजकं, सुखे व्यभिचारात्,  
अन्यनानतिरिक्तवृत्तेरेव प्रयोजकत्वादिति द्योतनाय केवलशब्दः । ननु  
दुःखाभावः किं पुरुषार्थ एव न भवतीति ब्रूषे ? उत सुखमपि पुरुषार्थ  
इति ? नाय इति परिहरति, नेति ।—दुःखाभावमुद्दिश्य शिष्टप्रवृत्ते-  
सोऽपि पुरुषार्थ इत्यर्थः । अयं सुखमपि पुरुषार्थ इति, तर्हि तद्रूपताऽपि  
आत्मनि सुखसम्पाद्येति सर्वथाऽपि आत्मा पुरुषार्थः ? इत्याह—आत्मन  
एवेति ।

(श) ननु सुखं गुण इति वैशेषिकादयः, तत् कथं द्रव्यस्य आत्मनः  
स्वरूपमिति ? तत्राह—न चेति । सुखरूपत्वं प्राक् निरूपितं स्मारयन्  
हेतुमाह—परमेति । हेतुसाध्ययोर्व्यतिरेकव्याप्तिमाह—असुखात्मनि इति ।  
ननु “आत्मा न सुखम्, अजन्यत्वात् ; व्यतिरेके सुखवत्” इति पूर्वोक्तं  
दूषयितुं स्मारयति—न चेति । व्यतिरेकव्याप्तिभूतौ साध्याभावसत्त्वेऽपि  
हेत्वभावासत्त्वेन व्याप्यत्वासिद्ध्या दूषयति—जन्यत्वादिति । यत्तु पूर्वपक्षे  
सुखे जन्यत्वसिद्धये प्रतीतिः उपन्यस्ता तामन्यथायितुमाह, न चेति ।—प्रतीतिः

शुभादृष्टवशात् आत्मस्वरूपसुखाभिव्यञ्जनयोग्य  
न्तःकरणवृत्त्युदयेन अन्यथासिद्धेः । न च अहं सुख  
मिति प्रतीत्यापत्तिः, विद्वांसं प्रति दृष्टापादनात्  
अविदुषस्त्वध्यस्ताहङ्कारदेहादावेव आत्माभि-  
मानात्, तत्र च आत्मन उपसर्जनतयैव स्फुर-  
णात् । (श)

अत एव ज्ञानसुखादिगुण आत्मेति  
तार्किका भ्रान्ताः । न च दुःखेऽपि द्वयं गति  
समा, दुःखस्य सुषुप्तादौ व्यभिचारित्वेन आत्म

सुखाभिव्यञ्जकोत्पत्तिविषयत्वेन अन्यथासिद्धेर्न सुखस्य उत्पत्तिसिद्धिरिति  
न चेति प्रतिज्ञायां हेतुमाह—शुभेति । यच्च आत्मनः सुखाभेदेऽहं सुख  
मिति प्रतीतिः स्यात्, न चेयमस्ति, भेदप्रतीतिरेव विरोधिन्याः सत्त्वात्  
इति पूर्वोक्तं दूषयति—न चेति । सुखाल्मनोस्तादात्म्यं प्रतीतिर-  
तादात्म्यावगाहिनी स्यात् इति यदापादनं, तत् किं विदुषः  
उत अविदुषः प्रतिज्ञा ? आद्ये दृष्टापत्तिरिति—न चेति । प्रतिज्ञायां  
हेतुमाह—विद्वांसमिति । द्वितीये अज्ञानावस्थायामात्मरूपस्य अविद्य-  
वृत्तत्वेनास्फुरणात् अज्ञानात् आत्मतादात्म्येन कल्पितदेहादेः सुखादि-  
करणतया भेदेनैव प्रतीतिरभेदप्रतिपादनायोगादित्याह, अविदु-  
इति ।—एतेन भेदप्रतीतिविरोधः परास्तः ।

(ष) किञ्च येऽपि सुखं गुण आत्मा गुणोत्पादः, तेऽपि अज्ञानवशादे-  
वदन्ति, न वस्तुतः, निर्गुणत्वश्रुतिविरोधादित्याह—अत एवेति । न  
उक्तयुक्त्या सुखे जन्यत्वादिप्रतीतिरन्यथोपपत्त्या आत्मनः सुखरूप-  
दुःखरूपताऽपि स्यात्, तज्जन्यत्वप्रतीतिरशुभादृष्टवशात् दुःखाल्मस्वरूपाभि-  
व्यञ्जकवृत्त्युत्पादनेन अन्यथासिद्धेरित्यादि युक्तेः समत्वात् ? इति  
अतिप्रसङ्गं शङ्कित्वा दूषयति—न चेति । दुःखस्य व्यभिचारित्वे-

स्वरूपत्वानुपपत्तेः, प्रमाणाभावात् च, सुखात्म-  
कत्वग्राहकश्रुतिविरोधाच्च ; तथा च, आत्मत्व-  
मेव परमपुरुषार्थताप्रयोजकम् । न च लोको-  
त्तरत्वोपालम्भः, महानुभावैरेव व्यासवशिष्टादि-  
भिर्महाराजैश्च ऋषभादिभिः ऐहिकामुष्मिक-  
सकलसुख-तत्साधनस्य आत्मलिप्सयैव अपेक्षित-  
त्वात् । न च बह्वनुग्रहो न्याय्यः, देहात्माभि-

अव्यभिचार्यात्मस्वरूपत्वभावनायोग्यत्वात् इति हेतुमाह—दुःखमेति ।  
किञ्च, न युक्तिमालं वस्तुसाधकं, किन्तु प्रमाणमूला सा, न च अत्र  
प्रमाणमस्ति इति हेत्वन्तरमाह—प्रमाणेति । न केवलं मूलप्रमाणा-  
भावात् युक्तेराभासत्वं, किन्तु “प्रेयोविज्ञात्” इत्यादिश्रुतिविरोधादपि-  
इत्याह—सुखेति । ननु न सुखत्वं पुरुषार्थत्वप्रयोजकं, दुःखाभावे व्यभि-  
चारात् ; न अपि दुःखाभावत्वं, सुखे व्यभिचारात् ; न उभयं, गौरवात्,  
पुरुषार्थशब्दस्य अनेकार्थत्वप्रसङ्गाच्च ; ततः कथमुभयं पुरुषार्थं इति चेत् ?  
न, आत्मत्वस्यैव तत्त्वप्रयोजकत्वात्, तस्य च उभयत्र अनुगतत्वादित्याह,  
तथा चेति ।—सुखदुःखाभावात्मकत्वे सति इत्यर्थः । एवं च सति  
अनुपादेयत्वानुमाने बाधोन्नीतः पक्षेतरत्वम् उपाधिरित्यपि सूचितमित्यपि  
बोद्धव्यम् । एवं च आत्मनि एव पुरुषार्थत्वे सांसारिकसुखपरित्यागेन  
आत्ममात्रोद्देशेन मुमुक्षूणां प्रवर्तमानानां लोकोत्तरत्वोपालम्भः परास्त  
इत्याह—न च इति । लोकोत्तरत्वञ्च असिद्धं, लौकिकैरेव व्यासादिभिः  
एतस्य अर्थस्य अनुष्ठितत्वादिति हेत्वन्तरमाह—महानुभावैरिति । यच्च  
अल्पत्वात् मुमुक्षूणां श्रवणाद्यनुष्ठातृणां भ्रान्तत्वं, ज्योतिष्टोमादिश्रुतिमूला-  
ऽऽसुप्तिकसुखसाधनयागाद्यनुष्ठातृणां बहुत्वेन तेषाम् अनुग्रहस्य  
न्याय्यत्वात् तद्विरोधे श्रवणादिश्रुतीनाम् उपचारार्थत्वात् इत्युक्तं,  
तत्-दूषयितुम् अनुवदति—न चेति । ज्योतिष्टोमादिश्रुतितत्पर्यायानभि-



माने तदभावात् । न च सुखरूपत्वे अपि  
आत्मनः स्वसम्बन्धिसुखाभावात् अपुरुषार्थत्वं,  
सम्बन्धस्य आत्माऽभेदोद्दिश्यकत्वात् । (ष)

सुखं हि अत्यन्तम् उपादेयं कथं मे प्रियतमे  
आत्मनि अभेदेन प्रविशेत् ? इति कामयमानो  
भेदभ्रमस्य प्राबल्यादभेदं कर्तुमशक्नुवानः सम्बन्ध-  
मालेण सन्तुष्यति, न च सम्बन्धः स्वतः  
पुरुषार्थः, सुखदुःखाभावेतरत्वात् । यत्तु सुखस्य  
सुखं न पुरुषार्थ इति, तस्य सुखे अनात्वत्मारोप-

क्षतया तेषां यथार्थज्ञानाभावेन भ्रान्तत्वात् श्रवणादिविधितात्पर्य-  
ज्ञानवतामल्यानामपि प्राप्ताधिकत्वात् सुसुच्यो न भ्रान्ता इति  
दृष्टान्तमालेण आह, देहात्मेति ।—तदभावात् बह्वुग्रहत्यायाभावात्  
इत्यर्थः । यदपि पूर्वपक्षोक्तं सुखमात्रं स्वतन्त्रं न पुरुषार्थ इत्यादि  
तदनर्थं दूषयति—न चेति । सत्यं स्वसम्बन्धि सुखमुपादेयमिति,  
तर्हि कथं स्वतन्त्रं सुखमुपादेयमिति आत्मनि सुखसम्बन्धसुद्दिशता  
सुखतादात्म्यवैष्यमाणात्वादिति हेतुमाह—सम्बन्धस्येति ।

(स) इममेवार्थं स्पष्टयति, सुखमिति ।—सम्बन्धापेक्षया तादात्म्यस्य  
अन्तरङ्गत्वद्योतनाय हि-शब्दः । कथं तर्हि लोकः सम्बन्धमालेण  
तुष्यति ? न हि अन्यदिच्छति अन्येन च तुष्यति अतिप्रसङ्गादित्या-  
शङ्क्याह, भेदभ्रमस्येति ।—मुख्यालम्बे गौणेऽपि साध्यत्वदर्शनादिति  
भावः । ननु किमनया गुर्व्या कल्पनया, सुखसम्बन्ध एव साक्षात् पुरुषार्थः  
किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य सुखादन्यत्वात् न स सुख्यः पुरुषार्थ इति  
परिहरति—न च इत्यादिना । ननु आत्मा चेत् सुखैकमूर्तिः, तर्हि  
वैषयिकसुखं न पुरुषार्थः स्यात्, न हि सुखस्य सुखं पुरुषार्थः ? अक्राम्य-  
मानत्वादिति पूर्वोक्तं स्मारयति—यत्त्विति । सत्यं सांसारिकं सुखम्-

निबन्धनत्वात् । न च कुष्ठाद्युपहतानां  
मरणानुपपत्तिः, तत एव आत्मनः सुखरूपत्व-  
सिद्धेः । ते हि परमप्रियतमे आत्मनि दुःख-  
कारणं देह इति तम् उपेक्षन्ते, न तु आत्मानं,  
पारलौकिके सुखे कामनादर्शनात् । एतेन  
काम्यतीर्थादौ मरणं व्याख्यातं, मरणस्यापि  
देहपरित्यागरूपत्वात् । (स)

पुरुषार्थ इति, तर्हि आत्मसुखमपि पुरुषार्थी न भवेत्, सुखत्वा-  
विशिष्टादिति ? तत्र आह, तस्य इति ।—यस्तु वादी सुखस्य सुखं  
पुरुषार्थी न भवति इति ब्रूते, तस्य वादिनो मते सांसारिके सुखे  
अभिव्यञ्जकवृत्त्युपरागाद्विशिष्टे अनुपादेयत्वे सुखत्वं न प्रयोजकं, येन  
आत्मसुखमपुरुषार्थः स्यात्, किन्तु विशिष्टतया अमादनात्मत्वम्, आत्म-  
त्वस्यैव पुरुषार्थत्वप्रयोजकत्वस्य व्यवस्थापितत्वात् इत्यर्थः । यद्वा—सुखे  
तस्य अपुरुषार्थत्वस्य इत्यर्थः । वैषयिकसुखे अनुपादेयत्वम् अनात्म-  
त्वात्, पुरुषार्थत्वे आत्मत्वस्यैव प्रयोजकत्वात् इत्युक्तं, तत्र आत्मत्वं  
चेत् पुरुषार्थत्वप्रयोजकं, तर्हि आत्मत्यागे दुःखाभावमुद्दिश्य कुष्ठाद्युप-  
हतानां प्रवृत्तिर्न स्यात्, दृश्यते च प्रवृत्तिः ; तस्मात् आत्मत्वं न  
पुरुषार्थत्वप्रयोजकमिति यदुक्तं तत् परिहरति, न चेति ।—कुष्ठाद्युप-  
हतानां मरणे प्रवृत्तानामपि न आत्मत्यागे प्रवृत्तिः, मरणस्य देह-  
त्यागरूपत्वात् ; कुष्ठाद्युपहतदेहस्य च असुखात्मनि दुःखहेतुतया  
तत्यागप्रवृत्तावौचित्यात् केवलं सुखमेव परलोके स्यादित्यादि उद्दिश्य  
देहत्यागे प्रवर्तते, न आत्मत्यागे ; अन्यथा आत्मनस्त्यक्तत्वात् दुःखा-  
भावोऽपि कस्य स्यात् ? तस्मात् न तत्र आत्मत्याग इति । न चेति  
प्रतिज्ञायां हेतुमाह, तत एवेति ।—तेषां मरणे प्रवृत्तेः एव इत्यर्थः ।  
आत्मानुपेक्षायां हेतुः, पारलौकिके इति ।—एतेन कुष्ठाद्युपहतानां  
दुःखासंस्पृष्टसुखात्मकामनया देहत्यागरूपे मरणे प्रवृत्त्युपपादनेन

आत्मन एव पुरुषार्थत्वे मुक्तसंसारिणो  
रविशेषापत्तिरिति चेत् ? न, ज्ञानाज्ञानाभ्य  
विशेषात् । अज्ञानी हि भ्रान्तः कर्ता भोक्ता संसारं  
जरामरणधर्मा इत्येवमात्मानं जानाति, विद्वांसू

प्रयागादितौथे मरणप्रवृत्तिरपि व्याख्याता । तत्रापि दुःखासंस्पृ  
सुखार्थितयैव देहव्यागरूपे मरणे प्रवृत्तिः, न आत्मव्यागरूपे इत्या  
—एतेनेति ।

(ह) ननु तथाऽपि आत्मा न पुरुषार्थः, मुक्तसंसारिणोः आत्म-  
स्त्वत्वेन अविशेषप्रसक्तेः समुच्चोः ब्रह्मचर्यादशेषेषु मुक्तिसाधने  
प्रवृत्तिर्न स्यात् ? इति शङ्कते—आत्मन एवेति । यद्यपि आत्मा मुक्त  
संसारिणोरविशिष्ट एव, तथाऽपि स्वरूपसम्पन्नः स पुरुषार्थः, किं  
स्वरूपेण साक्षात्कृतः, ज्ञातस्त्वेव निध्यादेः पुरुषार्थत्वस्य लाके दर्शनात्  
न च संसारी आत्मस्वरूपं वेत्ति, विद्वांसु तद्वेत्तीति विद्वांसं प्रति ए  
तस्य पुरुषार्थत्वं, नान्यं प्रतीति न मुक्तसंसारिणोरविशेषप्रसक्तिः ? इति  
परिहरति—न इत्यादिना । ननु आत्मानं सर्वोऽपि वेत्ति, तत् का  
ज्ञानाज्ञानकृतो विशेष इति ? तत्राह, अज्ञानी ह्येति ।—अज्ञानी नि  
यतः इत्येवम् आत्मानं जानाति तस्मात् अस्ति विशेष इति अत्राहते  
अन्वयः । ननु सुखाद्यात्मा स्वप्रकाशः कथं न संसारिणं परिस्फुरति  
अज्ञानेन तदंशस्यावृतत्वादित्याह, अज्ञानीति ।—अज्ञानस्य आश्रय  
विषयैक्यस्य औपपादितत्वात् अज्ञानी एव अज्ञानविषय इत्यर्थः  
तर्हि सुखात्मकत्वमेव, न भायात् विपरीतकर्तृत्वाद्यात्मनः, कुतो भानम् !  
तत्राह, भ्रान्त इति ।—अज्ञानवशात् अकर्त्राद्यात्माऽपि कर्तृत्वादिन  
प्रतीयते, “किम् अज्ञानस्य दुष्करम् ?” इति न्यायात् इत्यर्थः, अज्ञानाव  
स्थायां याथात्म्येन आत्मनोऽस्फुरणात् न तत्र मुक्तत्वमिति भावः ।  
अज्ञानकृतं विशेषमुपपाद्य ज्ञानकृतं तमुपपादयति, विद्वांस्त्विति ।—  
पूर्वविशेषादेतस्य विशेषस्य व्यावर्तनाय तु—शब्दः, विद्वांसु पुरुषार्थ-

तद्विरुद्धाकर्तृभोक्तसंसारिजरामरण-जन्मादिशून्य-  
स्वप्रकाश-सच्चिदानन्द-परिपूर्णस्वभावाशनायाद्य-  
तीतास्थूलानणुनेतिनेति-सत्यज्ञानादिलक्षणसर्व-  
जगदधिष्ठानभूतम् आत्मानम् आगमाचार्य्यस्वानु-  
भवैकवाक्यतया साक्षात्कृत्य अशेषदुःखनिदानम्  
अज्ञानं तत्कार्य्यं च बाधित्वा देशकालवस्तु-  
परिच्छेदशून्यपरिपूर्णानन्दविग्रहः स्वमहिम्ना

रूपो भवति इति अन्वयः । पुरुषार्थस्वरूपमाह—परिपूर्णानन्देति ।  
परिपूर्णत्वम् उपपादयति—देशकालेति । तस्य अपुरुषार्थत्वप्रयोजका-  
भावहेत्वज्ञानाभावमाह—अज्ञानं बाधित्वेति । अज्ञानं स्वरूपेण सदपि  
न अनर्थाय, सुषुप्तावदर्शनादिति, तत्राह, कार्य्यञ्च इति ।—बाधित्वेति  
पदेन अन्वयाय च-शब्दः ; बाधित्वा अज्ञान-तत्कार्य्यं कालत्रयेऽपि  
आत्मनि न स्त इति निश्चित्य परमपुरुषार्थो भवति इति अन्वयः ।  
सुखालभानं तर्हि कथं भासकाभावादिति ? तत्राह, स्वमहिमेति ।—  
स्वप्रकाशतया इत्यर्थः । अज्ञानस्य सकार्य्यस्य निवर्तने हेतुमाह—  
अशेषेति । सम्प्रति निवृत्तिसाधनमाह—आत्मानं साक्षात्कृत्येति ।  
साक्षात्करणे हेतुमाह, आगमेति ।—एतेन श्रवणादिप्रवृत्तिवैयर्थ्यं  
परिहृतम् । स्वग्राह्यत्वं महावाक्यस्य निषेधयति—आचार्य्येति । तस्य  
आप्तत्वद्योतनाय विद्वदनुभवं संवादयति—स्वानुभवेति । पदार्थज्ञान-  
पूर्वकं वाक्यार्थज्ञानमिति दर्शनाय तत्पदवाक्यम् आत्मस्वरूपमाह,  
सर्वजगदिति ।—अज्ञानवशात् सर्वजगदधिष्ठानत्वेन सम्पन्नमित्यर्थः ।  
इदानीं वास्तवमालनो लक्ष्यस्वरूपमाह, तद्विरुद्धेत्यादिना ।—पूर्वोक्त-  
कर्तृत्वादिपरामर्शार्थस्तच्छब्दः । अत एव आह, अकर्त्त्रित्यादिना ।—  
अकर्त्त्रिति नैयायिकमतव्युदासः । अभोक्तिति साङ्ख्यस्य । जरादि-  
शून्यमिति देहात्मवादस्य । स्वप्रकाशेति मौमांसकस्य । सदिति साध्यमि-



प्रतिष्ठितः परमपुरुषार्थी भवति । न च ततः  
परं कामयितव्यमस्ति, सर्वेषां कामानामात्म-  
प्राप्तिसौमत्वात् । (ह)

ननु आत्मसाक्षात्कारः श्रुतिजन्यः कथं  
स्यात्? इन्द्रियजन्यस्यैव ज्ञानस्य साक्षात्कार-  
त्वात्; शब्दस्य च परोक्षज्ञानजनकत्वस्वाभाव्यात् ।

कस्य । एवमितरपक्षेषु व्युदक्षेषु स्वमतमाह—परिपूर्णंति । तस्य अपुरुषार्थं  
व्युदाचष्टे—आनन्देति । एतस्य औपाधिकत्वं पराचष्टे—स्वभावेति  
सर्वत्र हेतुसूचनाय पुनर्विशिनष्टि, अशनायादीत्यादिना ।—अकर्तृ  
भोक्तृत्वेन असंसारित्वे हेतुः अशनायादीति । देहात्मवादनिरासे हेतुः  
—अस्थलेत्यादि । सद्रूपत्वे हेतुः,—सत्येति । स्वप्रकाशत्वे हेतुः,—ज्ञानेति ।  
सुखरूपत्वे परिपूर्णत्वे च—नित्यं विज्ञानमानन्दम् । ब्रह्मेत्यादिहेतुसङ्ग्रहात्  
आदिपदम् । तस्य परमत्वमुपपादयति, न च तत इति ।—आत्मलाभात्  
न परं विद्यते । “आत्मज्ञान आत्मकामः” इत्यादिश्रुतिसिद्धमर्थं हेतुत्वे  
आह—सर्वेषामिति ।

(क) आगमात् साक्षात्कृत्येत्युक्तमुपश्रुत्य तत् असहमानः शङ्कते, न  
इति ।—आत्मसाक्षात्कारो न शब्दजन्यः, साक्षात्कारत्वात्, घटादि  
साक्षात्कारवदित्यर्थः । अत्र विपक्षे बाधकं वदन् पूर्वप्रतिज्ञायां हेतु  
माह, इन्द्रियजन्यस्येति ।—ननु जन्यसाक्षात्कारत्वे इन्द्रियकरणकत्वं  
न प्रयोजकं, “दशमस्त्वम् असि” इतिवाक्यजन्यसाक्षात्कारस्यापि  
दर्शनात्? इति शङ्कां पराकर्तुम् एवकारः । तत्रापि न शब्दं  
दशमसाक्षात्कारमाधत्ते, किं तत्? दशमशरीरेन्द्रियसन्निकर्ष इति  
इन्द्रियजन्यत्वमेव साक्षात्कारे प्रयोजकमित्यर्थः । ननु अन्य  
व्यतिरेकयोरुभयत्रापि तुल्यत्वात् कथम् इन्द्रियमेव दशमसाक्षात्कार  
हेतुर्न शब्द इति? तत्राह, शब्दस्य चेति ।—तत्स्वाभाव्यञ्च अपरोक्षज्ञान  
हेतुत्वेन कापि अदर्शनादिति, इन्द्रियस्य च अपरोक्षज्ञानजनकत्व

न च अपरोक्षे आत्मनि शब्दस्यापि अपरोक्षज्ञान-  
जनकत्वमेव युक्तमिति साम्प्रतं, करणस्वभावस्य  
अन्यथाकर्तुमशक्यत्वात्, अपरोक्षयोग्येऽपि वङ्गादौ  
शब्दादिना परोक्षज्ञानस्यैव जननाच्च । न च  
परोक्षमपि ज्ञानमभ्यस्यमानमपरोक्षं भवतीति  
युक्तम्, अनुमित्यादौ तथा अदर्शनात्, उत्तरोत्तर-  
ज्ञानस्यापि शाब्दत्वाविशेषात् । न च मा अस्तु

स्वाभावं समुच्चैतुं च-शब्दः ; तथा च, शब्दस्वभावादेव न तत्र शब्दस्य  
करणता, किन्तु इन्द्रियस्य एवेति भावः । ननु वेदवाक्यं प्रमाणं तदा  
स्यात् यदि यादृश आत्मा तदाकारं ज्ञानं जनयेत् ; आत्मा च  
अपरोक्षः, तस्मात् अपरोक्ष आत्मसाक्षात्कारः श्रुतिजन्य इत्यनूद्य दूषयति,  
न च इत्यादिना ।—न च साम्प्रतमिति अन्यथः । तत्र हेतुः, करणेति ।—  
प्रमेयस्वभावापेक्षया स्व-स्वभावस्य अभ्यर्हितत्वात् तदन्यथाकरणमशक्य-  
त्वात् अयुक्तमित्यर्थः । किञ्च, ब्रह्मणोऽपरोक्षत्वमालेण तद्विषयकज्ञानस्य  
अपरोक्षत्वं न युक्तम्, अपरोक्षवङ्गादिविषयशब्दज्ञानस्य परोक्षस्य  
एव उभयसम्मतत्वादिति हेत्वन्तरमाह, अपरोक्षयोग्येऽपि इति ।—ततो  
न आत्मसाक्षात्कारः श्रुतिजन्य इति स्थितम् । तत्र इदम् आशङ्कते, ननु  
आत्मसाक्षात्कारेणैव प्रयोजनं, स यतः कुतश्चित् जायताम् । अभ्यस्य-  
मानञ्च परोक्षमात्मज्ञानम् अपरोक्षतया सम्पद्यते ; तथा च, तादृग्-  
ज्ञानाभ्यास एव आत्मसाक्षात्कारे हेतुरिति ये मन्यन्ते तन्मतं दूषयति,  
न चेति ।—तथा अदर्शनात् परोक्षज्ञानाभ्यासस्य अपरोक्षज्ञानजनकत्वा-  
दर्शनादित्यर्थः । किञ्च, आद्यं ज्ञानं यथा न अपरोक्षप्रत्ययमाधत्ते  
शाब्दत्वात्, तथा उत्तरज्ञानसन्तानोऽपि न तथा धास्यति, शाब्दत्वा-  
विशेषादिति हेत्वन्तरमाह, उत्तरोत्तरेति ।—अपि-शब्दो हेत्वन्तरद्योतकः ।  
ननु किं साक्षात्कारकरणाविचारेण, साक्षात्कारस्य निष्प्रयोजनत्वेन

अपरोक्षज्ञानम्, अपरोक्षभ्रमस्य अज्ञान-तत्कार्यस्य  
अनुच्छेदप्रसङ्गात् । तस्मान्नास्त्येव आत्मनि  
अपरोक्षज्ञानम् । (क)

अत्र वदन्ति—श्रवणाद्यभ्यासजनितशब्दज्ञान-  
समुद्भूतभावनाप्रचयसचिवमन्तःकरणमेव आत्म-  
साक्षात्कारे करणं, न च भावनाधीनसाक्षात्कारस्य  
मृतपुत्रसाक्षात्कारवदप्रामाण्यं, शब्दप्रमाणमूल-

अस्माभिरपि उपेक्षणीयत्वादिति ? न इत्याह, न चेति ।—न अयं स  
इति आप्तवाक्यजन्यपरोक्षज्ञानादपि भयकम्पादिनिवृत्तेर्दर्शनात् किम्  
अपरोक्षज्ञानं ? इति शङ्कितुः अभिप्रायः । अपरोचेति, दिङ्मोहादे-  
सत्यपि परोक्षज्ञाने भ्रमानुच्छेदवदपि अहं कर्त्ता भोक्तेत्याद्यपरोक्ष-  
भ्रमस्य विना आत्मसाक्षात्कारमनुच्छेदः स्यादित्यर्थः । नायं सर्प इति  
वाक्यादपि अपरोक्षमेव ज्ञानं जायते इति दृष्टान्तः । एवं पूर्वपक्ष-  
सिद्धान्तिमते साक्षात्कारस्य उपेक्षणीयत्वं पराकृत्य स्वयं करणा-  
निरूपणेन “सामग्र्यभावे फलाभावात्” इति न्यायेन अर्थात् प्राप्त-  
आत्मसाक्षात्काराभावम् उपसंहरति—तस्मादिति ।

(ख) पूर्वपक्षानुवादेनैकदेशिमतेन समाधत्ते—अत्रेति । न ताव-  
करणाभावात्, तदभावात् तदभावः, अन्तःकरणस्य तत्र करणत्वादित्याह  
—श्रवणादीत्यादिना । ननु न अन्तःकरणं तत्र करणं, सत्यपि तस्मिन्  
अविवेकिनां ब्रह्मात्मसाक्षात्कारादर्शनादिति ? तवाह, भावनेति ।—यद्य-  
केवलस्य चक्षुषः प्रत्यभिज्ञाहेतुत्वाभावेऽपि पूर्वानुभवसंस्कारवासित-  
तदैक्यप्रत्यभिज्ञाहेतुः, एवं केवलं मनः शुद्धात्मसाक्षात्कारजनकमभिभावना-  
विशिष्टं तज्जनकं स्यादित्यर्थः । भावनायां मूलानुभवविशेषमाह—  
शब्देति । विचारप्रयोजकानुभवं व्यावर्त्तयति—श्रवणेति । शब्दज्ञानेति  
विशेषणस्य प्रयोजनमाह—न च इत्यादिना । अत्रार्थं श्रुतिविरोध-

त्वेन विश्वासात् । न च “यतो वाचो निवर्त्तन्ते  
अप्राप्य मनसा सह” इति विरोधः, आगम-  
गम्यत्वेऽपि तुल्यत्वात् तस्य वाक्यस्य लौकिकशब्द-  
वैदिकसंस्कारासंस्कृतमनोग्राह्यत्वनिषेधपरत्वात् ।  
तन्न ; आगमस्यैव आत्मनि अपरोक्षज्ञानजनक-

आशङ्क्य निराचष्टे—न च इति । किमेतदेकदेशिनां चोद्यम् ? व्युत्थितस्य  
वेति ? नाद्य इत्याह—आगमेति । द्वितीयं प्रत्याह—तस्येति । तदेवं  
मनसः आत्मसाक्षात्कारे करणस्य सत्त्वात् न तदभाव इत्येकदेशिनां  
पूर्वपक्षे निरस्ते सम्प्रति परमसिद्धान्तौ एकदेशिमतनिषेधं प्रतिजानीते  
—तत् न इति । ननु दृश्यते तु “अग्रया बुद्ध्या मनसैव इद-  
माप्तव्यम्” इत्यादिश्रुतेरुक्तयुक्तेश्च मनसस्तत्र करणत्वं युज्यते, तत्  
कथं त्वया तन्निषिध्यते ? इति शङ्कित्वा तत्र हेतुमाह, आगमस्यैवेति ।  
—उक्तशङ्कानिवृत्त्यर्थमेव-कारः । अयम् अत्र आशयः,—मनसः आत्म-  
साक्षात्कारे करणत्वं यत् कल्प्यते, तत् किं क्वचित् शुद्धात्मनोऽन्यत्र  
साक्षात्कारे करणत्वं क्लृप्तमिति शुद्धात्मसाक्षात्कारेऽपि लाघवात् तदस्तु  
इत्युच्यते ? किं वा श्रुतिमात्रबलात् ? नाद्यः, तदनिरूपणात् ;  
तथा हि, न तावत् वाच्ये प्रत्ययोत्पत्तौ मनःकरणं, तस्य वहिर-  
स्वातन्त्र्यात् ; न अपि आन्तरङ्गसाक्षात्कारे, तस्य साक्षिमात्र-  
वेद्यत्वात् ; न अपि आत्मसाक्षात्कारे, तस्य इदानीं विचार्यमाणत्वात् ।  
सोपाधिकात्मसाक्षात्कारे मनःकरणत्वेन क्लृप्तमिति चेत् ? न, उपाधिर-  
ज्ञानम् ? अन्तःकरणं वा ? नाद्यः, सुषुप्तावज्ञानोपाधिकात्मनि साक्षात्कारो  
न स्यात्, मनसस्तत्त्वसत्त्वात् । न द्वितीयः, आत्माश्रयात्, आत्मनि  
साक्षात्काराय मनःप्रवृत्तौ उपाधित्वेन स्वस्यैव अपेक्षणात् । अन्तः-  
करणकार्यमेव उपाधिरिति चेत् ? न, तत्रापि अंगत आत्माश्रयात्,  
अन्तःकरणोपलक्षितत्वस्य विशेषणत्वोपलक्षणत्वाभ्याम् अनिरूपणात् ।  
न अपि श्रुतिमात्रबलात्, श्रुतेः सहकारितामात्रपरत्वेन करणत्वप्रति-



त्वात्, “तं तु औपनिषदं पुरुषं पृच्छामि” इति  
श्रुतौ आत्मनि एव औपनिषदत्वविशेषण-  
श्रवणात् । (ख)

तच्च इतराविषयत्वे सति तन्मात्रविषयत्वे  
समञ्जसम्, अन्यथा प्रमाणान्तराव्यावर्तकत्वे  
विशेषणवैयर्थ्यात् । लौकिकस्यापि वाक्यस्य  
“दशमस्त्वमसि” इत्यादेरात्मनि अपरोक्षज्ञान-  
जनकत्वस्यैव दृष्टत्वात् । प्रमाणस्वभावहानिः  
स्यादिति चेत् ? न ; प्रमेयानुसारित्वात् प्रमाण-  
स्वभावस्य, प्रमेयस्य च नित्यापरोक्षत्वात् । (ग)

पादकत्वादिति । आत्मसाक्षात्कारे श्रुतेः करणत्वे श्रौतलिङ्गमुदाहरति—  
तं तु इति ।

(ग) तत्र आगमस्य करणत्वे सामर्थ्यमुपपादयति—तच्चेति । न  
शब्दोऽपि न क्वचित् साक्षात्कारकरणत्वेन क्लृप्तः, कथं तत्र करणम्  
तत्राह, लौकिकस्येति ।—न च तत्र इन्द्रियं करणं, सत्यपि तस्मिन्  
दशमत्वापरिज्ञानात्, तद्व्यतिरेकेण अन्ये तमसि वाक्याद्दशमोऽस्मीति  
साक्षात्कारदर्शनात् ; न च तत् परोक्षज्ञानम्, अस्मीति प्रतीतिः अपरोक्षा  
कारत्वात् ; ततो व्यभिचारात् न इन्द्रियं तत्र करणमिति द्योतनात्  
एव-कारः । ननु एवं शब्दस्वभावविरोधः स्यात् ? इति शङ्कते, प्रमाणीति  
—प्रमाणस्य प्रमेयोपजीवकत्वेन तदनुरोध्येव स्वभावः, न स्वतन्त्रः कश्चि  
स्वभाव इति । न इति पूर्वपक्षनिषेधे हेतुमाह, प्रमेयेति ।—परोक्ष  
ज्ञानजनकस्वभावमसिद्धमिति भावः । कीदृक् तर्हि प्रमेयस्य आत्मन  
स्वभाव इति ? तत्राह—प्रमेयस्य चेति । अपरोक्षत्वं कदाचि  
घटादावपि इति विशिनष्टि, नित्येति ।—अपरोक्षैकरस इत्यर्थः ।

न च ज्ञानगतो धर्मोऽपरोक्षत्वं, यत्साक्षाद-  
परोक्षात् “ब्रह्मायमात्मा सर्वान्तरः” इति आत्मनो-  
ऽपि अपरोक्षत्वश्रवणात् । किं तत् अपरोक्षत्व-  
मिति चेत् ? वस्तुतः प्रमावव्यवहितत्वमेव ; तच्च  
प्रमातरि विश्रान्तं, यावत् यावत् प्रमातु-  
र्विप्रकृष्यते, तावत्तावत् परोक्षत्वोत्कर्षदर्शनात् ;  
तथा च, अपरोक्षस्वभावे आत्मनि परोक्षज्ञानं

(घ) ननु प्रमेयं न परोक्षैकरसं, न वा अपरोक्षैकरसम्, एकदैव  
वज्रादौ पुरुषभेदापेक्षया अनुमितिसाक्षात्कारविषयतया उभयरूपत्व-  
प्रतीतिः । न च विरुद्धं रूपद्वयमेकदा एकल सम्भवति, ततो न प्रमेयस्य  
स्वाभाविकौ तौ धर्मौ, किन्तु ज्ञानविशेषोपाधिकौ ? इति शङ्कित्वा  
दूषयति—न चेति । तत्र हेतुमाह, यत्साक्षादिति ।—साक्षादिति  
अव्यवहितं स्वरूपम् उच्यते । तच्च अव्यवहितत्वं गौणं श्रौतं ब्रह्मादावप्य-  
स्तीति तन्निवृत्तये विशिनष्टि, अपरोक्षादिति ।—अगौणादित्यर्थः ।  
आन्तरत्वमिन्द्रियमनःप्राणादेः अपि अस्तीति तद्व्यावर्चनाय विशेषयति,  
सर्वेति ।—ततश्च श्रुतिसिद्धमपरोक्षं ब्रह्मस्वरूपं, न तु औपाधिकमित्यर्थः ।  
तर्हि वज्रादौ उभयं विरुद्धमेकदा स्यादिति शङ्कितं दोषं परिहर्तुमपरोक्ष-  
स्वरूपजिज्ञासासुत्यापयति—किं तदिति । अपरोक्षस्वरूपमाह, वस्तुत  
इति ।—साक्षात्कारज्ञानविषयत्वव्युदासाय एव-कारः । कथं तर्हि  
विरोधपरिहार इति ? तत्राह, तच्चेति ।—चत्वर्यं । विश्रान्तं पर्यवसन्नं,  
प्रमातरि एव । अव्यवहितत्वस्य पर्यवसाने हेतुमाह, यावदिति ।—तथा च,  
वज्रादौ परोक्षत्वमेव मुख्यं, गौणं तु अपरोक्षत्वम्, आत्मसन्निधान-  
कृतत्वात् ; ततो न उभयमेकदा विरुद्धमिति भावः । ननु यथा  
घटादौ अनामत्वात् परोक्षैकरसे अपरोक्षत्वं गौणमपि वर्तते इति  
तत् आदाय इन्द्रियप्रमाणकत्वं, तथा प्रमातरि अपि परोक्षत्वमदाय

जनयन् वेदो भ्रान्तिमेव जनयेत्, अन्यथास्थितस्य  
अन्यथाबोधनात् । मोक्षसाधनीभूतस्य च आत्म-  
साक्षात्कारस्य मनोजन्यत्वे व्यभिचारिकरणजन्य-  
तया अप्रामाण्यप्रसङ्गः । (घ)

न च वेदमूलतया प्रामाण्यम्, अपरोक्षतया

शब्दः प्रवर्त्ततामिति ? न इत्याह, तथा च इति ।—गौणमपि परोक्षत्व-  
मात्मनि न सम्भवति, आत्मव्यवहितत्वस्य आत्मनि कल्पयितुमशक्य-  
त्वात् ; तथा च प्रमाणं भवन् वेदो विपरीतं स्वरूपं कथम् अनुभावयेत् ?  
अनुभावयन् वा कथं प्रमाणं स्यात् ? इत्यर्थः । इममेवार्थं व्यतिरेकेण  
आह—अन्यथा इति । एवं सपक्षं साधयित्वा एकदेशिमतमागमस्यैव  
आत्मनि अपरोक्षज्ञानजनकत्वादिति वाक्यस्थितैव-कारेण अस्माभिः  
उक्तभावेन प्राक् निराकृतम्, इदानीं तत्रैव हेतुन्तरमाह, मोक्षेति ।—  
“प्रमाव्याप्तं प्रमाणम्” इति तार्जिकाः सङ्गिरन्ते, मनश्च न प्रमाव्याप्तं, तस्य  
उपलब्धिभावहेतुत्वात् ; ततो व्यभिचारे मनसः न आत्मसाक्षात्कार-  
करणत्वं, तत्त्वे वा तज्जन्यसाक्षात्कारो भ्रमः स्यात्, नचैतत् युज्यते,  
सविलासाज्ञाननिवर्त्तकत्वात् ; न हि भ्रमोऽज्ञानं निवर्त्तयति, अति-  
प्रसङ्गादित्यर्थः ।

(ङ) ननु मनोमात्रं चेत् आत्मसाक्षात्कारं जनयेत्, तदा स्यादेव  
तत्र भ्रमत्वाशङ्का, न च एवं, तत्त्वमस्यादि वाक्यजन्यज्ञानसन्ततिसहायं हि  
मनस्तत्साक्षात्कारकरणं, तथा च, मूलप्रमाणशब्दसंवादात् अप्रामाण्य-  
शङ्कानिरासः ? इति पक्षं निषेधयति, न चेति ।—संवादाद्यं यथा  
ज्ञानं मनसा जन्यते, तथैव चेत् शब्देन जन्यते, तदा उभयोरन्यतरा-  
प्रामाण्यम्, अनधिगतार्थत्वाभावात् । अथ एतद्दोषपरिहाराय शब्दः  
परोक्षतया बोधयति, तथा सति तद्विसंवादात् अप्रामाण्यमित्यभिप्रेत्य  
हेतुमाह—अपरोक्षतयेति । ननु तत्त्वमस्यादि वाक्यं परोक्षज्ञानं जनयदपि  
अपरोक्षाकारमेव ज्ञानं जनयिष्यति, तदाकारस्य ब्रह्मात्मनि सत्त्वात्,

वेदेन अनवबोधनात्, वाङ्मनसातीतत्वश्रुति-  
व्याकोपाच्च । (ङ)

न च लौकिकविषयत्वं, मुख्ये बाधका-  
भावात् । न च श्रुतिविषयत्वेऽपि समानो  
दोषः, लक्षणायैव तद्बोधनात् । (च)

न च तर्हि संवादात् अप्रामाण्यं, धारावहनदुष्टिवत् प्रामाण्योपपत्तेः ?  
इत्याशङ्कं पराकर्तुं वेदेन इत्युक्तं, वेदो हि शब्दात्मा, स च न  
अपरोक्षाकारं ज्ञानमुत्पादयितुमलं, तस्य परोक्षाकारमालज्जानजनकत्व-  
स्वभावात् ; अन्यथा पर्वतो वज्रिभानिति प्रतिज्ञावाक्यात् परोक्षे वज्रो  
अयमित्याकारप्रसङ्गः ; तस्मात् परोक्षाकारज्ञानजननमेव शब्दस्वभाव  
इति । तदुक्तं सुरेश्वराचार्यैः,—

“स्वभावतोऽखिलं वाक्यं संसर्गालकमेव हि ।

परोक्षवृत्त्या च तथा वस्तु बोधयति स्वतः ॥”

इति आलसाक्षात्कारस्य मनःकरणकत्वे श्रुतिविरोधश्च दुर्वार इत्याह  
—वाङ्मनसेति ।

(च) ननु एतद्वाक्यं संस्कृतमनोविषयमित्युक्तमिति ? न इत्याह, न  
चेति ।—लक्षणाप्रसङ्गे, सा च मुख्ये सति बाधके युक्ता नान्यथा  
इत्यर्थः । ननु आगमकरणत्वेऽपि तस्य समानो दोष इति चेत् ? न,  
“वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्था” इत्यादिश्रुतिप्रामाण्यात् वेदान्तकरणत्वं  
ब्रह्मसाक्षात्कारस्य प्रतीयते, “यतो वाचो निवर्तन्ते” इति वाक्याच्च  
तन्निषेधः प्रतीयते, एवं विरोधे किमप्रामाण्यमन्यतरस्य स्यात् ? उभय-  
वाक्यार्थसमुच्चयस्वीकारो वा ? व्यवस्था वा ? विकल्पस्य क्रियायामेव  
सम्भवात् न उपन्यासः, न तावदन्यतराप्रामाण्यम्, उभयोरपि वेदवाक्य-  
त्वेन तुल्यत्वात् ; न वा तदर्थसमुच्चयः, विरुद्धयोस्तदयोगात् ; तस्मात्  
व्यवस्थया परिहर्तव्यो विरोधः, निषेधवाक्यमभिधातव्या शब्दप्रवृत्तिं  
तत्र निषेधयति, वेदान्तगम्यत्वानुवादवाक्यानि लक्षणाया तत्र शब्दप्रवृत्तिः,



ननु तत्त्वमस्यादिवाक्ये लक्षणेनैव न युक्ता,  
भागलक्षण्या एकदेशपरिग्रहे श्रुतार्थपरित्याग-  
प्रसङ्गात् । (छ)

न च पदयोः एकविभक्त्यन्तनिर्दिष्टयोः  
सामानाधिकरण्यपरामर्शान्तरं पदार्थयोरभेदो  
वाक्यर्थस्तावत् प्रतीयते, स च विरुद्धस्वभावयोः  
संसार्यसंसारिणोर्जीवपरमात्मनोर्न सम्भवतीति  
मुख्यार्थानुपपत्त्या लक्षणा युक्तेति साम्प्रतं, श्रुति-

मनुजानन्ति इति न कोऽपि विरोध इति शङ्कोत्तराभ्यामाह—न  
च इत्यादिना ।

(छ) लक्षणावृत्त्या ब्रह्मात्मैक्यसाक्षात्कारे तत्त्वमस्यादागमस्य करणतेति  
उक्तं । तत्र लक्षणावृत्त्या आत्मनि शब्दप्रवृत्तिमाक्षिपति—ननु  
इति । अयुक्तत्वे हेतुः, भागेति ।—अयमर्थः,—न तावत् इयं लक्षणा  
जहत्स्वार्था, एकदेशस्य आत्मनः परिग्रहात् ; न अपि अजहत्-  
स्वार्था, परोक्षत्वादिधर्मत्यागात् ; न अपि उभयरूपा, भागे  
एकदेशे, लक्षण्या शब्दप्रवृत्त्या, एकदेशस्य शुद्धचित्सुखात्मकस्य,  
परिग्रहे स्वीकारे, पदद्वयसामानाधिकरण्यवलात् श्रुतस्य परोक्षापरोक्ष-  
संसार्यसंसार्यभेदस्य परित्यागः स्यादिति ।

(ज) ननु सामानाधिकरण्यवलात् प्राप्तोऽपि पदार्थयोरभेदो विरुद्ध-  
त्वात् अयोग्य इति तदनुपपत्त्या “अङ्गं त्यजति पण्डितः” इति न्यायेन  
विरुद्धांशत्वागेन अविरुद्धम् अंशं स्वप्रामाण्याय लक्षयतु तत्त्वमस्यादिवाक्यं,  
को दोषः ? इति शङ्कित्वा दूषयति, न च इत्यादिना ।—न च साम्प्रतम्  
इति अन्वयः । सामानाधिकरण्यस्वरूपमाह, पदयोरिति ।—द्विवचनम्  
अविवक्षितम् । वैयधिकरण्यं व्यावर्त्तयति, एकेति ।—अत्र भिन्नप्रवृत्ति-  
निमित्तयोरित्यपि बोद्धव्यम्, अन्यथा पर्यायपदेषु एकविभक्तिकेषु

सिद्धे अनुपपत्त्यभावात् । न च विरुद्धस्वभावयो-  
र्भेदग्राहिमानान्तरविरोधेन अविरुद्धयोः अंशयोर-  
भेदो बोध्यते इति वाच्यं, श्रुतिविरोधेन भेद-  
ग्राहिप्रमाणस्यैव अप्रामाण्यात्, अन्यथा लक्षणाया  
अपि अखण्डाद्वितीयप्रत्यगात्मबोधनं न स्यात्,  
सकलभेदग्राहिप्रत्यक्षादिविरोधात् । तथा च,  
मुख्यार्थं न अनुपपत्तिः । न च शक्यलक्ष्ययोः  
सम्बन्धः, लक्ष्यस्य आत्मनोऽसङ्गत्वात् । न च

सामानाधिकरण्यप्रसङ्गात् । वेदेन उक्तम् गृहीतुं वयं समर्थाः, न तं  
पर्यनुयोक्तुम् । स चेत् वेदोऽसंसारि-संसारिणोरभेदं ग्राहयति, तर्हि स  
न अनुपपन्न इति न तदनुपपत्त्या लक्षणेति हेत्वर्थः । ननु लोकवेदाधि-  
करणन्यायेन वेदोऽपि लौकिकवाक्यविषयैव स्वार्थं ग्राहयति, लौकिकञ्च  
वाक्यं प्रमाणान्तरविरोधं विनैव अर्थबोधकं, विशिष्टयोर्भेदस्य च न अहम्  
ईश्वर इति प्रत्यक्षादिसिद्धत्वात् तयोर्भेदमुपेक्ष्य शुद्धचिन्मात्रभेदं लक्षणाया  
बोधयिष्यति वेदः ? इति शङ्कां पराचष्टे—न च इति । लौकिकवाक्यं  
स्वार्थबोधने मानान्तरविरोधम् अपेक्षते इति युज्यते, लौकिकत्वा-  
विशेषात् ; वेदस्त्वपौरुषेयत्वात् प्रबल इति स्वार्थविरोधि मानान्तरं  
बाधियते, ततो न स्वार्थानुपपत्तिरिति न एकदेशलक्षणेति पूर्वनिषेधे  
हेतुमाह—श्रुतीति । ननु यथाकथञ्चिदपि प्रमाणान्तराबाधेन यदि  
स्वप्रामाण्यमुपपद्यते, किमिति विना प्रयोजनमितरप्रमाणबाधनमिति ?  
तत्राह, अन्यथेति ।—अखण्डमसंसर्गि, यद्वितीयं सजातीय-विजातीय-  
स्वगतद्वैतरहितं, तदेव च प्रत्यक् सर्वान्तरात्मेति यत् प्रबोधनं, लक्षणाया  
तदपि न स्यात्, सकलसजातीयादिभेदावबोधकप्रत्यक्षादिभिः प्रमाणै-  
र्विरोधात् ; ततः प्रमाणान्तरबाधनं श्रुतेरावश्यकमिति पूर्वमेव मुख्यार्थ-  
विरोधि प्रमाणं बाध्यतां, न लक्षणाया अर्थान्तरपरत्वमित्यर्थः । किञ्च

असङ्गेन किञ्चित् सम्बध्यते, न च असम्बद्धो लक्ष्यते,  
तथा अदर्शनात् । न च सर्वथाऽनभिधेयोऽर्थो  
लक्ष्यते इति दृष्टं, लक्ष्यपदार्थे मूकताप्रसङ्गात्,  
तत्रापि लक्षणायां लक्षणाऽनवस्थाप्रसङ्गात् । (ज)

किञ्च, पदाभ्यामेकोऽर्थो लक्ष्यते ? अर्थद्वयं  
वा ? नाद्यः, एकपदवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, पदार्थ-  
वाक्यार्थयोरविशेषापत्तेश्च । विशेषे वा अखण्डो

“अभिधेयाविनाभूते प्रवृत्तिर्लक्षणेष्यते” इति वृद्धानां लक्षणास्वरूपविदां  
स्थितिः शक्यसम्बन्धिन्येव लक्षणा, न च अत्र शक्यसम्बन्धिता, शुद्धात्मनो-  
ऽसंसर्गित्वात्, तस्यैव च तत्र लक्ष्यत्वात् न तत्र लक्ष्येति हेत्वन्तरमाह—न  
च इत्यादिना । ननु यद्यपि लक्ष्यमसंसर्गि, तथाऽपि विशिष्टवाच्यं संसर्गि,  
इति तदेव लक्ष्येण बलात् संसृज्यतामिति ? न इत्याह, न च इति ।—  
सम्बन्धस्य उभयनिष्ठत्वादेकस्य असम्बन्धित्वे इतरमात्रनिरूप्यसम्बन्धायोगा-  
दित्यर्थः । तथेति स्वार्थसम्बन्धिनि लक्षणाया अदर्शनादित्यर्थः । किञ्च,  
लक्ष्यं चिन्मात्रमभिधेयम् ? न वा ? अभिधेयं चेत् तर्हि तदभिधानप्रवृत्ति-  
वच्छन्दे चिदात्मनि तत्त्वमित्यादिपदप्रवृत्तेः किं लक्षण्या ? द्वितीयमनूय  
दूषयति—न चेति । ननु लक्ष्येऽर्थे किमिति मूकता ? लक्षण्या पदादेव  
तदुक्तिसम्भवादिति ? तत्राह, तत्रापीति ।—लक्ष्योपस्थापकं पदं लक्षण्या  
यत् प्रवर्तते, तल्लक्ष्योपस्थापकपदेन अपि भवितव्यम् ; एवं तत्र तत्रापि इति  
अनवस्थेत्यर्थः ।

(झ) किञ्च “तत् त्वम्” इति पदयोर्लक्ष्यमेकम् ? भिन्नं वा ? आद्ये  
इतरपदवैयर्थ्यम्, एकेनैव पदेन लक्षण्या प्रत्यग्व्रक्षतादात्म्यरूपलक्ष्यसाक्षा-  
त्कारस्य सिद्धेरित्याह—किञ्चेत्यादिना । ननु किमिति इतरपद-  
वैयर्थ्यम्, उक्तसाक्षात्कारप्रमाणत्वसिद्धये अपेक्षितवाक्यत्वनिराहकत्वात् ?  
इत्याशङ्क्य हेत्वन्तरमाह, पदार्थेति ।—पदयोरेकार्थत्वे पदार्थान्तरत्वा-

वाक्यार्थो न स्यात् । अत एव न द्वितीयः,  
लक्षणाऽभावप्रसङ्गाच्च । न हि विरुद्धयोः अभेदा-  
नुपपत्त्या कृता लक्षणा भिन्नयोः अभेदे  
पर्यवस्यति । (झ)

किञ्च वेदान्ते तत्त्वमस्यादिवाक्यमेव प्रधानम्,  
इतरत् सर्वं तदुपकरणमेव ; तथा च, प्रधान-  
वाक्ये एव कथं लक्षणा ? तत्र असमवेतार्थत्वेन  
इतरत्वेव सा युक्ता, “गुणे तु अन्याय्यकल्पना”

भावेन संसर्गरूपवाक्यार्थ इतरो न स्यादिति तुल्यार्थकत्वात् पर्यायता  
प्रदयोः स्यादिति इतरस्मिन् पदे प्रयुक्तेऽपि वाक्यत्वं न स्यादित्यर्थः ।  
ननु यद्यपि सामान्यात्मना लक्ष्यमेकं, तथाऽपि तन्निष्ठविशेषमादाय  
पदान्तरप्रवृत्तेरपर्यायत्वात् कथं न वाच्यतेति ? तत्राह, विशेषे वेति ।—  
सामान्यविशेषसंसर्गित्वे अखण्डस्वरूपत्वक्षतेरित्यर्थः । लक्षणावैयर्थ्यं द्वितीये  
पक्षेऽधिको दोष इत्याह—लक्षणेति । ननु किमिति लक्षणाऽभावः ?  
भिन्नयोरपि तयोरभेदं लक्षणया करिष्यति वेद इति ? तत्राह, न ह्येति ।  
—तात्पर्यवृत्त्या बोधनं पर्यवसानं, प्रमाणं हि न उत्पादकं, किन्तु  
स्थितिज्ञापकम् ; न च भिन्नयोः अभेदो वास्तवोऽस्तीति लक्षणयाऽपि  
वेदः किं बोधयेत् ? इत्यर्थः ।

(ञ) तत्त्वमस्यादिवाक्ये लक्षणाऽभावं हेत्वन्तरेण उपपादयितुं भूमिका-  
माह, किञ्च इत्यादिना ।—अयमर्थः,—भूताय भव्यम् उपदिश्यते इति हि  
वेदान्तमर्यादा, ततो वेदान्तशास्त्र “तत्त्वमसि” “अयमात्मा ब्रह्म” इत्यादि  
महावाक्यानि सर्वशेषिसच्चित्सुखात्मकस्वरूपप्रतिपादकतया प्रधानवाक्यत्वं  
प्राप्नुवन्ति, तदितरश्रवणादिवाक्यानि तदपेक्षितार्थसमर्पकत्वात् तदुप-  
करण-तदङ्गभूतानि । भवतु महावाक्यस्य प्रधानत्वं, किं ततः ? तत्राह—  
तथा चेति । ननु को विशेषः, यत्र अनुपपत्तिस्तत्र एव लक्षणेति ?



इति न्यायात् । अत्र केचित् तत्त्वमस्यादिवाक्ये  
लक्षणा एव तावत् न अङ्गीक्रियते । न च  
विरुद्धयोर्जीवपरमात्मनोः सामानाधिकरण्यानुप-  
पत्तिः, रज्जुसर्पयोः द्वव एकस्य बाधेन अपि

तत्राह, तत्रेति ।—प्रधानानुगुणतया इतरव्याख्यानाय गुणवाक्ये एव  
लक्षणा युज्यते, न प्रधानवाक्ये इत्यर्थः । ननु वेदत्वाविशिष्टादत्तापि  
अस्तु लक्षणेति ? न, न्यायविरोधादित्याह—गुणे इति । अत्र एकदेशिनी  
वदन्ति तत्त्वमस्यादिवाक्ये लक्षणानिराकरणं न अनिष्टं, तत्र तस्य  
अनङ्गीकारात् इत्येकदेशिमतमुत्थापयति—अत्रेति । कथं तर्हि वेदान्तवाक्ये  
सामानाधिकरण्यं, भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तयोः पदयोरेकस्मिन् अर्थे वृत्त्य-  
भावात् ? न हि विना लक्षणां जीव-परमात्मनोरैक्यं सम्भावयितुमपि  
शक्यमिति सिद्धान्तिमतं दूषयति, न चेति ।—सामानाधिकरण्यमैक्यम् ;  
यद्वा—जीव-ब्रह्मशब्दाभ्यां तद्वाचके पदे लक्ष्यते, तयोः सामानाधिकरण्या-  
नुपपत्तिः, उक्तहेतोरित्यर्थः । अन्यथोपपत्तिं हेतुमाह, रज्जुसर्पयोः द्वेति ।  
—सर्पो रज्जुरिति तावत् पदद्वयात्मकं वाक्यं, तच्च एकाविभक्त्यन्तम्  
एकार्थञ्च, सर्पानुवादेन रज्जुविधानात् ; तद्विधानञ्च सर्पस्वरूपेण शक्यते  
कर्तुम् ; तथा च, सर्पस्वरूपं सर्पपदेन अनुवादव्याजेन अपवाध्य रज्जु-  
स्वरूपमात्मनवशिष्टमित्येक एव अर्थ इति तद्वृत्तिपदद्वयं यथा सामानाधि-  
करण्यं, तथा त्वमिति पदेन जीवमपवाध्य तत्पदेन अवशिष्टब्रह्मात्म-  
प्रतिपादनादुभयोः पदयोरेकार्थवृत्तित्वात् सामानाधिकरण्यमुपपन्न-  
मित्यर्थः । ननु एवमपि न एकार्थतापरम्, आत्मपदं यद्यपि चिदात्मन  
उपस्थापकं सत् तद्वृत्तिः, तथाऽपि त्वं-पदं जीवाभावोपस्थापकं, तथा च,  
भिन्नार्थयोरेकार्थे वृत्तिः कुत इति चेत् ? अभावस्य अधिष्ठानस्वरूपान-  
तिरेकात् । ननु साऽस्तु उभयपदे लक्षणा, तथाऽपि ब्रह्मपदस्य सा  
दुष्परिहारा, विशिष्टे शक्तस्य शुद्धोपस्थितौ लक्षणाऽपेक्षत्वादिति चेत् ?  
न, सत्त्वादिपदादिव तत्पदादपि शुद्धस्यैव उपस्थितेः । ननु तथाऽपि

तदुपपत्तेः । न च अनयोर्मध्ये कस्य बाध  
इति विनिगमकाभावे यदि परमात्मन एव  
बाधमाशङ्केत, तदा शास्त्रमपुरुषार्थे जीवे पर्यव-  
सितमिति न प्रमाणं स्यात् इति वाच्यं, “सत्यं  
ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इति मन्त्रवर्णात् ब्रह्मणः  
सत्यत्वे अवधारिते परिशेषात् जीवस्यैव संसारिणो  
बाधात् । (ज)

ननु कोऽयं जीवः ? चैतन्यम् ? जड़ो वा ?  
आद्ये ब्रह्मैव इति बाधानुपपत्तिः । द्वितीये  
घटादिवत् भोक्तृत्वानुपपत्तिरिति चेत् ? नैष  
दोषः, चैतन्याभासत्वेन तस्य प्रसिद्धजड़ाजड़-  
विलक्षणत्वात् । न च नीरूपस्य चैतन्यस्य

तत्त्वमसि वाक्ये जीवबाधो न युक्तः, तत्-पदबाधया जीवत्वविधानात्,  
तत्-पदार्थस्य पूर्वनिर्दिष्टत्वेन अनुवादाहत्वात् । ननु तर्हि “अयम् आत्मा  
ब्रह्म” इति वाक्ये का गतिः ? तत्र जीवस्यैव बाधप्रतीतिः ; तर्हि  
विनिगमनायां न हेतुरिति । यदि जीवपक्षपाती ब्रह्मण एव बाधमा-  
शङ्केत, तदा शास्त्रं प्रतारकवाक्यवत् अपुरुषार्थजीवस्वरूपतापर्य्ययकम्  
अप्रमाणं स्यादिति सिद्धान्तशङ्कामनूय दूषयति—न च इत्यादिना ।  
ब्रह्मपदार्थस्वरूपप्रमाणसत्यादिवाक्यविरोधात् मा विनिगमः, न वा  
जीवावशेषशङ्केति हेतुमाह—सत्यमिति ।

(ट) ननु किञ्चित् आत्मैव जीवः ? तदन्यो जड़ो वा ? इति दूषयति  
विकल्पयन् आशङ्कते—ननु इति । भोक्तृत्वेति ।—भोगस्य चित्रधानत्वा-  
दित्यर्थः । जीवो न ब्रह्म, अस्वप्रकाशत्वात् घटवत् ; नापि जड़ः,

आभासानुपपत्तिः, नीरूपस्यापि गगनस्य स्वच्छे  
जले आभासदर्शनात्, “रूपं रूपं प्रतिरूपो बभूव”  
इति श्रुतेश्च । तथा च, “इदं सर्वं यदयमात्मा”  
इति शास्त्रात् सर्वस्य अज्ञान-तत्कार्यस्य बाधे  
केवल आनन्दरूपः परमात्मैव अपवर्गे अवशिष्यते

भोक्तृत्वात्, व्यतिरेके घटवत् एव ; तस्मात् जडाजडविलक्षणो-  
ऽनिर्वचनीयो जीव इति स बाधार्ह एवेति । परिहरति, नैष दोषः,  
चैतन्याभासत्वेनेति ।—चैतन्यलक्षणरहितोऽस्वयम्भाश्रयात् भोक्तृत्वाच्च  
चैतन्यवदाभासमानत्वाच्च चैतन्याभास इति चैतन्यच्छाय इत्यर्थः । ननु  
चैतन्यस्य अरूपत्वात् तच्छायात्मा जीवो न युज्यते, न हि नीरूपस्य  
वायोः छाया क्वचित् दृष्टेति ? न इत्याह—न चेति । तत्र हेतुमाह—  
नीरूपस्यापि इति । ननु जले न गगनस्य आभासो नीरूपत्वादेव, कथं  
तर्हि जलनिष्ठतया तत्प्रतीतिः ? तद्वर्त्तमानं सविटकरादीनामारोपादिति  
ग्रहाण, ततो न चिदाभासो जीव इति ; न अत्यल्पे, अगाधे च जले  
महाकाशप्रतीतेरुपरिवर्त्तिगगनाभासस्य अकामेनापि स्वीकारात् । न हि  
विना उपरिवर्त्तिमहाकाशच्छायां तत्परिमाणमहन्त्वन्नो जले सम्भवति ;  
तस्मात् अल्पेव जले गगनाभास इति कथं न चैतन्याभासो जीवः ? इति  
युक्तिसिद्धं चिदाभासं जीवं श्रुत्याऽपि साधयति, रूपमिति ।—उपाधि-  
मुपाधिं प्रति इत्यर्थः । प्रतिरूपः प्रतिभासः, प्रतिच्छायेति यावत् । ननु  
संसारिणो जीवस्य बाधेऽपि न आत्मनो सुक्तिः उपपन्ना, बाध्यसंसारस्य  
समूलस्य अनर्थात्मनोऽनुच्छेदादिति ? न इत्याह, तथा चेति ।—  
स्वरूपानन्दवभासावरकाञ्चानादेरिदं सर्वमित्यादिवाक्येन बाधितत्वात्  
निरावरणानन्दात्मा सुक्तित्वेन अवतिष्ठते इति चैतन्याभासपक्ष एव  
श्रेष्ठानिति ।

अविद्योऽयं चिदाभासं जडाजडविलक्षणम् ।

जीवं ये बाध्यमित्याहुस्तानाचार्यो निषेधति ॥

इति न किञ्चित् अनुपपन्नम् । तन्न, बन्धमोक्षयो-  
र्वैयधिकारण्यापत्तेः, मोक्षार्थिप्रवृत्त्यनुपपत्तेश्च ; न  
हि अन्यस्य मोक्षार्थमन्यो यतते, न वा स्वनाशः  
पुरुषार्थः, न च दुःखनिवृत्त्या दुःखाभाव एव  
पुरुषार्थः । कस्य अयं पुरुषार्थः स्यात् ? स्वस्यैव  
बाधितत्वात् । न च जीवात्मा असत्यः, “अनेन

तन्नेति ।—भोक्ता तावज्जीव एव, अहं सुखीत्यादिप्रतीतेः, स्वसमवेतसुख-  
साक्षात्कारस्य च भोक्तृत्वात्, भोक्तृत्वञ्च न कर्तृत्वं विना, अकर्तुरभोक्तृ-  
त्वात्, कर्तृत्वञ्च न प्रमादत्वं विना, पूर्वं जानाति, तत इच्छति, ततः करोति  
इति सर्वजननीनत्वात् ; ततो नवविधोऽपि बन्धो जीवस्यैव, तद्बाधेन  
जगदुपादानाज्ञानबाधेन च परमात्मनोऽपवर्गो निरावयवसुखात्मनाऽव-  
स्थितिर्मुक्तिरिति । बन्धमोक्षयोर्वैयधिकारणप्रसङ्गे हेतुमाह—बन्धमोक्षयो-  
रिति । किञ्च, यदि जीवबाधः, तदा श्रवणादौ कः प्रवर्तते मोक्षार्थीति  
चेत्, कस्य मोक्षमिच्छति ? परस्य ? स्वस्य वा ? नाद्यः, विरोधात् ; न हि  
अन्यप्रयोजनाय अन्यो यतते इति किञ्चित् अपि दृष्टपूर्वमिति आह—  
मोक्षार्थि इत्यादिना । स्वस्य चेत्, तर्हि स्वनाशो वा पुरुषार्थः ? सुख-  
दुःखनिवृत्तिर्वा ? आद्यं निराचष्टे, न वेति ।—स किं स्वतः पुरुषार्थः ?  
उत पुरुषार्थसाधनम् ? नाद्यः, सुखदुःखाभावेतरत्वादिति वा-शब्दार्थः ।  
द्वितीयं निराचष्टे, न च इति ।—दुःखं हि जीवोपादानकम्, उपादान-  
नाशश्च उपादेयनाशे हेतुः इति आत्मनाशात् दुःखनिवृत्तिरिति भवति  
दुःखाभावः पुरुषार्थः, तत्बाधनमात्मनाशोऽपि तथेति न चेति अन्यः ।  
तत्र हेतुः, कस्येति ।—किं दुःखाभाव इत्येव पुरुषार्थः ? उत आत्मीय  
इति ? नाद्यः, शत्रुदुःखाभावस्यापि तत्त्वापत्तेः । न द्वितीयः, आत्मनो  
नष्टत्वात् कस्य पुरुषार्थः स्यात् ? इत्यर्थः । आत्मबाधमङ्गीकृत्य तत्र  
पक्षे मोक्षानुपपत्तिरुक्ता, सम्प्रति असत्यत्वाभावात् न बाध इति  
उपपादयति, न चेति ।—असत्य इति छेदः, कल्पितः न च इत्यर्थः ।



जीवेन आत्मना” इति सत्येन परमात्मना अभेद-  
श्रवणात्, “नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा” इत्यादिना  
भेदप्रतिषेधाच्च । न च स्वतः असंसारिस्वभावस्य  
परमात्मनः संसारिस्वभावजीवात्मताऽनुप-  
पत्तिः, अविद्याद्युपाधिसम्बन्धात् नभोनीलिमवत्  
उपपत्तेः । (ठ)

न च “रूपं रूपं प्रतिरूपो बभूव” इति  
वाक्यात् आभासरूपत्वं जीवस्येति वाच्यं, तच्च  
हि तत्तन्मनुष्यत्वाद्याक्रान्ततत्तच्छरीरसादृश्यस्यैव  
प्रतिरूपपदेन विवक्षितत्वात् । भवतु वा

सत्यत्वग्राहकमानाभावाद्वा जीवोऽसत्यः ? उत युक्तिवाधाद्वा ?  
असत्यत्वावेदकप्रमाणसङ्गावात् वा ? आद्यं पराचष्टे—अनेनेति । ननु  
जीव-परमात्मनोः अभेदमात्रं प्रतीयते, न जीवसत्यत्वं, तत् कथं न जीवः  
कल्पितः ? इत्याशङ्क्य सत्यं ज्ञानमिति आत्मपदार्थनिर्वचनसिद्धमात्म-  
स्वरूपमाह, सत्येनेति ।—तथा च, सत्यात्मनो जीवस्य असत्यत्वं बाधित-  
मित्यर्थः । ननु भेदग्राहिणि प्रत्यक्षे सति अभेदश्रुतिः उपचरिता ?  
इत्याशङ्क्य दूषणान्तरमाह, नान्योऽत इति ।—भेदस्य पारमार्थिकत्वे  
तन्निषेधो न स्यात् इत्यर्थः । सत्यत्वे जीवस्य युक्तिविरोधपक्षं प्रतिक्षिपति  
—न चेति ।

(ठ) जीवासत्यत्वग्राहिप्रमाणसङ्गावपक्षं निराचष्टे—न च रूपं  
रूपमिति । न च वाच्यमिति प्रतिज्ञायां हेतुमाह, तत्र हि इति ।—  
तत्तन्मनुष्यपशुपत्यादिशरीराणि द्विरावृत्त-रूप-शब्दार्थः, तत्तच्छरीरेण  
सादृश्यं प्रतिरूप-शब्दार्थः ? यथा मुद्रा-प्रतिमुद्रान्याये मुद्रासादृश्यमेव  
प्रतिमुद्राशब्देन उच्यते न अर्थान्तरं, तथा प्रतिरूप-शब्देन रूपसादृश्यमेव

प्रतिविम्बः, तथाऽपि नासत्यः, प्रत्यभिज्ञानेन विम्ब-  
प्रतिविम्बयोः अभेदग्रहात् । कथं तर्हि भेद-  
व्यवहारः ? एकस्मिन् एव स्वरूपे सर्वकल्पना-  
रहिते मुखचन्द्रादौ विम्ब-प्रतिविम्ब-स्वरूपमिति  
विविधव्यवहारस्य उपाध्यनुप्रविष्टत्वारोपानन्तरं  
दर्शनात् ; तस्मात् तत्-त्वमस्यादिवाक्ये बाधायां  
सामानाधिकरण्यमिति कल्पना वेदवाच्या न

उच्यते, न आभास इत्यर्थः । यथाऽऽहुः,—“देहं देहं प्रविष्टः संसर्गदेहा-  
कारतामगात्” इति प्रतिरूप-शब्दस्य दर्पणमुख्यादौ रूढस्य कथमन्यार्थत्व-  
कथनम् ? तत्राह—भवतु इति । तर्हि दर्पणमुख्यमसत्यमेवेति तद्वज्जीवो-  
ऽपि कथं सत्य इति ? तत्राह, तथाऽपि इति ।—तदेव इदं मुखमिति  
प्रत्यभिज्ञानुरोधाद्विम्बप्रतिविम्बयोः अभेदे सत्यविम्बालोकत्वात्  
प्रतिविम्बमसत्यं कथं स्यात् ? इत्यर्थः । आभासस्तु उपाधिगतत्वं, तच्च  
न जीवः, किन्तु जीवधर्मः, जीवस्वाभासविविक्ता चिदेव, ततो नासत्य  
इति भावः । तदुक्तं—

“उपाधिरन्तःकरणत्वंसर्वे जीवत्वमाभासनमत्र तद्वत् ।

तदन्विता चित्प्रतिविम्बमेवमनन्वितां तामिह विम्बमाहुः ॥”

इति । आभासनमाभास इत्यर्थः । ननु प्रतिविम्बरूपो जीवो विम्बमेव  
चेत्, कथं तर्हि विम्बं प्रतिविम्बं स्वरूपं चेति भेदव्यवहारः ? इति शङ्कते  
—कथमिति । एकत्वेऽपि भेदव्यवहारस्य उपाध्यन्वयव्यतिरेकानुविधायि-  
त्वात् न शङ्केति हेतुमाह, एकस्मिन् एवेति ।—भेदाभेदमतव्युदासाय  
एव-कारः । ननु एकस्मिन् इत्ययुक्तं, तस्य अनेकप्रपञ्चालोकत्वात् ? तत्राह,  
सर्वेति ।—अज्ञानवशात् अनेकरूपत्वेऽपि स्वरूपं वस्तुतः कल्पनारहित-  
मिति अभिन्नमेव तत् इत्यर्थः । जीवस्य अनाभासत्वे सिद्धमर्थसुपसंहरति  
—तस्मात् इति । यद्वा—भवतु सत्यो जीवः, तथाऽपि सामानाधिकरण्यं  
बाधायां किं न स्यात् ? इति आशङ्कासुपसंहारव्याजेन परिहरति, तस्मात्

न्याय्या । अतो लक्षणाया परिपूर्णसच्चिदानन्द-  
प्रत्यगात्मावबोधनम् अनुपपन्नमिति । (ठ)

अत्र उच्यते— (ड)

“विरुद्धयोरभेदो हि न वेदेन प्रमीयते ।

अनन्यगतिकत्वेन मानान्तरस्य बाधनम्” ॥४३॥

इति ।—बाधविरोध्येव सत्यमिति कथं तस्य बाध इत्यर्थः । ननु  
किमिति इयं कल्पना वेदवाच्या ? वेदिकैरेव एकदेशिभिः स्वीकारादिति,  
नेत्याह—न न्यायेति । एवमेकदेशिनं सिद्धान्तिसुद्रया पराकृत्य लक्षणा-  
निरासपक्षमुपसंहरति, अत इति ।—पूर्वाक्तलक्षणाऽनुपपत्तिहेतुसूचनायो-  
ऽतः शब्दः ।

(ड) अखण्डार्थपरत्वं हि पदयोर्लक्षणां विना ।

निर्णीयित्वं तन्माचार्यः पूर्वपक्षं निषेधति ॥

—अत्र उच्यते इति ।

महावाक्यनिष्ठपदे लक्षणाऽभावः किं सुख्यार्थानुपपत्त्यभावात् ?  
अखण्डार्थे तात्पर्याभावात् वा ? आद्यं निषेधति, विरुद्धयोः इति ।  
—संसार्थसंसारिणोः अभेदस्य प्रत्यक्षादिविरोधात् अयोग्यतया वेदेन  
प्रमापयितुमशक्यत्वात् सुख्यार्थस्य अनुपपन्नत्वात् तन्मूलका लक्षणा स्यात्  
एवेत्यर्थः । द्वितीयं निराचष्टे, हीति ।—अखण्डैकरसे तात्पर्यग्राहक-  
प्रवृत्तिविधिलिङ्गस्य सत्त्वात् तस्य च अतिप्रसिद्धित्वात् तात्पर्याभावात् न  
लक्षणाऽभाव इत्यर्थः । ननु “पूर्वापरविरोधे पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतवित्”  
इति न्यायेन ब्रह्मालनोरभेदसिद्धये च सर्वभेदग्राहिमानबाधस्य अवश्यं  
यक्तव्यत्वात् संसार्थसंसारिभेदग्राहि मानं बाधित्वैव तयोरेकं वेदो  
बोधयतु, ततः कथं सुख्यार्थानुपपत्तिरिति ? तत्राह, अनन्येति ।—परिपूर्ण-  
ब्रह्मालैकरसाखण्डार्थसिद्धये यत् सर्वमानान्तरस्य बाधनं, तदनन्यगतिक-  
तया ; यत् तु कथमपि प्रमाणान्तराबाधेन स्वार्थसिद्धिर्भवति तत्र तद्वाचो-

यदत्र उक्तं, मुख्यार्थानुपपत्त्यभावात् न लक्षणा इति, तत् न ; विरुद्धयोर्जीव-परमात्मनोः अभेदस्य प्रमाणेन बाधितत्वात् ; न हि विरुद्धयोः अभेदः क्वचित् प्रमाणेन दृष्टः, न च मानान्तरस्य वेदेन बाधितत्वात् न अनुपपत्तिः ; न हि बाध्यमित्येव बाध्यते, किन्तु स्वविषय-सिद्धान्त्यथाऽनुपपत्त्या ; इह तु वृत्त्यन्तरेण अपि तदुपपत्तेर्मुख्यार्थे अनुपपत्तिरेव, अन्यथा सर्वत्र लक्षणोच्छेदप्रसङ्गः । लोकेऽपि निश्चितप्रामाण्ये एव लक्षणा ; तथा च, तादृशवाक्यविरोधेन विरोधिमानान्तरस्य बाधितत्वात् अनुपपत्त्यभावात् न लक्षणा स्यात् । (ठ)

नोचितः ; तथा च, मानान्तरमनपबाध्य तदनुरोधेन मुख्यार्थानुपपत्तिमालोच्य वेदो लक्षणया प्रत्यग्-ब्रह्मणोरैक्यमवबोधयतीति सिद्धा तत्र लक्षणा इत्यर्थः ॥ ४३ ॥

(ठ) पूर्वपक्षमनूय हूषयन् श्लोकं व्याचष्टे—यदत्र उक्तमित्यादिना । ननु विरुद्धयोरपि अभेदो रूप्यश्रुतिकादौ दृष्ट इति ? तत्राह—प्रमाणेनेति । इह तु इति तत्-त्वमस्यादिवाक्ये । वृत्त्यन्तरेण लक्षणावृत्त्या इत्यर्थः । तदुपपत्तेः प्रत्यग्-ब्रह्मणोरैक्यपरत्वोपपत्तेः, तत्-त्वमस्यादिभिर्न प्रमाणान्तरबाध इति शेषः । प्रमाणान्तराबाधकफलमाह, मुख्यार्थे इति ।—ततो लक्षणा सिद्धेति भावः । प्रमाणान्तरविरोधेन मुख्यार्थानुपपत्त्यनन्तरणे विपक्षे बाधकमाह—अन्यथेति ।



न च लक्ष्यार्थस्य असङ्गस्य वाच्यार्थेन  
सम्बन्धानुपपत्तिः, स्वतोऽसङ्गस्याप्यविद्यान्तःकर-  
णाद्युपाधिसंसर्गस्य अविद्याधारोपितस्य दिवाम्ब-  
परिकल्पितसवित्तमःसंसर्गवत् उपपत्तेः । (ग)

कल्पितसम्बन्धेन लक्षणा पारमार्थिकी न  
स्यात् इति चेत् ? न उच्चैर्वाच्यम्, अद्वैत-  
विरोधेन एव द्वैतस्य असत्यत्वेऽपि अद्वैतवादिनां  
सिद्धान्तविरोधस्यातिस्पष्टत्वात् । (त)

न च लक्ष्यपदार्थं भूकताप्रसङ्गः, पदार्थ-

(ग) शुद्धस्य सर्वासङ्गिनी ब्रह्मात्मैक्यस्य लक्ष्यत्वप्रयोजकरूपभावात्  
न तल लक्षणेति पूर्वोक्तमनूय दूषयति, न च इति ।—वाक्ये लक्षणाभि-  
कारौ कल्पयति, तत् कल्पनञ्च तत्त्वसाक्षात्कारोत्तरम् ? प्राक् वा ? नाद्यः,  
वैयर्थ्यात्, अन्योऽन्याश्रयापत्तेश्च । साक्षात्कारोत्तरं कल्पना, कल्पनोत्तरञ्च  
साक्षात्कार इति लक्षणाया योग्यतासम्पादकत्वेन वाक्यार्थप्रतीतौ कारण-  
त्वात् । द्वितीयश्चेत्, तर्हि वाच्यसंसर्गः सुसम्पाद्य इत्याह, स्वत इति ।—  
अयमर्थः,—अविद्योपाधिकं चैतन्यं तत्-पदवाच्यम्, अन्तःकरणोपाधिकञ्च  
लक्ष्यपदवाच्यं, ताभ्यां लक्ष्यस्य प्रत्यग्-ब्रह्मैक्यस्य तत्त्वसाक्षात्कारात्  
प्रागवस्थायासमविद्याया विरोध्यभावेन सत्त्वात् तत्कल्पितः सम्बन्धोऽपि  
वर्तते इति तदुपाधिके कथं न लक्षणा ? इति ।

(त) ननु कल्पितसम्बन्धमूललक्षणाया अपि कल्पितत्वात् वस्तुत्वं न  
स्यात् ; तथा च, तन्मूलवाक्यार्थसाक्षात्कारोऽपि कल्पितः स्यात् ?  
इति शङ्कते—कल्पितेति । तद्वैतनानिष्टमित्युपहासव्याजेन आह—न  
उच्चैरिति ।

(थ) ननु पदालक्ष्यस्य उपस्थितिरस्ति ? न वा ? नास्ति चेत्, तर्हि  
भूकतेति यदुक्तं, तदनूय दूषयति—न च इति । सत्यादिपदादेव लक्ष्योप-

प्रतिपादकविज्ञानमानन्दं ब्रह्म इत्यादिनैव तत्-  
पदार्थप्रतिपादनात् ; तत्र च लक्षणाभावात् न  
अनवस्था, न च ज्ञानत्वादिसामान्यवैशिष्ट्ये  
निर्धर्मकलक्ष्यपदार्थासिद्धिः, नानोपाधिसम्बन्ध-  
व्यक्त्यतिरिक्तसामान्यानभ्युपगमात् ; अनुगतव्यव-  
हारस्य अनुगतव्यक्त्या एव उपपत्तेः, प्रतिविम्बेषु

स्थितेरिति हेतुमाह—पदार्थेति । ननु सत्यादिपदं ब्रह्मात्मनि अभिधया  
प्रवर्तते ? लक्षण्या वा ? इति विकल्पा उभयथाऽपि दूषितं, तत्र लक्षण्या  
सत्यादिशब्दानां ब्रह्मणि प्रवृत्त्यनङ्गीकारेण तत्पक्षदोषस्य अपरिहरणीयत्व-  
माह—तत्र चेति । ननु सत्यादिपदम् अभिधया ब्रह्मणि प्रवर्तते इति  
पक्षो न युज्यते, तत्-त्वमस्यादिपदेष्वपि तथा प्रसक्तेरिति चेत् ? न,  
भोक्तृत्व-कर्तृत्वापरोक्षत्वादिविशिष्टे त्वं-पदस्य शक्तिग्रहात् त्वं-पदशब्दो  
तादृशस्यैवोपस्थितः ; एवं तत्-पदेऽपि बोद्धव्यम् । ननु एवं सत्यत्व-ज्ञान-  
त्वादिति सत्यादिशब्दप्रवृत्तेर्न ततो लक्ष्यं शुद्धं ब्रह्मात्मैक्यं प्रतीयते  
इति ? न इत्याह—न च इति । तत्र हेतुमाह, नानेति ।—अयमर्थः,—  
ज्ञानशब्दस्य हि न तावत् ज्ञानव्यक्तौ सङ्गतिग्रहः, आनन्त्यव्यभिचार-  
दोषात् । ज्ञानत्वसामान्यवतीषु व्यक्तिषु चेत्, तत् किं क्लियपदार्थ-  
वादिनो मतमेतत् ? जातिमात्रपदार्थवादिनो वा ? उभयथाऽपि ब्रह्मणो  
वाच्यत्वाच्चतिः ; तथा हि, सामान्यं हि नानाव्यक्तिषु अनुगतं, तास्वैव  
अनुगतव्यवहारहेतुः स्वीक्रियते, तच्च ज्ञानत्वसामान्यं ब्रह्मणो न भिन्नम् ;  
नानासु भिन्नेषु उपाधिषु ज्ञानत्व-व्यक्तित्वेन स्वीकृतेषु सम्बन्धानुगताया  
व्यक्तिर्व्यज्यते ? न वेति ? व्यक्तिश्चेत्, तदन्यस्य तद्विन्नस्य सामान्यस्य  
अनभ्युपगमात् निष्प्रयोजनत्वात् ; ततश्च उभयमतेऽपि ज्ञानत्वस्थानीयं  
शुद्धं ब्रह्मैव वाच्यमिति । एवं सत्यादिपदेऽपि ऊह्यम् । जातिनिष्प्रयोजन-  
त्वमुपपादयति—अनुगतेति । अनेकोपाधिषु सम्बन्ध्या व्यक्त्या उपाधिषु  
अनुगतव्यवहारोपपत्तौ दृष्टान्तमाह, प्रतिविम्बेष्विति ।—यथा दशसु

विम्बवत् । त्वमर्थस्तु उक्तविधया साध्यादिपदेन  
वक्तुं शक्य एव । (थ)

जलपात्रेषु दश चन्द्रप्रतिविम्बाः प्रतीयन्ते, तत्रापि अयं चन्द्रोऽयं चन्द्र इति  
अनुगतव्यवहारः, स च न चन्द्रत्वजातिगतः, तत्र व्यञ्जनाभावेन चन्द्र-  
जात्यनभ्युपगमात् ; उपाधीनाञ्च अननुगतत्वात् सर्वोपाधिषु अनुगता  
या चन्द्रव्यक्तिः, तथैव तत्र अनुगतव्यवहारः क्रियते ; तद्वदन्तःकरणवृत्तिषु  
अभिव्यक्ता या चैतन्यात्मकब्रह्मव्यक्तिः, तथैव तत्र अनुगतव्यवहारः सम्पाद्यते  
इति व्यर्थो ज्ञानत्वजातिस्वीकार इति । एतेन सत्यत्वादिजातिरपास्ता ।  
ननु सत्यादिपदैस्तदर्थोपस्थितावपि त्वं-पदलक्ष्यापस्थितिः कुत इति ? न  
च सत्यादिपदादेव तदुपस्थितिः, ब्रह्मपदसामानाधिकरण्यादिति तत्राह,  
त्वमर्थस्तु इति ।—त्वं-शब्दस्य लक्ष्याऽर्थ इत्यर्थः । आदिपदेन प्रत्यगादिशब्द-  
माह, उक्तविधयेति ।—अज्ञानानि अनेकानि सचित्कानि चित्पाधान्येन  
साक्षिपदवाच्यानि, सामासाज्ञानेषु व्यक्तिस्थानीयेषु सम्बद्धा चैतन्यव्यक्तिः  
तदवच्छेदकत्वेन घटत्वादिवत् वाच्या ; तथा च, साक्षिपदात् चैतन्यस्य  
इत्यनुपस्थितिसम्भवात् तदंशेऽपि न मूकता इत्यर्थः । ननु एवं सत्य-ज्ञान-  
साध्यादिपदः अनेकव्यक्तिस्थानीय-सचित्कोपाधिसामान्यस्थानीयब्रह्म-  
चैतन्यस्य उपस्थितौ कथं तत्-त्वं-पदलक्ष्ययोः अखण्डत्वसिद्धिरिति चेत् ?  
तदेतन्न नैयायिकचोद्यं, “पशुना यजेत” इत्यत्र पशुपदात् त्रितयोपस्थितेर-  
विशेषेऽपि योग्यतया यागसाधनत्वं यथा पशुव्यक्तेरेव न जातेः, तथा  
प्रकृतेऽपि इति न किञ्चित् अनुपपन्नम् । मौमांसकस्य चैतन्यमेव न  
सम्भवति, जातिमात्रस्यैव पदार्थत्वात् ; तथा च, व्यक्तिस्थानीय-  
सामासोपाधिसम्बन्धिब्रह्मचैतन्यस्य एव सामान्यस्थानीयस्य सत्यादि-  
साध्यादिपदेभ्यः उपस्थितेः तत्-त्वमस्यादिवाक्यं तदादाय कथं न  
अखण्डार्थं पर्यवसितमिति । ननु तथाऽपि सत्यादिसाध्यादिपदानां  
तत्-त्वमस्यादिपदलक्ष्ये शुद्धे मुख्यया अभिवधया वृत्त्या वृत्तिर्न युक्ता, “यतो

वाचो निवर्तन्ते” इत्यादि श्रुतिविरोधात्, सम्प्रदायविरोधाच्च ; यथाऽऽहुः,—

“तत्-त्वं-पदार्थविषयो नय एव योज्यः

सत्यादिवस्तुनि न तत्र विशेषकल्पः ।

सत्यादिशब्दविषयाः शब्दलासदर्थ-

भागेषु लाक्षणिकवृत्तिरपीह तुल्या ॥”

इति ? मैवम् ; तथा हि, न तावत् श्रुतिविरोधः, सा हि अभिधावृत्तिं निषेधन्ती शुद्धेऽविद्या-तकार्यानुपरक्ते निषेधति ? उताहो तदुपरक्तेऽपि इति ? आद्ये नानिष्ठापत्तिः, सुक्तवस्थायां शुद्धे ब्रह्मणि पदप्रवृत्तेरनभ्युपगमात् । उपाध्युपरक्तेऽपि इति चेत् ? न, तत्र अदोषात् । कथं तर्हि शुद्धचित्मात्रलक्ष्यस्वरूपोपस्थितिरिति चेत् ? न, उपाधेस्तदस्थतया अभिव्यक्तोऽदोषेण अग्रवेशेन शुद्धसच्चित्सुखालम्बैकरसस्य तत्-त्वमसीति पदद्वयलक्ष्यस्य सत्यादिपदेभ्यः उपस्थितिसम्भवात् ; यथा धेनु-पदं गोत्वोपहितव्यक्तिशक्तमपि गोत्वं तदस्थतया वाच्यकोटौ अग्रविष्टमिति धेनुशब्दात् व्यक्तिविशेष एवोपतिष्ठते न गोत्वमिति, तद्वदिति न श्रुतिविरोधः । यच्च सम्प्रदायविरोध इति, सत्यं, तैरपि सम्प्रदायविद्भिः श्रुतिविरोधपरिहारायैव वेदान्तपदेषु लक्षणा स्वीकृता, स विरोधोऽस्मदुक्तप्रकारेणापि चेत् परिहर्तुं शक्यते, किमिति लक्षणाश्रयणं सत्यादिपदे ? मुख्ये सम्भवति लक्षणाया अन्याय्यत्वात् । न च एवं तेषामज्ञताऽऽपत्तिः, उपायस्य उपायान्तरादूषकत्वात्, तेषामपि श्रुतिविरोधपरिहारस्यैव प्रयोजनत्वात् ; स च यद्वा यथा उपपद्यते तथा तथा युक्तिः कल्पयितव्येति तेषामभिप्रायादिति सर्वमनवद्यम् । यदा च अज्ञानमेकं तदुपरक्तं चैतन्यं साक्षीति, तदा अज्ञानमुपाधिं तिरस्कृत्य शुद्धमेव चैतन्यं त्वं-पदलक्ष्यं साक्षिपदादुक्तन्यायेन उपतिष्ठते इति बोद्धव्यम् । इमं च सर्वमभिप्रायं प्रकटयितुमाचार्यो नानोपाधीत्यादिवाक्ये सामान्यस्य व्यक्त्यपेक्षत्वात् उपाधिपदस्थाने व्यक्तिपदे दातव्येऽपि यतस्तदुपेक्ष्य उपाधिपदं प्रयच्छति, ततो विद्म उपाधेरन्यत्र वाच्यकोटौ अग्रवेशवदिहापि शुद्धमेव सत्यादि-पदं वाच्यकोटौ प्रविशति, न अज्ञानादि इति न अस्मदीय आचार्य उपालम्भमर्हतीति ।



न च साक्षिणि विप्रतिपत्तिः, सर्वप्रमाण-  
व्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात् । अज्ञातस्य अप्रमाविषयस्य  
साक्षिव्यतिरेकेण सिद्धाभावात् प्रमाणसिद्धत्वे  
अज्ञानस्य निवृत्तिर्न स्यात् ; तथात्वे वा प्रमाण-  
वैयर्थ्यात् ; प्रमाणकृतातिशयाभावात् भ्रमसिद्धस्य  
प्रमाणविषयत्वविरोधात् । तथा च, प्रमाणप्रवृत्तेः  
पूर्वमेव अज्ञातत्वेन साक्षिणा साधितमेव प्रमेयं

(६) ननु कः साक्षी ? न तावत् परः, तस्य असङ्गत्वेन साक्षित्वानुप-  
पत्तेः ; न हि विना साक्ष्यसम्बन्धं लोके कश्चित् साक्षी प्रसिद्धः ; न अपि  
जौवः, तस्य भोक्तृत्वेन साक्षित्वानुपपत्तेः, उदासीनस्यैव साक्षित्वात् ;  
न च आभ्यासिनः कश्चित् सम्भवति, अप्रसिद्धत्वात् ; तत्राह—न च इति ।  
साक्ष्यभावः किं प्रमाणाभावात् ? निष्प्रयोजनत्वाद्वा ? नाय इत्याह—  
प्रमाणेति । प्रमाणव्यवहाराभावः साक्ष्यभावे स्यात्, कथम् अनधिगतार्थ-  
गन्तुं हि प्रमाणम् ? तत्र अर्थस्य प्रमाणविषयत्वेन सम्मतस्य अनधिगतत्वं  
कुतः सिद्धम् ? किं प्रमाणात् ? उत अस्मात् ? उत स्वतः ? अन्यतो वा ?  
आद्यं निरस्यति, अज्ञातस्येति ।—अप्रमाविषयस्येति हेतुगर्भं विशेषणं,  
प्रमाविषयत्वायोग्यस्य इत्यर्थः । एतदेव स्पष्टयति, प्रमाणेति ।—प्रमाणस्य  
विषयानिवर्तकत्वात् इत्यर्थः । तथा अस्तु इति वादिनं प्रति बाधक-  
माह—तथात्वे वेति । वैयर्थ्यमुपपादयति, प्रमाणेति ।—अतिशयो हि  
अज्ञाननिवृत्तिः, सा चेत् न प्रमाणात्, किं तेन ? इत्यर्थः । विषयाव-  
भास एव प्रमाणफलमिति चेत् ? न, सत्यज्ञानलक्षणावरणे विषयाव-  
भासायोगादिति अज्ञातत्वं न प्रमाणविषय इत्यर्थः । अमादज्ञातत्व-  
सिद्धिं पराचष्टे, भ्रमसिद्धस्येति ।—अज्ञातत्वसिद्धेर्भ्रमत्वं विषयाज्ञातत्व-  
बाधादेव वाच्यं, तथा च, तादृशि प्रमाणं कथं प्रवर्तताम् ?  
विषयासत्त्वादित्यर्थः । न अपि स्वतः, जडत्वात्, तत्त्वं च अनात्मत्वात् ।

प्रमाणं विषयीकरोतीति युक्तम् ; अतो न अत्र  
विप्रतिपत्तिः । (द)

तथा च सुरेश्वरः,—(ध)

“प्रमाणमप्रमाणं वा प्रमाभासस्तथैव च ।

कुर्वन्त्येव प्रमां यत्र तदसम्भावना कुतः ? ॥४४॥

न च पदयोरैकार्थत्वानेकार्थत्वविकल्पः,  
एकार्थत्वेऽपि वाक्यप्रमाणजन्यस्यैव ज्ञानस्य भेद-  
भ्रमनिवर्त्तकत्वात् । न च एकपदवैयर्थ्यं, तेन

अन्यतश्चेत्, स एव तर्हि साक्षीति सिद्धः साक्षी इत्याह, तथा  
चेति ।—एतेन निष्प्रयोजनत्वं प्रत्याख्यातम् । साधितं बोधितम् । ततः  
प्रमाणान्वयानुपपत्त्या सिद्धः साक्षी न विप्रतिपत्तिमर्हतीति उपसंहरति  
—अत इति ।

(ध) अत्रार्थे आप्तवाक्यमुदाहरति—तथा च इति ।

अत्र प्रमाणस्य साक्षिसाधकत्वमुक्तं, तथा मिथ्याज्ञानं संशयज्ञानञ्च  
न प्रमाणात् सिध्यति, विरोधात् ; तदात्मकवृत्तेर्जडत्वात् न स्वप्रकाशता ;  
न भ्रमात्, तस्यैव भानस्य विचार्यमाणत्वात् ; तस्मात् साक्षिणैव तयोः  
सिद्धिरित्यर्थः । कुर्वन्त्येव प्रमां यवेति वार्त्तिकपाठः । तदसम्भावना  
साक्षिणोऽसम्भावना ॥ ४४ ॥

(न) पदयोः तत्त्वमसीति वाक्यनिष्ठयोरैकार्थत्वाङ्गीकारेण  
परिहरति, एकार्थत्वेऽपि इति ।—यद्यपि पदयोरैकार्थत्वमेव, तथाऽपि  
पदद्वयं स्वीकर्त्तव्यमिति शेषः । ननु ऐक्यज्ञानमेव अपेक्षितं भेदकृद-  
ज्ञाननिवृत्तये, तच्चेदेकेनैव पदेन जनितं, किं पदान्तरेणेति ? तत्राह,  
वाक्येति ।—प्रमाणज्ञानं हि भेदभ्रमं निवर्त्तयति, न विषयतो मिथ्याज्ञानं,  
तच्च ज्ञानं नैकस्मात् पदात्, पदमात्रस्य प्रमाहेतुत्वाभावात् ; ततो  
भेदभ्रमनिरासिज्ञानजननाय वाक्यत्वसम्प्रतिपत्तये पदान्तरमपेक्षणीय-

विना विरोधाभावेन लक्षण्या अखण्डवाक्यार्थस्य प्रतिपादयितुमशक्यत्वात्, पदमात्रस्य अप्रमाणत्वाच्च । (न)

न च प्रधानवाक्ये लक्षणाऽनुपपत्तिः ; इतरानुपसर्जनार्थप्रतिपादकत्वमेव हि प्रधानत्वं नाम, तच्च लक्षण्या मुख्यया वा इति अन्यदेतत् ; न च न्यायविरोधः, यत्र प्रतिपाद्यस्य अर्थस्य शब्दशक्तिगोचरत्वं तत्र न्यायावतारात् । (प)

मेवेत्यर्थः । न चैकार्थत्वे पर्यायशब्दवत् वाक्यत्वानुपपत्तिः, प्रवृत्तिनिमित्तभेदात् ; भोक्तृत्वादिकं हि त्वं-पदे प्रवृत्तिनिमित्तं, सर्वज्ञत्वाद च तत्-पदार्थे इति न पर्यायताऽऽपत्या वाक्यत्वक्षतिरिति । ननु पदद्वयप्रयोगो न वाच्योपस्थितये, तस्य च निष्प्रयोजनत्वात्, किन्तु लक्ष्योपस्थितये ; सा चेदेकपदात् सिद्धा, किं पदान्तरेण ? पदस्यापि अनुभावकत्वात् विषयाबाधाच्च प्रामाण्योपपत्तिरित्यभिसन्धिं निरस्यति—न चेति । न हि विना घोषनिवासवाचिपदप्रयोगं गङ्गापदं तीरं लक्षयति, मुख्यार्थे अनुपपत्त्यभावात् ; तथा च, तत्-पदस्य त्वं-पदस्य वा अवस्थाने विशिष्टमेव तत् उपतिष्ठेत्, न अखण्डैकरसमिति व्यर्था वेदे तदुक्तिः स्यात् ; तस्मात् लक्षण्या अखण्डार्थलाभाय पदान्तरप्रयोग इति न वैयर्थ्यमिति हेतुमाह—तेनेति । यदुक्तं पदमपि अनुभावकमिति, तन्निरस्यति, पदमात्रस्येति ।—“पदमप्यधिकाभावात् स्मारकात् न विशिष्यते” इति न्यायादित्यर्थः ।

(प) यदुक्तं, प्रधानवाक्यं न लक्षणाभर्त्ततीति तदनूय दूषयति—न च इति । इतरिति !—तथा च, सत्यामपि लक्षणायां न उक्तप्रधानत्वक्षतिरिति भावः । न्यायविरोधपरिहारे हेतुमाह, यत्नेति ।—तस्मात् लक्षण्या हान्यसम्भवादि मन्त्रवाक्यं प्रत्यग्-ब्रह्मणोरैक्यमखण्डैकरसं बोधयतीति न “यतो वाचो निवर्त्तन्ते” इति वाक्येन विरोध इति भावः ।

ननु कर्तृत्व-भोक्तृत्व-सुखित्व-दुःखित्वाद्य-  
नेकसंसारधर्मेभ्यो निष्कृष्टस्य प्रत्यगात्मनोऽवस्था-  
त्रयानुगतस्य शुद्धस्य चिदंशस्य परमात्मना जग-  
त्कर्तृत्वादिविभ्यो निष्कृष्टेन आकाशाद्यनुस्यूतेन  
शुद्धेन परिपूर्णसच्चिदानन्दस्वभावेन अभेदो  
लक्षणाया बोध्यते इति प्रतिपादितम् । (फ)

तथा च, सर्वो भेदो न निराकृतः स्यात्,  
अनात्मभेदस्य तदवस्थत्वात् । न च आत्म-  
परमात्मनोर्भेदग्राहकप्रमाणवत् अनात्मभेद-

(फ) इत्थम् अखण्डे ब्रह्मात्मैक्ये वेदान्तानां समन्वयं निरूप्य तत्र  
प्रमाणविरोधं परिहर्तुं शङ्कासुच्यते—ननु इति । शङ्कायाः स्पष्टतया  
उत्थानार्थं तत्-त्वमस्यादिवाक्ये हेयमुपादिष्व तावदाह, कर्तृ-  
त्वेत्यादिना ।—कर्तृत्वादिविशिष्टं सुषुप्त्याद्यवस्थावत् चैतन्यं त्वं-पदवाच्यं,  
जगत्कर्तृत्वादिविशिष्टं विग्रहाद्युपादानं तत्-शब्दवाच्यं, तत्र आचार्य्येण  
अधिकारिणे उपदिष्टं महावाक्यं श्रुतं, तत् संसार्य्यसंसारिणोः प्रमाण-  
विरोधात् मुख्यार्थानुपपत्त्या त्वं-पदार्थे विरुद्धं कर्तृत्वादि, तत्-पदार्थे  
च विरुद्धं जगत्कर्तृत्वादिरूपं त्यक्त्वा तभ्यो विरोधिरूपेभ्यो निष्कृष्टसत्-  
चित्-सुखात्मकं शुद्धम् अखण्डिकरसं जीव-ब्रह्मणोरैक्यं बोधयतीति  
प्रतिपादितमित्यर्थः । बोध्यते इत्यत्र महावाक्येनेति शेषः ।

(ब) भवतु एवं प्रतिपादनं, तथाऽपि कथं तत्र विरोधा-  
शङ्केति ? तत्राह—तथा च इति । ननु कथं न भेदो निराकृतः, जीव-  
ब्रह्मभेदस्य उक्तयुक्त्या निराकृतत्वादिति ? तत्राह, अनात्मैति ।—भेदपद-  
मनात्मभेदपरमित्यर्थः । यद्यपि अवस्थालयानुगतस्य आकाशाद्यनुस्यूते-  
नेति विशेषणमहिम्ना विजातीयभेदोऽपि निराकृत एव, “व्यभिचारिणां  
सूत्रधारदण्डादिवत् कल्पितत्वात् नृत्तिकेत्येव सत्यम्” इति श्रुतेः कार्या-



ग्राहकस्यापि प्रत्यक्षादेः अप्रामाण्यमेवेति साम्प्रतं,  
दृष्टान्तासिद्धेः ; न हि आत्म-परमात्मनोर्भेदग्राहकं  
मानमस्ति, तयोः स्वयम्प्रकाशत्वेन मानाविषय-  
त्वात् ; विशिष्टविषयस्य मानस्य विशेषणभेद-  
गोचरत्वेन अन्यथासिद्धस्य आत्म-परमात्मभेदा-  
साधकत्वात्, विशेष्याभेदग्राहकेण तत्-त्व-  
मस्यादिप्रमाणेन बाधितत्वात् ; न च अनात्म-  
भेदग्राहकस्य प्रत्यक्षादेर्बाधकमस्ति । (ब)

काशादेर्मिथ्यात्वात् तत्प्रतियोगिकभेदस्यापि मिथ्यात्वात्, तथाऽपि  
विशेषणतात्पर्यमविदुषः शङ्का युज्यते एव इत्यभिप्रायः । ननु  
विमतम् अनात्मभेदग्राहकमप्रमाणं, भेदग्राहकत्वात्, आत्म-परमात्म-  
भेदग्राहकवदिति ? तत्राह—न च इति । असाधारणं हेतुदोषं  
हेतुत्वेन आह, दृष्टान्तेति ।—अप्रमाणं नाम प्रमाणत्वात्यन्ताभावाधि-  
करणं, प्रमाणान्यद्वा, उभयथाऽपि घटादिकं सपक्ष एव, निश्चितसाध्य-  
त्वात् ; अभेदग्राहकस्य प्रमाणं तत्-त्वमस्यादिवाक्यं विपक्षः, ताभ्यां  
व्यावृत्तेरित्यर्थः, दृष्टान्ताभासानां हेत्वाभासेषु एवान्तर्भावादिति  
भावः । ननु कथं दृष्टान्ताभावः, नाहमौश्वर इति जीव-परमात्मभेद-  
ग्राहकस्य प्रत्यक्षस्यैव विद्यमानत्वात् ? इत्याशङ्क्याह—न हीति । किमिदं  
प्रत्यक्षं भेदमात्रं गोचरयति ? आत्मविशेषितं वा ? नायं, आत्मभेद-  
ग्राहकत्वासिद्धेः दृष्टान्ताभावस्य तदवस्थत्वात् । अथ द्वितीयः, तत्र  
आत्मशब्देन स्वप्रकाशं संवित्मुख्यात्मकं स्वरूपं गृह्यते ? उत कर्तृत्वादि-  
विशिष्टं वा ? आद्यं निराचष्टे—तयोरिति । द्वितीयं दूषयति, विशिष्टेति ।  
—सविशेषणे हीति न्यायादित्यर्थः । विशेष्यभेदबाधमुपपादयति,  
विशेष्येति ।—तथा च, दृष्टान्तासिद्धिरेवेति भावः । किञ्च अहं न  
विश्वमिति अनात्मप्रतियोगिकभेदग्राहकं प्रत्यक्षं, तच्च न अप्रमाणं,

न च अनात्मस्वरूपगोचरत्वेऽपि प्रत्यक्षादेर्न  
भेदगोचरत्वं, धर्मिप्रतियोगिभेदानां ग्रहे क्रम-योग-  
पद्यादिविकल्पप्राप्तौ अन्योऽन्याश्रयात्माश्रयान-

विपरीतार्थगोचरप्रमाणाभावात् ; ततो बाधितम् अप्रमाणत्वानुमान-  
मिति हेत्वन्तरमाह, न च इति ।—आत्मानात्मानौ मिथो भिन्नौ, विरुद्ध-  
धर्माक्रान्तत्वात् । द्रवकठिनवदित्याद्यनुमानसङ्ग्रहाय आदिपदम् ।

(भ) प्रत्यक्षादेर्भेदगोचरत्वे युक्तिबाधमाशङ्क्य पराचष्टे, न च  
इत्यादिना ।—अयमर्थः,—किं प्रत्यक्षं भेदमात्रं गृह्णाति ? उत धर्मिप्रति-  
योगिभेदान् गृह्णाति ? नायः, धर्मिप्रतियोगिप्रतीतिम् अन्तरेण भेदस्य  
प्रत्येतुम् अशक्यत्वात् । द्वितीयेऽपि क्रमेण ग्रहणम् ? किं वा युगपत् ?  
यदाऽपि क्रमतस्तदाऽपि भेदं गृहीत्वा प्रत्यक्षादिधर्मिप्रतियोगिनौ  
गृह्णाति ? वैपरीत्येन वा ? यदाऽपि युगपत् तदाऽपि दण्डौ देवदत्त  
इतिवत् विमिश्रण-विशेष्यतया गृह्णाति ? उत अङ्गुलित्वयवत् परस्पर-  
संस्पृष्टतया ? इति विकल्पसङ्ग्रहाय आदिपदम् । धर्मिप्रतियोगिभेदात्  
प्रत्यक्षं गृह्णातीति द्वितीयपक्षो न उपपद्यते ; तथा हि, तत्र क्रमपक्षे  
भेदग्रहणपुरःसरो धर्मिप्रतियोगिग्रहणपक्षो न युक्तः, भेदज्ञानं प्रति  
धर्म्यादिज्ञानस्य कारणत्वेन उक्तक्रमग्रहणायोगात् । अथ द्वितीयः, तदाऽपि  
इदं विचारणीयं, किं स्वरूपेण धर्म्यादिग्रहणं भेदनिरूपकम् ? उत  
घटत्वादिना ? उत धर्मित्वेन प्रतियोगित्वेन ? नायः, क्षीर-नीरयो-  
स्तादात्म्यापन्नयोः स्वरूपेण भासमानयोरपि तदीयभेदाग्रहात् ।  
नापि द्वितीयः, घटत्वादिना प्रतियोग्यादिग्रहस्य भेदापेक्षत्वेन  
अन्योऽन्याश्रयात् । अत एव न तृतीयः, भेदज्ञानाधीनं प्रतियोग्यादिज्ञानं,  
धर्मिभिन्नस्य भेदनिरूपकस्य प्रतियोगित्वात् । एवं धर्मिज्ञानस्यापि  
भेदज्ञानपूर्वकत्वमूहनीयं, तज्ज्ञानाधीनञ्च भेदज्ञानं प्रसिद्धमिति कथं  
न अन्योऽन्याश्रयः ? किञ्च, भेदः किं भिन्ने धर्मिणि वर्तते ? उत  
अभिन्ने ? न तावत् अभिन्ने, तत्र भेदग्राहकस्य अमत्वप्रसङ्गात् । अभिन्नं  
नाम भेदानधिकरणं, तत्र चेत् भेदं गृह्णीयात्, तज्ज्ञानं कथं

## वस्था-प्राग्लोपाविनिगमत्वाद्यनेक-दोषयासादिति वाच्यम् ; अतिरिक्तभेदागोचरत्वेऽपि स्वरूपभेद-

न अमः स्यात् ? यदि आद्यः, तर्हि किं स्वेनैव भेदभिन्ने धर्मिणि स्वयं भेदो वर्तते ? उत भेदान्तरेण भिन्ने ? न आद्यः, आत्माश्रयात् स्वभिन्ने स्वस्य वृत्तेः । द्वितीयश्चेत्, सोऽपि अभिन्ने धर्मिणि ? उत भिन्ने ? इति विकल्पे प्रथमे भेदस्य कल्पितत्वं, द्वितीये स्वभिन्ने चेत् आत्माश्रयः, यद्वेदनिरूपणार्थं स्वयमागतः, तेन भिन्ने चेत् तदा अन्योऽन्याश्रयः । अथ एतदोषपरिहाराय द्वितीयभेदस्य भिन्ने धर्मिणि स्थित्यर्थं तृतीय-भेदस्वीकारश्चेत् तदा चक्रद्वयव्यवधानेन स्वस्य अपेक्षणात् । अथ तत्रापि पूर्वदोषनिवृत्तये चतुर्थभेदः स्वीक्रियते चेत् ? तर्हि अनवस्था । अथ गत्यन्तराभावात् अनवस्थाऽपि आश्रीयते इति चेत् ? तर्हि भेदाः किं क्रमेण धर्मिणि वर्तन्ते ? उत युगपत् ? क्रमेण चेत्, तर्हि धर्मिणो-ऽनादित्वप्रसङ्गः, उत्तरोत्तरभेदेन पूर्वपूर्वभेदे कार्यस्य धर्मिणि भिन्नव्यव-हारस्य अन्यथासिद्धेः । पूर्वपूर्वभेदवैयर्थ्येन प्राग्लोपप्रसङ्गश्च युगपत् चेत्, तर्हि भिन्ने भेदस्थितिरिति पक्षक्षतिः । अथ एतदोषपरिहाराय एकविशिष्टे अपरस्थितिराश्रीयते इति चेत्, तर्हि अविनिगमः, एतद्वेदविशिष्टे एतद्वेदस्थितिरित्यत्र नियामकाभावात् : किञ्च, एवमपि भेदाः स्वीक्रियेरन्, यदि भेदपरम्पराऽवगाहिनी काचित् संविदुदय-मासादयेत्, न च सा अस्तीति प्रमाणाभावात् न अनन्तभेदस्वीकारः । अथ एतत्सर्वदोषपरिहाराय धर्मप्रतियोगिनौ भेदश्च युगपदेव प्रत्यक्षम् अवलम्बते इति उच्यते, तर्हि न तावत् परस्परसंसृष्टतया भेदग्रहः, तत्प्रतीतिर्वैशिष्ट्यावगाहित्वनियमात् । ननु विशेषण-विशेष्यभावेन तर्हि प्रत्यक्षं भेदं गृह्णातु, तर्हि भेदावगाहित्वेन प्रतीतिर्विशेषणप्रतीतिः ? उत अन्यथा काचित् ? नाद्यः, कार्यकारणबुद्धोरेकत्वायोगात् । न द्वितीयः, विशेषणत्वेन ज्ञानस्य भेदज्ञानाधीनत्वात् स्वरूपेण भासमानस्य भेदज्ञाना-जनकत्वस्य अवेदितत्वात् इत्यादि दूषणजातसङ्गहाय आदिपदमिति । न च प्राथम्यमिति प्रतिज्ञायां हेतुमाह—अतिरिक्तमिति । ननु स्वरूपमपि

गोचरत्वस्य दुरपङ्गवत्वात् । न च स्वरूपं भिन्न-  
मिति प्रतीत्यनुपपत्तिः, राहोः शिरः आत्मन-  
श्चैतन्यमितिवत् उपपत्तेः । (भ)

न च भेद-स्वरूपशब्दयोः पर्यायत्वापत्तिः,  
स्वव्यवहारे इतरसापेक्षत्व-निरपेक्षत्वाभ्यां  
विशेषात् । न च अभेदे तदनुपपत्तिः, एकस्मिन्नपि  
देवदत्ते पितृत्वादिव्यवहारार्थं पुत्राद्यपेक्षा-  
दर्शनात् । न च प्राप्ताप्राप्तविवेकेन सापेक्षत्वमेव  
भेदोऽस्त्विति वाच्यं, तस्यापि स्वरूपानतिरेकात् ;

भेदो युक्तिबाधितः, भिन्नं नाम भेदाधिकरणं, न च अभेदे आधाराधेय-  
भाव इष्यते, स्वरूपं भिन्नमिति प्रतीतिश्च सर्वजनसिद्धा, ततः कथं  
स्वरूपभेद इति ? तत्राह—न च इति ।

(न) ननु स्वरूप-भेदशब्दयोः प्रवृत्तिनिमित्तं भिन्नमस्ति ? न वा ?  
न चेत् स्वरूपभेद इति सहप्रयोगो न स्यात्, पर्यायाणां तददर्शनात् ?  
इति पक्षं दूषयति, न च इत्यादिना ।—स्वरूपपदं निरपेक्षत्वं निमित्त-  
मादाय प्रवर्तते स्वरूपे, भेदे भेदशब्दस्तु प्रतियोग्यादिसापेक्षत्वमिति न  
पर्यायतेति । हेतुमाह, स्वव्यवहारे इति ।—स्व-भेदशब्दः स्वरूपशब्दः,  
तत्रयुक्तो व्यवहारः स्वव्यवहारस्तस्मिन् इत्यर्थः । ननु स्वरूप-भेदशब्दयोः  
प्रवृत्तिनिमित्तभेदो न युक्तः, स्वरूप-भेदयोरैक्ये तन्मात्रवाचकपदयोः  
प्रवृत्तिनिमित्तभेदस्य अयुक्तत्वादिति ? न इत्याह—न च इति । तत्र  
हेतुः, एकस्मिन्निति ।—एकस्मिन् देवदत्ते पितृ-पुत्रशब्दप्रयुक्तव्यवहाराय  
प्रवर्तमानानां पित्रादिशब्दानां पुत्राद्यपेक्षत्वस्य प्रवृत्तिनिमित्तस्य अपेक्षाया  
दर्शनादित्यर्थः । ननु स्वरूपस्य निरपेक्षत्वेऽपि भेदशब्दस्य तत्र प्रवृत्तौ  
इतरसापेक्षत्वं आवश्यकं, तथा च, प्राप्ताप्राप्तविवेकात् सापेक्ष एव  
भेदार्थो भेदशब्दवाच्योऽस्तु, न स्वरूपं, तस्य निरपेक्षत्वादिति ? तत्राह—



न च स्वरूपात् यस्य भेदस्तस्य निःस्वरूपत्वापत्तिः,  
अन्यथा स्वरूपमेव अखण्डमिति वाच्यं, घटात्  
घटस्य भेदेऽपि अघटत्वादर्शनात् । न च घटात्  
एकस्मात् घटान्तरे किञ्चित् वैधर्म्यमस्त्येवेति  
वाच्यं, स्थितस्यापि तस्य उक्तदोषेण भेदत्वा-  
नङ्गीकारात् । न च वैधर्म्ये सत्येव स्वरूपभेद  
इति वाच्यम्, अनात्मस्वरूपाणामपि वैधर्म्य-  
व्याप्तत्वात् । (म)

न च इति । तस्यापि इति सापेक्षस्य अपि इत्यर्थः । यथा द्रव्यं वस्तुतः  
स्वरूपेण निरपेक्षमपि हस्तवित्त्यादिशब्देन व्यवह्रियमाणम् इतरसापेक्षं  
तदेव भवति, न तु हस्तादिशब्दवाच्यं द्रव्यादतिरिच्यते, तथा प्रकृतेऽपि  
इत्यर्थः । ननु स्वरूपात् किञ्चित् भिन्नमस्ति ? न वा ? नाद्यः, तस्य  
निःस्वरूपत्वप्रसक्तेः तुच्छत्वापत्तिः । अथ स्वरूपात् भिन्नं नास्ति, तर्हि  
स्वरूपमेकरसमेव इति । ननु यद्यपि स्वरूपप्रतियोगिको न भेदः,  
तथाऽपि स्वरूपमेव इतरभिन्नं किं न स्यात् ? तथा च, कुतः स्वरूपमेव  
अखण्डमिति चेत् ? न, स्वरूपभेदस्य प्रतियोगिनो निःस्वरूपत्वे भेदस्यापि  
तत्त्वापत्तेः स्वरूपत्वे रूपादेव भेदापत्तिः ? इति सिद्धान्तिसमताशङ्का  
निराचष्टे—न च इत्यादिना । स्वरूपात् भिन्नमस्त्येव, न च तस्या-  
स्वरूपत्वापत्तिः, घटभिन्नस्य घटान्तरस्य अघटत्वादर्शनादिति अर्थान्तर-  
न्यासेन हेतुमाह—घटादिति । ननु घटात् घटस्य भेदेऽपि अघटत्वादर्शने  
किं भेदान्तरं प्रयोजकम् ? किं वा घटस्वरूपे भेदेऽपि प्रतियोगिता-  
ऽवच्छेदकभेद इति ? आद्यम् अनूद्य दूषयति—न च इत्यादिना । उक्त-  
दोषेण इति धर्मिप्रतियोगिभेदानां ग्रह इत्यत्र उक्तदोषेण इत्यर्थः ।  
द्वितीयम् अनूद्य दूषयति—न च इति । अनात्मस्वरूपाणां वैधर्म्यव्याप्तत्वेन  
तत्स्वरूपभेदे तदेव प्रतियोगिताऽवच्छेदकमिति तज्ज्ञेदात् आत्मनो न

यत्तु कैश्चिदुक्तं, यथायथं त्रितयमेव भेदः, यथा  
घटादौ स्वरूपम्, अन्योऽन्याभावः, वैधर्म्यं च ;  
सामान्यादौ च द्वयमेव, वैधर्म्याभावात् ; अभावे  
स्वरूपमेव, इतरासम्भवादिति ; तत् न, स्वरूप-  
भेदस्य आवश्यकत्वात् ; इतरयोश्च व्यभिचारात्  
भेदव्यवहाराप्रयोजकत्वेन अङ्गीकारवैयर्थ्यात् ;

निःस्वरूपताऽऽपत्तिरिति हेतुमाह, अनात्मेति ।—तथा च, द्वितीयपक्षे  
इष्टापत्तिरिति भावः ।

(य) ननु किं स्वरूपमेव भेदः ? उत इतरोऽपि ? नायः, इतरस्यापि  
भेदत्वे दोषाभावात्, तथा हि, भिन्ने धर्मिणि भेदो वर्तते इत्येव  
स्वीक्रियते । न च अन्योऽन्याश्रयादिदोषः, स्वरूपभेदभिन्ने धर्मिणि धर्मभेद-  
स्थितेः ; स्वरूपभेदस्य च इतरानपेक्षत्वात् न केवलं स्वरूपमेव भेदः,  
किन्तु सर्वेऽपि अन्योऽन्याभावादयो यथायोग्यं भेदा इति कस्याचित्  
कल्पनामुत्थापयति—यत्तु इत्यादिना । घटादौ भेदत्रयं विविच्य दर्शयति—  
स्वरूपमिति । वैधर्म्यम् असाधारणो धर्मो घटत्वादि । सामान्यादाविति ।  
—द्रव्यादित्वं तावत् न सामान्यसमवायवृत्ति, द्रव्यमात्रवृत्तित्वात् ; न  
सामान्यं सामान्ये समवाये वा वर्तते, तयोर्निःसामान्यत्वात् ; समवायस्य  
सामान्यवृत्तित्वेऽपि द्विष्टत्वादवैधर्म्यत्वात् ; तस्मात् स्वरूपभेदोऽन्योऽन्या-  
भावश्च द्वौ एव भेदौ सामान्यादौ इत्यर्थः । अभावो न भावाश्रय इति  
न तत्र वैधर्म्यं, न अपि तत्र अन्योऽन्याभावः, अभावेऽभावानङ्गीकारात् ;  
तस्मात् तत्र स्वरूपमेव भेद इत्यर्थः । तत् दूषयति—तत् न इति ।  
पदार्थभावे अनुगतत्वेन आवश्यकत्वात् इति हेतुमाह—स्वरूपभेदस्य इति ।  
ननु भेदव्यवहारोपपादकत्वं वैधर्म्यादीनां तुल्यं, तत् कथं स्वरूपभेदस्य  
आवश्यकत्वमिति ? तत्राह, इतरयोश्चेति ।—अन्योऽन्याभाव-वैधर्म्ययोः  
अङ्गीकारवैयर्थ्यात्, अप्रयोजकत्वेन इति तृतीया इत्यन्भावे ; तथा च,  
तद्रूपेण अङ्गीकारो व्यर्थः । तत्र हेतुः, व्यभिचारादिति ।—सर्वत्र

एकाकारव्यवहारस्य च एकरूपविषयसाध्यत्व-  
नियमात् । न च स्वरूपभेदपक्षे स्वस्मादपि स्वस्य  
भेदः स्यात् इति वाच्यं, स्वस्य प्रतियोगिकोटि-  
निवेशेन अन्यस्य धर्मिणी विरहात्, धर्मि-  
कोटिनिवेशेन वा प्रतियोगिनोऽभावात् । न च  
भेद-स्वरूपयोः परस्परान्तर्भावेन अन्यतरपरि-  
शेषापत्तिः, भेदस्य स्वरूपानतिरेकात् । न च  
स्वरूपभेदः किं भिन्ने भेदव्यवहारप्रयोजकः ?

अननुगतत्वात् इत्यर्थः । ननु व्यभिचार्यपि व्यवहारप्रयोजकं किं न  
स्यात् इति ? तत्राह, एकाकारेति ।—यथा पटोऽयं पटोऽयमिति  
व्यवहारे अनुगतं पटत्वं सामान्यमेव प्रयोजकं, न व्यक्तेः अननुगतत्वात् ;  
अन्यथा जातिरसिद्धिप्रसङ्गात् ; तथा च, अनुगतव्यवहारे प्रयोजकमनुगत-  
मेव इति नियतम्, एवं स्वरूपभेदव्यवहारविषयस्य अनुगतस्य सम्भवेन  
अननुगतमन्यत् वैधर्म्यादि तद्व्यवहारप्रयोजकं न युज्यते इत्यर्थः ।  
ननु स्वरूपभेदस्य न भेदव्यवहारहेतुता, स्वरूपे एव भेदात्मनि तद्व्यव-  
हारादर्शनात्, अन्यथा स्वस्मादपि स्वस्य भेदः स्यात् इति ? न इत्याह—  
न चेति । स्वरूपमितरसापेक्षं भेदव्यवहारहेतुरिति प्रागेव निवेदितं,  
यच्च स्वस्मादपि स्वस्य भेदापत्तिरिति, तत्राह, स्वस्येति ।—भेदस्य च धर्मि-  
प्रतियोगिवटितत्वनियमादित्यर्थः । ननु स्वरूप-भेदयोः अभेदे किं  
स्वरूपं भेदे प्रविशति ? स्वरूपे वा भेद इति ? नायः, भेद इत्येव  
व्यवहारः स्यात्, न स्वरूपमिति । न द्वितीयः, भेदाकारप्रतीतिः अभाव-  
प्रसङ्गे ? तत्राह—न चेति । सत्यमितरपरिशेष इति । तर्हि किं परिशिष्यते  
स्वरूपमेव ? इत्याह—भेदस्येति । कथं तर्हि भेदव्यवहार इति चेत् ? न,  
वैधर्म्यादिसापेक्षस्य स्वरूपस्यैव तदाकारव्यवहारहेतुत्वादित्यसङ्काशेति-

अभिन्ने वा ? इति विकल्पावकाशः, उपास्थित-  
वस्तुमात्रे धर्मिप्रतियोगिज्ञानापेक्षानपेक्षाभ्यां  
भेदाभेदव्यवहारयोज्यायमानत्वात् । (य)

ननु अज्ञानकार्यत्वं प्रपञ्चस्य पूर्वमुक्तं,  
तत् कथं प्रत्यक्षाद्यनुरोधेन भेदशङ्का इति चेत् ?  
न, तस्यैव असिद्धेर्ब्रह्मकार्यत्वस्य बहुशः श्रव-  
णात् ; “सदेव सौम्येदमग्र आसीत्” “यतो वा

त्वात् । इममेवायं प्रकटयितुं परकीयं चोद्यमुत्थाय निरस्यति—न  
च इति ।

(र) ननु जन्यत्वमेव जन्यस्य मायिकत्वसमर्पकमित्यत्र प्रपञ्चस्य  
मायिकत्वेन मिथ्यात्वं प्राक् निरूपितं, तत्र च प्रत्यक्षादिकं न प्रवर्तते,  
साक्षिमात्रसिद्धत्वात्, कल्पितप्रतियोगिकभेदस्य अपि कल्पितत्वेन  
प्रत्यक्षाद्यविषयत्वाच्च ; ततः कथं प्रत्यक्षादिवलेन अनात्मभेदो ब्रह्मालैक्ये ?  
इति सिद्धान्ती शङ्कते—ननु इति । अज्ञानकार्यत्वे रजतवत् स्थान्मिथ्यात्वं,  
तदेव प्रपञ्चस्य असिद्धं, ब्रह्मकार्यत्वश्रवणात् ; ब्रह्मणश्च सत्यत्वेन तत्कार्य-  
प्रपञ्चस्य अपि सत्यत्वाविधातात् ; तथा च, सत्यप्रतियोगिकभेदस्यापि  
सत्यत्वात् प्रत्यक्षादिविषयत्वं युज्यते इति प्रपञ्चभेद आत्मनि प्राप्त एव  
इत्यभिप्रायेण पूर्वपक्षी सिद्धान्तिसम्मतं दूषयति—न, तस्य इत्यादिना ।  
ननु श्रुतिः प्रपञ्चस्य ब्रह्मकार्यत्वं प्रतिपादयन्ती अपि न तत्परा, “न  
तस्य कार्यं करणं च विद्यते तदेतत् ब्रह्म पूर्वमनपरम्” इत्यादि विरोधा-  
दिति ? तत्राह, बहुश इति ।—गतिसामान्यन्यायेन अभ्यासस्य तात्पर्य-  
ग्राहकत्वाच्च तस्य च प्रकृते सद्भावात् स्वार्थ एव श्रुतस्तात्पर्यं युज्यते,  
उदाहृतविरोधवाक्यस्यैवस्य देहद्वयाभावप्रतिपादकतयाऽपि उपपत्तेरिति  
भावः । बहुशः श्रवणमुदाहरति, सदेव इति ।—इदं परिदृश्यमानं  
लगात्, अग्रे सृष्टेः प्राक्, स्थूलरूपपरित्यागेन सदित्येव आसीत्, हे सौम्य ।



इमानि भूतानि जायन्ते” “तस्माद्वा एतस्मात्  
 आत्मनः आकाशः सम्भूतः” “यथाऽग्नेः क्षुद्रा  
 विस्फुलिङ्गा एवमेतस्मात् आत्मनः सर्वे देवाः सर्वे  
 लोकाः सर्व एते आत्मानो वोच्चरन्ति” इत्यादि-  
 श्रुतिभ्यः, “जन्माद्यस्य यतः” इति न्यायाच्च । (२)  
 ननु अज्ञानकार्यत्वमपि बहुषु श्रूयते,

प्रियदर्शन ! इत्यर्थः । एवमिति ।—यथा एकस्मात् अग्नेः क्षुद्रा  
 अग्नावयवा विस्फुलिङ्गा विविधं नाना वा उच्चरन्ति उन्नच्छन्ति, एव-  
 मेतस्मात् विज्ञानमयस्य प्राक् प्रबोधात् यत् स्वरूपं तस्मात् आत्मनः  
 सर्वे देवाः प्राणायविष्टातारोऽग्न्यादयः, लोकाः कर्मफलानि, आत्मानः  
 उपाधिसम्पर्कजनितप्रबुध्यमानविशिष्टात्मान इत्यर्थः । ब्रह्मणो जगत्कारणत्वं  
 न केवलं श्रुतिसिद्धं, किन्तु युक्तितोऽपि इत्याह, जन्मादिति ।—अस्य  
 जगतः प्रत्यक्षाद्युपस्थापितस्य, जन्मस्थितिभङ्गं यतः सर्वज्ञात् सर्वशक्ते-  
 र्भवति, तत् ब्रह्मेति सूत्रार्थः । अत्रेयमधिकरणरचना—“यतो वा इमानि”  
 इत्यादिवाक्यं किं न ब्रह्म लक्षयति ? उताहो लक्षयति ? इत्येकस्य  
 उभयहेतुत्वसम्भवासम्भवाभ्यां सन्देहे श्रुतेः अनुमानानुगुण्यादेकस्य उभय-  
 हेतुतायां दृष्टान्ताभावेन अशक्यानुमानत्वात् एकतरहेतुत्वस्य च  
 लक्षणत्वे वस्तुपरिच्छेदात् लक्ष्यस्य अब्रह्मत्वात् न लक्षयति इति प्राप्ते  
 पुरुषमतिप्रभवत्वेन अनुमानस्य सम्भावितदोषस्य अपौरुषेयत्वेन अपास्त-  
 दोषागमातुग्रहकतर्कत्वात् अतीन्द्रियार्थे स्वतोऽप्रमाणत्वात् आगमि-  
 कोभयहेतुत्वे सुखादिदृष्टान्तेन सम्भावनामात्रहेतुत्वात् वस्तुतोऽपरि-  
 च्छेदात् लक्ष्यस्य ब्रह्मत्वसिद्धेर्जगन्निमित्तोपादानं सच्चिदानन्दं ब्रह्मेति  
 लक्षयति इति सिद्धान्त इति ।

(ल) ननु यथा प्रपञ्चस्य ब्रह्मकार्यत्ववादित्यः श्रुतयः सन्ति,  
 तथा अज्ञानकार्यत्ववादित्योऽपि ? इति शङ्कते—ननु अज्ञानेति । तत्र

“मृत्युर्नैवेदमावृतमासीत्” “तद्वेदं” “तद्वि  
अव्याकृतमासीत्” “इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप  
ईयते” “मायां तु प्रकृतिं विद्यात्” “नासदासीत्  
नो सदासीत्तम आसीत्” इत्यादिश्रुतिभ्यः  
“मायामात्रं तु कात्स्न्येन अनभिव्यक्तस्वरूपत्वात्”

हेतुः, मृत्युना इति ।—साभासाज्ञानं मृत्युः । तद्वेदमिति ।—तदिति  
ब्रह्मवैश्वानरं जगदुच्यते । ऐतिह्यप्रयोगे ह-शब्दः । इदमिति व्याकृतावस्थम् ।  
तत्-इदं-शब्दयोः सामानाधिकरण्यात् परोक्षावस्थस्य जगत् एकाचमवगम्यते,  
तत् इदं जगदव्याकृतं साभासाज्ञानात्मकमेवासीत् इत्यर्थः । इन्द्र  
इति ।—इन्द्रः परमेश्वरः, मिथ्याभिनानैर्न तु परमार्थतः, पुरुरूपो बहुरूपः,  
ईयते गम्यते इत्यर्थः । ननु मृत्यु-व्याकृतादिशब्दाः न अज्ञानमात्रवाचकाः,  
तेषामज्ञातात्मोपस्थापकत्वात् ? इत्याशङ्क्य साक्षात् मायादिपदार्थितवाक्य-  
मुदाहरति, मायां तु इत्यादिना ।—प्रकृतिरूपादानं तामित्यर्थः,  
कार्य-कारणयोः साम्यादित्यभिप्रायः । नासदासीत् इति ।—असत्  
अभावः, सत् भावः, तदुभयमपि नासीत् तमः एवासीत् ; तमःशब्द आव-  
रणप्रधानाज्ञानस्य वाचक इति एकाग्रयविषयमिति यावत् । पूर्वोक्ताद्ये  
श्रुतेरनुग्राहिकां युक्तिमपि आह—मायामात्रमिति । उत्तरतन्त्रे तृतीये  
स्थितम् अत्रेदं विषयवाक्यमामनन्ति “स यत्र प्रखपिति” इत्युपक्रम्य  
“न तत्र रथा न रथयोगाः” इत्यादि । तत्र संशयः, किं प्रबोधि इव  
स्वप्नेऽपि पारमार्थिकार्थक्रियासमर्था सृष्टिः ? उत मायामयो प्रातीतिक-  
सत्तामात्रोपेता इति ? किं तावत् प्राप्तम् ? पारमार्थिकी इति ; कुतः ?  
श्रुतिप्रामाण्यात् ; “अथ रथान् रथयोगान् पथः सृजते” इति श्रुतेः  
रथदीनां सृष्टिरत्र स्वप्ने प्रतीयते, ततश्च श्रुतिप्रामाण्यात् पारमार्थिकी  
एव सृष्टिरिति पूर्वपक्षे सिद्धान्तयति—मायामात्रमित्यादिना । तु-शब्दः  
पूर्वपक्षं व्यावर्तयति, नैतदस्ति स्वप्ने सृष्टिः पारमार्थिकी इति ; कीदृक्  
तर्हि सृष्टिः ? तत्राह, मायामात्रमिति ।—मायैव सृष्टिः, न परमार्थगन्धोऽपि

इति न्यायाच्च । एवं तर्हि श्रुतीनां परस्परं  
विरोधात् न उभयमपि कारणमस्तु । किं  
तर्हि जगत्कारणमिति चेत् ? यथायोग्यं पर-  
माणवादिकमेव । तस्मात् अनात्मभेदे प्रत्यक्षादि-  
सिद्धे जागरूके कथमद्वैतसिद्धिः ? । (ल)

तत् अयं सङ्ग्रहः,—

“आत्माऽभेदप्रमित्याऽपि नाद्वैतं ते प्रसिध्यति ।

अनात्मभेदसंसिद्धेः प्रत्यक्षादेः प्रमाणतः” ॥४५॥

अस्ति इत्यर्थः । कुतः ? कातर्ज्ञेन अनभिव्यक्तस्वरूपत्वात्, न हि कातर्ज्ञेन  
पारमार्थिकवस्तुधर्मेण अभिव्यक्तस्वरूपः स्वप्न इति, अत एव स्वप्नसृष्टि-  
श्रुतिर्न पारमार्थिकी सृष्टिमाह । “न तत्र रथाः” इत्यादि शास्त्रेण  
सृष्टिश्रुतिविषयाणां रथादीनां स्वप्ने निषेधाच्च न सा सृष्टिः पारमार्थिकी,  
किन्तु अविशेषादाना एवेति । अत्र तटस्थः शङ्कते—एवं तर्हि  
इति । कथं तर्हि निष्कारणं कार्यं स्यात् ? इति शङ्कते—किं तर्हि  
इति । कारणान्तरस्य सत्वात् न निष्कारणं कार्यमिति परिहरति,  
यथायोग्यमिति ।—स्वप्नसिद्धान्ते यादृक् कारणं भवितुं योग्यं परमाण्वादि  
तादृगस्त्येव इत्यर्थः । तत्र तसरेणुस्तावत् आरम्भः महत्त्वे सति  
द्रव्योपादानत्वात् कपालादिवत् इति तसरेणोः कार्यत्वसिद्धा, एवं  
तदवयवेषु अपि ऊह्या । तथा च, विवादाध्यासितं कार्यद्रव्यं  
तसरेणववयवार्थं स्वपरिमाणात् अणुतरपरिमाणारब्धं कार्यद्रव्यत्वात्  
सम्भवदिति य एव द्वाणुकपरिमाणोपेक्षया न्यूनपरिमाणो द्वाणुकारम्भकः,  
स एव परमाणुर्जगती मूलकारणमिति वैशिष्टिकादयो सन्त्यन्ते ; एवं  
मधुरादिवादोऽपि ऊह्य इति भावः । प्रपञ्चस्य परमाण्वादिव्यत्यये  
प्रकृतोपयोगमाह, तस्मादिति ।—यस्मात् सत्योपादानस्य सत्यता, पृथिवी-  
कार्यस्य पृथिवीत्ववत्, सत्यञ्च परमाण्वादिवि, ततस्तदुपादानप्रपञ्चोऽपि

मैवं, श्रुत्यभिप्रायापरिज्ञानात् ; न हि  
“तत्-त्वमसि” इत्यादिश्रुत्या अनात्मानं पृथक्  
स्थापयित्वा शुद्धांशयोः अभेदो बोध्यते इति  
श्रुत्यभिप्रायः, किन्तु प्रत्यक्चैतन्ये कूटस्थे जाग-  
राद्यवस्थावयं कर्तृत्वाद्यनर्थजातं च व्यभिचारि  
सर्वं तत्रैव अनुगते साक्षिणि अध्यस्तमित्यन्वय-

सत्यं एव ; तस्मात् अनात्मप्रतियोगिके भेदे प्रामाणिके सति कथं  
सर्वाद्वैतमित्यर्थः ।

(व) एवम् अनात्मभेदं पूर्वपक्षे उपपाद्य तन्निराकरणं प्रतिजानीते  
—मैवमिति । ननु किमिति श्रुत्यभिप्रायापरिज्ञानं, श्रुत्यश्रान्भिज्ञेन  
त्वया ‘संसारधर्मेभ्यो निष्कृष्टस्य तत्कर्तृत्वादिभ्यो निष्कृष्टेन’ इत्यत्र  
संसारधर्मादीनां पृथगवस्थित्यभिधानादिति ? तत्राह—न हीति । तर्हि  
तयोरभेदो बोध्यते ? इति जिज्ञासायामाह—किन्तु इति । जिज्ञासितं  
स्वरूपमुपपादयति—प्रत्यगिति । शुद्धान्तःकरणोऽवधारयति इत्यन्वयः ।  
तत्र वाक्ये योग्यतासम्यक्तये पदार्थज्ञानपूर्वकत्वाद्वाक्यार्थज्ञानस्येति  
मन्वानः त्वं-पदार्थं शुद्धिप्रकारमाह—जागरेत्यादीनां निश्चित्वेत्यन्तेन ।  
विज्ञानं व्यावर्त्तयति, प्रत्यगिति ।—सर्वान्तरैवेत्यर्थः । एतेन विशेषण-  
साक्षिसाध्यान्वयव्यतिरेकौ सूचितौ । अवस्थादीनामव्यस्तत्वं द्योतयितुम्  
अधिकरणं विशिनष्टि, कूटस्थे इति ।—अदिकारिणि इत्यर्थः, तेन वस्तुतो  
विकाराभावादज्ञानवशादेव अन्याकारतेत्यर्थः । एतेन कार्य-कारणान्वय-  
व्यतिरेकौ सूचितौ । दुःखि-परमप्रेमास्पदत्वाख्यान्वयव्यतिरेकौ सूचयितुं  
विशिनष्टि—अनर्थजातमिति । व्यभिचारोति व्यभिचार्यनुगतत्वाख्यान्वय-  
व्यतिरेकसूचनाय विशेषणम् । सर्व-पदं पूर्वाक्तमुपस्थापयति । तत्रैव  
कूटस्थे इत्यर्थः । तस्याधिष्ठानयोग्यतामाह—अनुगते इति । स्वसत्ताप्रदे  
स्फूर्तिप्रदत्वमुपपादयितुं विशिनष्टि, साक्षिणि इति ।—एतच्च विशेषण-  
द्वयमन्वयाद्युपपादनेऽपि उपयुज्यते एव । उपलक्षणञ्चैतत्, परमप्रेमास्पदे



व्यतिरेकाभ्यां, तदतिरेकेण तत्स्वरूपं नास्तीति  
निश्चित्य शुद्धेन प्रत्यगात्मना ब्रह्मणोऽभेद-  
सिद्ध्यर्थं ब्रह्मणि अपि जगत्कर्तृत्व-परोक्षत्वादि  
आकाशादिकं च जगज्जातमननुगतम्, अनुगते  
तस्मिन् सच्चिदात्मनि अध्यारोपितमसद्भ्रान्त्यैव  
प्रतिपन्नमिति अन्वयव्यतिरेकाभ्याम् अध्यारोपाप-  
वादमाश्रित्य प्रवृत्तसृष्टिवाक्यसमनन्तरप्रवृत्तेन  
“नेति नेति” इत्यादिवाक्येन च अव-  
धारयति । (व)

इत्यपि बोद्धव्यम् । अथस्तत्त्वस्य फलमाह, इतीति ।—इति-शब्दो हेतौ ;  
यतोऽव्यक्तम्, अतस्तदधिष्ठानमुक्तं चैतन्यम् । तद्भेदेन स्वातन्त्र्येणेति यावत् ।  
तस्याध्यस्तस्य, स्वरूपं सत्ता, नास्तीति निश्चित्य अवधारयति इति अन्वयः ।  
तदवधारणप्रयोजनमाह—शुद्धेनेति । ब्रह्मण्यपि इत्यपि-शब्दः प्रत्यक्चैतन्य-  
परामर्शार्थः । पूर्वोक्तचतुर्विधान्वयव्यतिरेकसिद्धये विश्रानष्टि—अननुगत-  
मित्यादिना । अधिष्ठानं शून्यमिति बौद्धः, तं पराचष्टे—सदिति । स्फूर्ति-  
स्वरूपप्रदर्शनाय विश्रानष्टि—अधिष्ठानं चिदात्मनि इति । अधिष्ठानभेदेन  
असत्त्वस्य प्रमाणगम्यत्वं प्रत्याह, भ्रान्त्यैव इति ।—इत्यभ्यावे तृतीया ;  
तदात्मनैव प्रतिपन्नम् । अत एवाह, असदिति ।—वस्तुतोऽसदित्यर्थः ।  
अवधारणक्रियायां साधनमाह, इति अन्वयेति ।—चतुर्विधान्वयव्यति-  
रेकाभ्याम् इत्यर्थः । अन्वयव्यतिरेकयोस्तर्कत्वेन सम्भावनामात्रहेतुत्वेऽपि  
अप्रमाणत्वादवधारणे हेतुत्वं न सङ्गच्छते इत्याशङ्क्याह—नेति इति । ननु  
निषेधः प्राप्तिपूर्वकः, तदभावे कथं स इति ? तत्राह—सृष्टीति । तर्हि  
प्रामाणिकत्वात् न निषेध इति चेत् ? न, अविद्याप्रत्युपस्थापितानुवादक-  
त्वात् । किमर्थं तर्हि श्रुतिरनुवदतीति चेत् ? तत्राह—अध्यारोपेति ।

ततः शुद्धयोस्तत्-त्वं-पदार्थयोर्लक्ष्यांशयो-  
निरस्तानात्मसम्बन्धयोर्भेदेऽभेदे वा प्रमाणमपश्यन्  
सन्दिहानः संसार-रोग-राजानुचर-गर्भवासाद्य-  
नेकरोगसमुद्भूतदुःखव्रातानुभवासादितोद्वेगः ब्रह्म-  
लोकप्रभवमपि सुखं विषमिव मन्यमानः  
“तरति शोकमात्मवित्” इति श्रुत्या संसार-

(श) अवस्थानां तत्कर्तृत्वस्य च प्रत्यगात्मनि ब्रह्मणि च जगत्कर्तृ-  
त्वादेरध्यस्तत्त्वनिश्चयस्य फलमाह, तत इति ।—ततो गुरुमुपसर्पति इति  
अन्वयः । ततः कर्तृत्वादिप्रपञ्चस्य कल्पितचक्षानानन्तरमित्यर्थः । ननु  
गुरुमुपसर्पणं निश्चयार्थं, स चेदुक्तविधया जातः, किं तदुपसर्पणेन ?  
तत्राह—सन्दिहान इति । सन्देहे हेतुमाह—शुद्धयोरिति । ननु तत्-त्वं-  
पदार्थयोर्भेदे एव प्रमाणं दृश्यते न अहमीश्वर इत्यादि ? तत्राह—  
लक्ष्यांशयोरिति । को वा लक्ष्यांश इति ? तत्राह—शुद्धेति । शुद्धत्वम्  
उपपादयति, निरस्तेति ।—प्रत्यक्षादेरनात्मविषयत्वात् आत्मभेदग्राहकत्वं  
न युक्तमिति भावः । ननु उक्तयुक्त्या एव भेदकानात्मसम्बन्धस्य  
आत्मनि अध्यस्तत्त्वनिश्चयेन अभावादभेद एव आत्म-ब्रह्मणोर्भविष्यति  
इति ? तत्राह, अभेदे इति ।—युक्तेस्तर्कत्वेन स्वातन्त्र्येण अप्रमाणात्वात्  
न अभेदप्रमापकत्वं तस्या इति । ननु प्रमाणादर्शनम् असिद्धम्,  
अधीतवेदस्यैव अधिकारादिति ? तत्राह, सन्दिहान इति ।—यद्यपि  
ग्रहीतपदपदार्थसङ्गतिमा( न् ? )श्रुतः शब्दोऽर्थप्रत्यायक एव, तथाऽपि  
असम्भावनाग्रस्तविषयत्वात् तत्र शब्दप्रत्ययः प्रतिष्ठां न लभते इति न  
तत्र प्रमाणत्वेन व्यवह्रियते इति भावः । एतेन नित्यानित्यवस्तुविवेक  
इत्यधिकारिविशेषणम् अर्थात् निरूपितम् । इदानीं वैराग्यम् अधिकारि-  
विशेषणान्तरमाह—संसारिति । ननु तथाऽपि गुरुमुपसर्पणम् अनुपपन्नं,  
तदुपसर्पणस्य संसारनिवृत्त्यहेतुत्वात् । न च “आचार्याद्वै विद्या”

दावानलप्रसूतसन्तापशमनामृताब्धिम् आत्म-  
विद्यामजानानः परमजिज्ञासुः स्वरूपापरोक्ष-  
दर्शिनं परमकारुणिकं गुरुमुपसर्पति । (श)

तेन च शुद्धयोः तत्-त्वं-पदार्थयोः अभेदे तत्-  
त्वमस्यादिवाक्येन नित्यनिर्दीषिण बोधिते स्वयमेव  
अद्वैततत्त्वं साक्षात्कृत्य खानन्दतप्त आत्मारामो  
भवति ; अतः श्रुत्यभिप्रायापरिज्ञानविजृम्भित-  
मेतत् यदनात्मभेदेन अद्वैतक्षतिरिति । (ष)

यच्च स्वरूपं भेदः प्रत्यक्षादिगोचर इति, तत्  
अतितुच्छं, प्रत्यक्षादेरसद्विषयत्वेन स्वरूपागोचर-

इत्यादिश्रुतेः संसारनिवर्त्तकज्ञानहेतुत्वं गुरुपसदनस्तेति वाच्यम्, आत्म-  
ज्ञानस्य तद्विवर्त्तकत्वे प्रमाणाभावात् ? इत्याशङ्क्याह—तरतीति । ननु  
स्वर्गसाधनं याग इति जानन्नपि न सर्वो वैदिको यागे प्रवर्त्तते एव  
इति क्वचित् सम्भवति ? तत्राह, परमेति ।—परमं परिपूर्णब्रह्मात्मैक्यं,  
तदपरोक्षज्ञानेषुः, तथा च, यस्येच्छा स प्रवर्त्तते, न अन्य इति भावः ।  
“श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठम्” इति श्रुतिमाश्रित्य गुणं विशिनष्टि—अपरोक्षेति ।  
उपसर्पति इत्यत्र शास्त्रोक्तविधिनेति शेषः ।

(ष) गुरुकृत्यमाह—तेनेति । वाक्यप्रामाण्यम् उपपादयति, नित्य-  
निर्दीषिणेति ।—यद्यपि अस्मन्नस्ते वेदस्यापि कल्पितत्वान्न नित्यत्वं, तथाऽपि  
अबुद्धिपूर्वकत्वात् प्रयत्नाजन्यत्वात् नित्यत्वोपचारः । आत्मबुद्धेरपि साहाय्यं  
दर्शयति—स्वयमेव इति । साक्षात्कृत्येत्यनन्तरम् आनन्दांशवरकम्  
अज्ञानं सविलासं बाधित्वेति च पदं ज्ञेयम् । तत्फलमाह—खानन्देति ।  
ततश्च सर्वभेदोच्छेदात् सर्वाद्वैतमेव तत्-त्वमस्यादिवाक्यावगम्यमिति  
अभिप्रायः सिद्ध इत्युपरुह्यति—अत इति ।

(स) यत्तु पूर्वपक्षे स्वरूपभेदः प्रत्यक्षादिगोचर इति तद्विरोधे अर्थात् न

त्वात्, स्वरूपस्य भेदत्वानुपपत्तेश्च । कुत इति चेत् ? शृणु, किं शुद्धं सर्वधर्मविनिर्मुक्तं स्वरूपं भेदः ? किं वा विशिष्टम् ? आद्ये व्यवहारहेतुत्वमपि तस्य नास्तीति वक्तव्यम् ; तथा च, सर्वव्यवहारानास्पदं सर्वधर्मविनिर्मुक्तमस्थूलानखादिशास्त्रसिद्धं सदात्मकं ब्रह्मैव नामान्तरेण प्रत्यक्षादिगोचर इत्युक्तं स्यात्, न च

वेदान्तप्रामाण्यमिति तत् दूषयितुम् अनुवदति—यच्चेति । असद्विषयत्वेनेति ।—“पराञ्चि खानि” इति श्रुतेः प्रत्यक्षादेः अनालविषयत्वम् इत्यर्थः । स्वरूपस्य सद्रूपत्वेनात्मत्वात् न तदात्मनि भेदे प्रत्यक्षादिप्रवृत्तिर्युक्तेति भावः । ननु सर्वप्रत्ययवेद्यं स्वरूपमिति भवतो मतं, तत् कथं तस्य प्रत्यक्षाद्यविषयत्वम् ? इत्याशङ्क्य हेत्वन्तरमाह, स्वरूपस्येति ।—स्वरूपस्य शुद्धत्वमुपाध्यसंसृष्टत्वं, विशिष्टत्वमुपाधिसम्बन्धकत्वम् । आद्ये इति शुद्धस्वरूपमेव भेद इति पक्षे इत्यर्थः । व्यवहारेति ।—अयमर्थः,—ब्रह्मणि तावत् न स्वाभाविको धर्मोऽस्ति, अविकारिस्वभावत्वात् ; औपाधिकस्तु उपाध्यसंसृष्टं न सम्भवति इति शुद्धपदमहिम्ना निर्धर्मकत्वं वक्तव्यत्वेन प्राप्तं, तथा व्यवहारविषयत्वमपि नास्ति इति वक्तव्यं, तथा हि, व्यवहारो हि अभिवादनं वा ? अभिज्ञा वा ? नाद्यः, धर्ममादायैव शब्दप्रवृत्तिः, तदभावे कथं स्यात् ? स्वप्रकाशत्वादेव न द्वितीयः ; ततो व्यवहारानास्पदं स्वरूपं वक्तव्यमिति ; अस्तु एवं, किं ततः ? तत्राह—तथा च इति । ननु अस्थूलमित्यत्र नञः प्रसज्यार्थकत्वाभावरूपता ब्रह्मणः स्यादिति ? न इत्याह, सदात्मकमिति ।—कल्पितस्य स्थूलत्वादेराधिष्ठानभेदेन असत्त्वादसदभावस्य भावत्वात् सदात्मकं ब्रह्मेत्यर्थः । नामान्तरेणेति ।—भेदः प्रत्यक्षादिगोचर इति वदता भेदस्य उक्तस्वरूपालम्बकब्रह्मानतिरेकात् ब्रह्मैव भेद इति संज्ञान्तरेण प्रत्यक्षादिगम्यमित्युक्तं



तदपि उपपद्यते, “न चक्षुषा गृह्यते नैव वाचा नान्यैर्देवैस्तपसा कर्मणा वा” इत्यादिश्रुति-विरोधप्रसङ्गात् । द्वितीये विशेषण-विशेष्ययोर्भेदे विशिष्टं स्वरूपान्तरं भेद इति वाच्यं, तथा च, तत्रापि अन्यत्तत्रापि अन्यदिति सैव दुरुत्तरा-ऽनवस्था, अभेदे वा विशिष्टस्वरूपासिद्धिः । न वा विशिष्टं स्वरूपं प्रत्यक्षादिगोचरः, तस्यापि शुद्ध-

स्यात् ; तथा च, न अनिष्टापत्तिरिति भावः । ननु कथमपि प्रपञ्चभेदः प्रामाणिकश्चेत् तावताऽऽयस्मदिष्टसिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह, न चेति ।—भेदस्तावदतिरिक्तस्त्वयैव न स्वीक्रियते, ब्रह्मात्मकत्वे तस्य स्वप्रकाशत्वात् प्रत्यक्षादिविषयत्वनिषेधाच्च न भेदस्य ब्रह्मस्वरूपत्वेनापि प्रामाणिकते-त्यर्थः । सर्वप्रत्ययवेद्यत्वम् उपहित एव, न शुद्ध इति भावः । विशिष्ट-स्वरूपमेव तर्हि भेदः अस्तु, तत्र उक्तदोषाप्रसङ्गात् ? इत्याशङ्क्या द्वितीय-मनुवदति—द्वितीये इति । विशिष्टस्वरूपं भेद इति पक्षेऽपि इदं विवेचनीयं—विशेषण-विशेष्ययोर्भेदे सति विशिष्टं स्वरूपान्तरं विशेष-णादिभेदात् अन्यदिति वक्तव्यम् ? उत विशेषणादिभेदाभाव एव विशिष्टं स्वरूपं भेद इति वक्तव्यम् ? इति विकल्पा आद्यम् अनुवदति—विशेष-णेति । आद्यं पक्षम् अङ्गीकारयित्वा दूषयति, तथा चेति ।—विशेषण-विशेष्यभेदो विशिष्टस्वरूपभेदोपपादकः किं विशिष्टो भेद एव ? उत भेदान्तरम् ? आद्ये आत्माश्रयः, द्वितीये अन्योऽन्याश्रयः । अथ विशेषण-विशेष्यभेदोपपादकस्तृतीय एव विशिष्टभेदः स्वीक्रियते तदा चक्रकं, चतुर्थे अनवस्था इत्यर्थः । द्वितीयं पक्षं दूषयति, अभेदे वेति ।—विशेषण-विशेष्ययोः अभेदे अन्यतरपरिशेषाद्विशिष्टस्वरूपासिद्धिरित्यर्थः । विशिष्ट-स्वरूपात्मकत्वे भेदस्य प्रामाणिकत्वं न स्यात् इति हेचन्तरमाह—न वेति । किञ्च, विशिष्टं स्वरूपं किल भेदः, तत्र विशिष्टं किं

वस्तुस्वरूपवन्निर्धर्मकत्वात् ; न हि रूपादिविशिष्टे  
रूपादयः सन्ति ; न च विशिष्टं नाम किञ्चित्  
वस्तुस्ति, विशेषण-विशेष्य-तत्सम्बन्धातिरिक्तस्य  
तस्य अननुभवात्, तेषां च प्रत्येक-समुदायाभ्यां  
विशिष्टव्यवहाराजननात् ; न च सम्बन्ध एव  
विशिष्टं, विशेषण-विशेष्य-तत्सम्बन्धा इत्यत्र  
सम्बन्धेऽपि तद्वावहारादर्शनात् । विशेषण-  
विशेष्ययोस्तद्वावहाराभावप्रसङ्गात् । न च  
वस्तुस्वरूपं भेद इति शङ्कितुमपि शक्यं, तस्य  
विदारणात्मनो भेदस्य वस्तुस्वरूपनाशरूपत्वान्नाश-

विशेषणादिभ्योऽन्यत् ? उतानन्यत् ? आद्यं दूषयति, न चेति । द्वितीयं  
हेत्वा विकल्प्या दूषयति, तेषामिति ।—विशेषण-विशेष्य-सम्बन्धानां प्रत्येकं  
विशिष्टत्वे केवलदण्डेऽपि विशिष्टव्यवहारः स्यात्, न च सोऽस्ति ; केवलस्य  
दण्डस्य तद्वावहाराजनकत्वात् ; एवं विशेष्य-सम्बन्धयोरपि ऊह्यम् ।  
समुदायः किमेभ्योऽतिरिक्तः ? एते एव वा ? आद्ये दूषणं पूर्वमुक्तं,  
द्वितीये प्रत्येकं तद्वावहारापत्तिः । तर्हि पूर्वोक्तदोषापनुत्तये विशेषण-  
विशेष्ययोः सम्बन्ध एव विशिष्ट इति ? न इत्याह—न चेति । किं विशेष-  
णादिव्यावृत्तः सम्बन्धो विशिष्टः ? उत तदुपलब्धितः ? आद्यानिरासे  
हेतुमाह, विशेषणेति ।—अपि-शब्दो विशेषणादिदृष्टान्तार्थः । द्वितीयं  
दूषयति, विशेषणेति ।—तद्वावहारो विशिष्टप्रयुक्तव्यवहार इत्यर्थः । न हि  
देवदत्तगृहप्रयुक्तो व्यवहारो गृहोपलक्षणे काके दृश्यते । किञ्च, स्वरूपं भेद  
इति वदन् प्रष्टव्यः, किमस्वरूपप्रतियोगिकः ? उत स्वरूपप्रतियोगिकः ?  
नाद्यः, निःस्वरूपस्य तुच्छत्वेन, तत्प्रतियोगिकस्य भेदस्यापि तुच्छत्वा-  
पत्तेः । द्वितीयं दूषयति, न चेति ।—अयमर्थः,—स्वरूपप्रतियोगिको-

तत्प्रतियोगिनोः अभेदासम्भवात् ; न हि पट-  
विदारणं पटस्वरूपं, वस्तुस्वरूपातिरिक्तस्य च  
भेदस्य तस्य निःस्वरूपस्य निराश्रयस्य असिद्धि-  
रेव । (स)

न हि भिन्न आश्रयो भवति, अन्यथा ध्वस्तो-  
ऽपि घटो जलाधारः स्यात्, अभिन्ने तु आश्रये  
भेदो विरोधात् एव न वर्तते ; तस्मात् अलमनेन

भेदः किं प्रतियोगिन एव स्वरूपम् ? उत धर्मिणः ? नाद्य इत्याह—  
नाशेति । तत्र हेतुः, तस्येति ।—भिदिर् विदारणे इति स्मृतेरित्यर्थः ।  
एतदेव स्पष्टयति—न हि इति । न द्वितीयः, स्वरूपत्वस्य प्रति-  
योगिताऽवच्छेदकत्वे तदनधिकरणस्य धर्मित्वं निःस्वरूपत्वात् आश्रय-  
त्वानुपपत्तेः । अथ स्वरूपभेदे न स्वरूपत्वं प्रतियोगिताऽवच्छेदकं,  
किन्तु वैधर्म्यं, स्वरूपभेदस्य सर्वत्र वैधर्म्यव्याप्तत्वादिति चेत् ? न,  
वैधर्म्यं हि तद्वृत्तित्वे सति तदितरावृत्तित्वं, तच्च इतरशब्दार्थभेद-  
ज्ञानाधीनज्ञानं, प्रतियोगिताऽवच्छेदकज्ञानाधीनञ्च भेदज्ञानं, तथा च  
अन्योऽन्याश्रय इति । अथ एतदोषपरिहाराय वैधर्म्योपपादको धर्मभेद  
एव कश्चित् स्वरूपभेदादन्यः स्वीक्रियते, तर्हि स किं भिन्ने आश्रये  
वर्तते ? उत अभिन्ने इति ? आद्यं दूषयति, वस्त्विति ।—स्वरूप-  
भेदादन्यश्चेत् धर्मभेदः, तर्हि निःस्वरूपः स्यात् । भिन्नस्य द्विधाभूतस्य च  
आश्रयत्वानुपपत्तेर्निराश्रय एव स इति न निरूपणपथमर्हति इत्यर्थः ।

(ह) निराश्रयत्वमुपपादयति—न हि इत्यादिना । द्वितीयं दूषयति  
—अभिन्ने तु इति । किञ्च, पटप्रतियोगिको भेदो घटस्य स्वरूपम् ? धर्मो  
वा ? आद्ये सप्रतियोगिकभेदस्य घटस्वरूपत्वे घटाद्वैतप्रसङ्गः, घटधर्मत्वे  
पटो घटधर्मतामियात् । किञ्च, स्वरूपस्य भेदत्वे संशयावच्छेदप्रसङ्गः

अनात्मविचारेण, सर्वथा प्रत्यक्षादेः आत्मा-  
नात्मभेदगोचरत्वं नास्तीति सिद्धम् । (ह)

यदुक्तं, जगत्कारणत्वविषयश्रुत्योः अज्ञान-  
ब्रह्मगोचरयोर्मियो विरोध इति, तन्न—(क)

ब्रह्माज्ञानात् जगज्जन्म ब्रह्मणोऽकारणत्वतः ।

अधिष्ठानत्वमात्रेण कारणं ब्रह्म गीयते ॥४६॥

दृश्यत्वाद्यनुमानसिद्धानिर्वचनीयस्य जगतः  
अनाद्यनिर्वचनीया अविद्यैव कारणं, न ब्रह्म,

इत्यादि दोषमभिप्रेत्य भेददूषणम् उपसंहरति—तस्मादिति । सर्वथा  
इति स्वरूपधर्मभेदपक्षेऽपि इत्यर्थः । किञ्च, अविद्यकप्रपञ्चस्य साक्षि-  
मात्रसिद्धस्य प्रमाणायोग्यत्वात् तत्प्रतियोगिकभेदस्य कल्पितत्वात् न  
पारमार्थिकाद्वैतक्षतिः ; न च प्रपञ्चस्य ब्रह्मकारणत्वम्, अविद्योपादानत्व-  
प्रतिपादकवाक्यविरोधात् ।

(क) तर्हि ब्रह्मकारणत्वप्रतिपादकवाक्यविरोधात् न उभयमपि  
कारणमिति यदुक्तं, तदनूद्य दूषयति—यदुक्तमित्यादिना ।

तत्र इति प्रतिज्ञायां हेतुमाह, ब्रह्मेति ।—अज्ञानमेव जगदुपादान-  
मित्यर्थः । ननु उभयव कारणप्रतिपादकवाक्यसङ्गावे कथमयं नियमः ?  
तत्राह, ब्रह्मण इति ।—अविकारित्वादित्यर्थः । “सदेव सौम्येदमग्र  
आसीत्” इत्यादिवाक्यानां कारणत्वव्वादिनां गतिमाह, अधिष्ठान-  
त्वेति ।—जगदुपादानमायाश्रयत्वमात्रेण इत्यर्थः ॥ ४६ ॥

• (ख) श्लोकं व्याचष्टे, दृश्यत्वादीति ।—जगतोऽविद्यैव कारणमिति  
अन्वयः । ननु अविद्या नाम विद्यायाः अभावः, स च न जगदुपा-  
दानं, तत्कार्यस्य भावत्वात् ? तत्राह, अनिर्वचनीयेति ।—सदस्रद्विलक्षणा  
इत्यर्थः । जगदुपादानत्वसिद्धये विद्यां विशिष्टि—अनादीति । ननु तथा-



तस्य कूटस्थस्य कार्य्यकारणविलक्षणत्वात्  
 “तदेतत् ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमवाह्यम् अय-  
 मात्मा ब्रह्म सर्वानुभूः” इति श्रुतेः । कथं  
 तर्हि ब्रह्मणो जगत्कारणत्वं श्रुतौ प्रसिद्धम् ?  
 जगत्कारणाधिष्ठानत्वेन कारणत्वोपचारात्, ब्रह्म-  
 कारणश्रुतेरन्यार्थत्वाच्च “एकमेव अद्वितीयम्” इति

ऽपि जगतः सत्त्वेन प्रतीतेः सद्विलक्षणाऽविद्या कथं तदुपादानम् ? तत्राह—  
 अनिर्वचनीयस्यति । तत्र प्रमाणमाह, दृश्यत्वादीति ।—विमतं सद्विविक्तं  
 दृश्यत्वात् परिच्छिन्नत्वात् सम्मतवत् इत्यर्थः । अपरोक्षत्वाच्च न  
 असत्, ततः सदसद्विलक्षणम् अनिर्वचनीयं जगदित्यर्थः । तथा च, अनि-  
 र्वचनीयस्य जगतोऽनिर्वचनीयम् अज्ञानमेवोपादानं युक्तं, कार्य्यकारण-  
 योस्तुल्यरूपत्वादित्यर्थः । एवकारव्यावर्त्यमाह—न ब्रह्मेति । ननु श्रुत्या  
 चेत् कारणता बोध्यते, कथम् आत्मा तद्विलक्षणः ? तत्राह, तदेतदिति ।  
 —तदेतदज्ञानादिविषयं जगत् ब्रह्मेव, न जगतो रूपान्तरम् अस्ति  
 इत्यर्थः । अपूर्वमकार्य्यं, न विद्यते अपरं कार्य्यं यस्य तदनपरम् अकारणम्  
 इत्यर्थः । न सामान्यं ब्रह्मेत्याह—अनन्तरमिति । तर्हि विशेष इति ?  
 तत्राह, अवाह्यमिति ।—अव्यवृत्ताननुगतमित्यर्थः । तस्य परोक्षत्वं  
 निरस्यति, अयमिति ।—अपरोक्षमित्यर्थः । आत्मनः संसारित्व-  
 व्यावर्त्तनायाह—ब्रह्मेति । आत्मानं विशिनष्टि, सर्वानुभूयति ।—  
 सर्वात्मा चिदात्म चात् अनुभूः । इति-शब्दः पूर्वपरामर्शार्थः, तस्य पूर्वोक्तं  
 विज्ञानं कर्त्तव्यमिति वेदानुशासनमिति वेदाज्ञा, तदुल्लङ्घने संसारानर्थ-  
 प्रसक्तिः, तत्कारणे च आत्मनः कृतकृत्यता इत्यर्थः । कूटस्थ-  
 त्वात् कारणत्वस्य च श्रुत्या निषिद्धत्वात् कारणश्रुतेर्जगदुपादानाज्ञा-  
 नाधिष्ठानत्वेन अपि उपपत्तेर्न ब्रह्म कारणं, किन्तु अज्ञानमेव इत्यर्थः ।  
 ननु उपचरितमपि कारणत्वं किमिति श्रुतिर्वक्ति, निष्प्रयोजनत्वात् ?

श्रुतेः अद्वितीयत्वं तावत् ब्रह्मणः सिद्धं, तत् कथं  
सम्भाव्यताम् इति ? कार्यकारणयोः अभेदस्तावत्  
लोकप्रसिद्धः, ब्रह्मापि जगत्कारणमिति कथम्  
असम्भावना स्यादिति ? अद्वितीये सम्भावनावुद्भि-  
मात्रप्रयोजनत्वात् तस्याः, न च अज्ञानमपि  
जगत्कारणं श्रुत्या विवक्षितं, तस्य भ्रमनिमित्त-  
मात्रत्वेनैव उक्तत्वात्, कार्यकारणवादस्य वेदान्त-  
वहिर्भूतत्वात्, विवर्त्तस्यैव वेदान्तवादत्वात्,

तत्राह—ब्रह्मेति । अन्यार्थत्वं स्पष्टयति—एकमेव इत्यादिना तस्या  
इत्यन्तेन । ननु सर्वेषां वेदान्तानां ब्रह्मपरत्वं समन्वयार्थः, तत्र  
वेदान्तैकदेशस्य अज्ञानकारणत्वे कथं न अप्रसिद्धान्तः ? तत्राह—न  
चेति । किमर्थं तत् तर्हि श्रुत्योच्यते इति ? तत्राह, तस्येति ।—कारणत्वस्य  
इत्यर्थः । अखण्डानन्दचिदात्मनो नानादुःखित्व-प्रकाश्यत्वादिरूपेण  
प्रतिभासो भ्रमः, तन्निमित्तत्वेन अज्ञानकारणवाद इत्यर्थः । तदुक्तं—  
“विप्रयकरणशेषात् न भ्रमः संविदि स्यादपि तु भवति मोहात् केवला-  
देवमेव । भगवति परमात्मन्यद्वितीये विचित्रा-द्वयमतिरियमस्तु भ्रान्ति-  
रज्ञानहेतुः ॥” इति । किमिति मुख्योपादानकारणतां श्रुतेः प्रत्याव्य  
निमित्तमात्रपरता कल्प्यते ? तत्राह, कार्येति ।—सदसतोः कार्यत्वानि-  
रूपणात् व्यापारवतः कारणत्वे व्यापारस्य अकार्यत्वे सदा कार्यप्रसक्तेः,  
कार्यत्वे अनवस्थाप्रसक्तेः कार्यकारणभावस्य कल्पितत्वेन प्रमाणायोग्य-  
त्वात् ; तत्त्वे वा अद्वैतापत्तेर्वेदान्तवादवहिर्भूतः कार्यकारणवाद इत्यर्थः ।  
यद्वा—कार्यकारणवादे आरम्भवादस्य परिणामवादस्य वा प्रसक्तेस्तस्य  
च अनिष्टत्वात् वेदान्तवादवहिर्भूतः स एव इत्यर्थः । कस्तर्हि वेदान्त-  
वाद इति ? तत्राह, विवर्त्तेति ।—एकस्य तत्त्वादप्रच्युतस्य पूर्वविपरीता-

किं जगतः कारणम् ? इति पृष्ठे प्राप्ताप्रतिभा-  
निवृत्तिमात्रप्रयोजनतया अज्ञानं कारणमिति  
अभिहितत्वाच्च । (ख)

ननु इदमज्ञानं कार्यम् ? अकार्यं वा ?  
आद्ये किमस्य कारणम् ? अज्ञानम् ? ब्रह्म वा ?  
नायः, तेन च तज्जनने आत्माश्रयात्, अज्ञा-  
नान्तरानुसरणे तु अनवस्थादिप्रसङ्गात् । न  
द्वितीयः, ब्रह्मणः अकारणत्वात्, अनिमोक्ष-  
प्रसङ्गाच्च । द्वितीये तु अनादिभावस्य अनिवृत्ति-

सत्यानेकरूपावभासो विवर्तः । ननु एतस्यां कल्पनायां “मायां  
तु प्रकृतिं विद्यात्” इत्यादिवाक्ये प्रकृतिशब्दो विरुध्यते ? इत्याशङ्क्य  
उपादानत्वबोधकवाक्यस्य गत्यन्तरमाह—किं जगत इति ।

(ग) ननु अज्ञानं यदि निरूपणपथमवतरेत्, भवतु तदा उपादानं  
वा निमित्तमात्रं वा, तदेव नास्ति, वक्ष्यमाणयुक्तः ? इति शङ्कते—ननु  
इदमिति । अनवस्थादोति ।—अनवस्था च तस्या आदि च अनवस्थादय-  
स्तेषां प्रसङ्गादित्यर्थः । अनवस्थाया आदिभूतौ अन्योऽन्याश्रय-चक्रकास्थौ  
दोषौ ; अज्ञानान्तरान्वेषणे अन्योऽन्याश्रयः, तृतीयाज्ञानस्वीकारे चक्रकं,  
चतुर्थे अनवस्थेत्यर्थः । यद्वा—अनन्ताज्ञानस्वीकारसदा स्यात्, यदि  
अनन्ताज्ञानपरम्पराऽवगाहिनी संवित् स्यात् ; न च सा अस्तीति  
प्रमाणाभावः आदि-पदेन गृह्यते । ब्रह्म अविद्याकारणमिति पक्षं  
दूषयति—न द्वितीय इति । किमन्योपहितं ब्रह्म अविद्याकारणम् ?  
उत शुद्धम् ? नायः, उपधानस्य अविद्या-तत्कार्यान्तरस्य अविद्यातः  
स्मृतत्वात् । द्वितीयं दूषयति, ब्रह्मण इति ।—कूटस्थत्वादित्यर्थः ।  
कारणत्वमङ्गीकृत्यापि दूषयति, अनिमोक्षेति ।—शुद्धं ब्रह्म अज्ञानकारणं  
सितं, तर्हि इतस्तथापि संसारः स्यात्, संसारकारणाज्ञानस्य सामग्रीसत्त्वे

प्रसङ्गः, ब्रह्मवत् । न च कल्पितत्वाकल्पितत्वाभ्यां  
विशेषः, कल्पनासामग्र्यभावेन कल्पनाऽनुपपत्तेः ;  
न च अनादिरयमध्यासः, अध्यासत्वासिद्धेः ।  
विद्याबाध्यत्वात् तत्सिद्धिरिति चेत् ? न,  
अन्योऽन्याश्रयात् । न च एते दोषा वस्तुनो

तदुत्पत्तेः आवश्यकत्वादित्यर्थः । द्वितीये तु इति ।—विमतमज्ञानं न  
निवर्तते, अनादित्वे सति भावत्वात् ब्रह्मवत् इत्यर्थः । घटादौ  
अनैकान्तिकत्वपरिहाराय अनादौति विशेषणम् । प्रागभावे व्यभिचार-  
परिहाराय भावविशेषणम् । अत्र अनिष्टात्वमुपाधिमाशङ्क्य निराचष्टे  
—न चेति । साधनव्यापकत्वादिति हेतुमाह, कल्पनेति ।—सादृश्यं  
पूर्वसंस्कारो दोषश्च इत्यतत् त्वं कल्पनासामग्री, तदत्र अज्ञानकल्पने न  
अस्ति ; अज्ञानं यदि कल्पितं, तर्हि आत्मन्येव तत् कल्पितमिति  
आत्माधिष्ठानं, न च आत्माऽज्ञानयोः सादृश्यमस्ति, निरवयवत्वात् ;  
न वा पूर्वसंस्कारो दोषो वा अस्ति, तयोराज्ञानपूर्वकत्वेन अज्ञानात्  
प्रागसिद्धेरित्यर्थः । ननु सादेरध्यासस्य अभूतत्वाभावित्वे कार्यत्वात्  
भवतु तत्र सामग्र्यपेक्षा, अध्यस्यमानमज्ञानमनादौति किं तत्र सामग्री  
करिष्यति ? इत्याशङ्क्याह, न चेति ।—बाधैकान्तेयमध्यासत्वं, न च  
अज्ञाने बाधकमस्तीति न अज्ञानमध्यस्तमित्यर्थः । अज्ञाने बाधकमाशङ्कते  
—विद्येति । किं विद्यानिवर्त्यं बाध्यम् ? उत कल्पितम् ? सद्बिद्यानिवर्त्यं  
वा ? आद्ये पूर्वज्ञानस्य उत्तरज्ञाननिवर्त्यस्य बाध्यता स्यात् इत्यभिप्रेत्याह  
—नेति । द्वितीयं दूषयति, अन्योऽन्येति ।—कल्पितत्वे सिद्धे ज्ञानबाध्यत्वं,  
ज्ञानबाध्यत्वे च कल्पितत्वमित्यन्योऽन्याश्रय इत्यर्थः । ननु पूर्वोक्तदोषाः  
किम् अज्ञानस्य स्वरूपमपलपन्ति ? उत वस्तुत्वम् ? नाद्यः, अहमज्ञ इति  
प्रतीतिसिद्धेः अज्ञानस्वरूपापलापायोगात् । न द्वितीयः, दृष्टोपत्तेरिति  
सिद्धान्तिमतमनूय दूषयति, न च इत्यादिनां ।—अज्ञानस्य कल्पितत्वे  
सिद्धे दोषैरपि तदेव सत्याच्यते इति स्यादेव दृष्टोपत्तिः । न च कल्पितत्वं



वस्तुत्वापहारकाः, कल्पितस्य च अज्ञानस्य किमेते  
 कुर्युः ? स्वत एव तस्य वस्तुत्वाभावात् ; अत  
 एव उक्तम्, अलङ्कारो ह्ययमस्माकं यत्, युक्ति-  
 प्रमाणाभ्यां दुर्घटत्वं सुघटत्वे कल्पितत्वं दुर्घटं  
 भवेदिति वाच्यं, कल्पितत्वस्य एव अद्यापि  
 असिद्धत्वात्, धर्मिण एव असिद्धेः । (ग)

ननु केयं सिद्धिः ? उत्पत्तिः ? ज्ञप्तिर्वा ? नाद्यः,  
 अनादेस्तदभावस्येष्टत्वात् । न द्वितीयः, साक्षि-  
 सिद्धत्वेन तदभावात् ? मैवम् ; अज्ञानस्य साक्षि-

सिद्धमिति कथम् इष्टापत्तिः ? इति । न च वाच्यमित्यत्र हेतुमाह—  
 कल्पितस्येति । ननु एते एव दोषास्सर्वे अविद्यायां कल्पितत्वं साधयि-  
 ष्यन्ति ? तत्राह, धर्मिण एवेति ।—सिद्धे धर्मिणि दोषैः तत्कल्पितत्वं  
 साधनीयं, नाद्यापि धर्म्यज्ञानसिद्धम्, अहमज्ञ इति प्रतीतिर्ज्ञानभाव-  
 विषयत्वादित्यर्थः ।

(घ) असिद्धिशब्दार्थस्य प्रतियोगिसिद्धिज्ञानाधीनज्ञानत्वेन सिद्धि-  
 पदार्थे विचारयितुं सिद्धान्तो प्रवर्तते—ननु केयमिति । साक्षिसिद्धत्वेनेति ।  
 —अयमर्थः,—अहमज्ञ इति तावत् प्रतीतिरुभयसिद्धा, सा च न तावत्  
 स्वप्रकाशमहिम्ना, अज्ञानस्य जडत्वात् ; नापि प्रमाणात्, लिङ्गाद्यप्रति-  
 साधनजन्यत्वेन अनुमानादेरभावात् ; प्रत्यक्षादिति चेत्, किं वह्नि-  
 रिन्द्रियम् ? उत मनः ? वह्निरिन्द्रियाणामन्तराप्रवृत्तेः नाद्यः । मनश्चेत्, न ;  
 न हि अज्ञानमालं स्फुरति, किन्तु अहमवच्छिन्नं, तत्राहमिति विशेषणांशः  
 शुद्ध आत्मा ? अहङ्कारविशिष्टो वा ? अहङ्कारोपाधिको वा ? नाद्यः, शुद्धस्य  
 स्वप्रकाशत्वात् । द्वितीये अहङ्कारालम्बस्य मनसोऽपि मनोविद्यत्वमिति  
 अतीन्द्रियत्ववृत्तिः । आत्माश्रयश्च तृतीये अहङ्काराकारताप्रतीतिर्न स्यात्,  
 उपाधेरुत्पत्त्यतया विषयकोटावप्रवेशात् ; तथाऽपि तदाकारत्वे साकार-

सिद्धत्वे साक्षिणः असङ्गत्वभङ्गप्रसङ्गात्, सम्बन्धं  
विना च अप्रकाशकत्वात् । न च पारमार्थिक-  
सम्बन्धाभावेऽपि कल्पितः सम्बन्धः अस्यैवेति  
वाच्यं, सम्बन्ध-सम्बन्धिनामन्यतमस्य कल्पकत्वे  
आत्माश्रयान्योऽन्याश्रय-कूटस्थत्वहान्यसङ्गत्वक्षति-  
मोक्षाभावप्रसङ्गानां यथायथं प्राप्तेः । (घ)

वादप्रसङ्गात् सुषुप्तौ मनसः सत्त्वेऽपि अज्ञानप्रतिभासात्, मनसस्तत्त्वतीति-  
करणताऽनुपपत्तेश्च ; तस्मात् पारिषिष्यात् साक्षिविद्यमेव अज्ञानमिति  
धर्मिणोऽज्ञानस्य सिद्धिरिव इति तदसिद्धिरसिद्धेति । साक्षिविद्यत्वमज्ञानस्य  
निरस्यति—सैवमिति । साक्षी किं स्वसम्बन्धं प्रकाशयति ? उत असम्बन्धम् ?  
आद्यमपसिद्धान्तप्रसङ्गेन दूषयति, अज्ञानस्येति ।—तथा च, “असङ्गो न हि  
सञ्जते” इति श्रुतिविरोधप्रसङ्ग इति । द्वितीयं दूषयति, सम्बन्धं विनिति ।—  
प्रदीपादौ सम्बन्धे एव प्रकाशकत्वदृष्टेरिति हेतुसमुच्चयार्थशङ्कारः । ननु  
सम्बन्ध एव अज्ञानेन साक्षिणो मृष्यते किं काल्पनिकः ? किं वा वास्तवः ?  
नान्यः, असमर्थविशेषणत्वात् । न हि कल्पितः सर्पः प्रदीपेन  
भास्यते, न वा तेन सम्बन्धः प्रदीपस्य पारमार्थिकः । अथ सम्बन्धमालं  
तत्र मृग्यं, तर्हि कल्पितः सोऽस्येव ? इति सिद्धान्तप्रसङ्गामनूय दूषयति,  
न च इति ।—सम्बन्धकल्पनं किं सादि ? अनादि वा ? सादि चेत्,  
तर्हि कल्पनं किं सम्बन्ध-तत्त्वम्बन्धिभ्याम् अन्यत् ? उत एतदेव ?  
नायः, संयोगे सम्बन्धिनोऽन्यत्र सम्बन्धोपादानत्वादर्शनात् । द्वितीय-  
मनूय दूषयति—सम्बन्धेति । सम्बन्ध एव किं स्वात्मानं कल्पयति ? किं  
वा सम्बन्धिनौ इति ? द्वितीयं पक्षं द्विधा विकल्प्य क्रमेण दूषणमाह,  
आत्माश्रयेति ।—सम्बन्ध एव चेत् स्वात्मानं कल्पयति, तदा आत्माश्रयः ।  
सम्बन्धिसंयोगेऽपि किम् अज्ञानं कल्पयति ? साक्षी वा ? नायः, इत्याह,  
अन्योऽन्याश्रयेति ।—अज्ञानं लम्बसत्ताकं स्वसम्बन्धं जनयिष्यति, जनिते  
च सम्बन्धे लम्बसत्ताकं भविष्यति इति अन्योऽन्याश्रय इत्यर्थः ।

न च अविद्याऽध्यासवत् तत्सम्बन्धाध्यास-  
स्यापि अनादित्वेन अविद्यादिहेत्वजन्यत्वेऽपि  
तत्तन्वतया तन्निवृत्तौ निवृत्तिः स्यात् इति वाच्यं,  
तस्य अनादेरुत्पत्तौ निरपेक्षस्य साध्यधीनज्ञानस्य  
अज्ञानानपेक्षतया तत्तन्वत्वानुपपत्तेः ; न च  
सम्बन्धिज्ञानाधीनं सम्बन्धज्ञानं लोके दृष्टमिति

साक्षिपक्षं प्रतिषेधति, कूटस्थत्वेति ।—“उपयन्त्रं धर्मो विकरोति हि  
धर्मिणम्” इति न्यायात् कूटस्थत्वहानिरित्यर्थः । अथ एतदोषपरिहाराय  
उपाध्युपगत एव अज्ञानसम्बन्धं करोति साक्षी ? तत्राह, असङ्गत्वेति ।—  
अज्ञानं हि साक्षिणा असम्बन्धं न स्वरूपं लभति, अलक्ष्यसत्ताकञ्च न  
उपाधिं जनयति ; तथा च, येन उपहितः साक्षी स उपाधिः पारमार्थिक  
इति तत्सङ्गित्वे असङ्गत्ववृत्तिरित्यर्थः । अत्रैव दूषणान्तरमाह, मोक्षेति ।  
—तत्त्वसाक्षात्कारात् अज्ञानं तत्प्रभवञ्च नश्यति विरोधात्, नान्यत् ;  
तथा च, येन उपहितः साक्षी स उपाधिः परमार्थः, तस्य उपाधि-  
रुक्तविधया पारमार्थिकत्वादनिवृत्तेर्ज्ञानवस्थायामपि तादृगज्ञानसम्बन्ध-  
हेतुसत्त्वादनृच्छिन्नः संसारः स्यात् इत्यर्थः । अथ एतदोषपरिहाराय  
अज्ञानसम्बन्धाध्यासोऽनादिरिति ? तर्हि अनादिभावत्वात् आत्मवत्  
निवृत्तिर्न स्यात् ।

(ङ) ननु अनिवृत्तौ अनादिभावत्वं न प्रयोजकं, किन्तु अविद्यातन्त्र-  
त्वानधिकरणत्वं, सम्बन्धश्च निवर्त्तते अविद्यातन्त्रत्वात् ? इति शङ्कित्वा  
परिहरति—न च अविद्येति । उपाधिः साधनव्यापकत्वे पूर्वोक्ते हेतुमाह—  
तस्य इति । किमिदमज्ञानतन्त्रत्वम् ? किमज्ञानजन्यत्वम् ? उत अज्ञान-  
भास्यत्वम् ? अथ अज्ञानाधीनस्थितिकत्वम् ? न प्रथमद्वितीयाविव्याह—  
अनादेरित्यादिना । सम्बन्धिज्ञानाधीनमिति ।—तथा च, विगेषणीभूत-

वाच्यं, तस्य प्रत्यक्षादिसिद्धस्य तत्सापेक्षत्वेऽपि  
इह सम्बन्धिनोऽपि अज्ञानस्य साक्षिसम्बन्ध-  
सापेक्षस्फूर्तिकत्वेन वैपरीत्यात् ; न च सम्बन्धः  
स्थित्यर्थं सम्बन्धिनमपेक्षते इति वाच्यं, लब्ध-  
सत्तास्फूर्तिकस्यैव स्थित्यपेक्षणात्, हेत्वनपेक्षत्वे  
इतरानपेक्षस्थितिकत्वाच्च । न च अज्ञानस्य  
ग्रहप्रागभावरूपस्य ग्रहानुपलम्भादुपलम्भ इति  
वाच्यं, नित्योपलम्भरूपस्य आत्मनोऽनुपलम्भानुप-  
पत्तेः, भावरूपजगदुपादानस्य च अज्ञानस्य  
अभावरूपत्वानुपपत्तेश्च ; तथा च, अज्ञानस्यैव  
अभावात् कथं तत् जगत्कारणत्वेन उपन्यस्यते  
इति ? मैवम्—(ङ)

सम्बन्धिनोऽपि तज्ज्ञानहेतुत्वात् सम्बन्धस्य अज्ञानतन्त्रत्वम् इत्यर्थः । तृतीयं  
दूषयति—न च इति । सम्बन्धः किमलब्धसत्ताक एव स्थितिमावाधं  
सम्बन्धिनमपेक्षते ? उत लब्धसत्ताकः ? आद्यं दूषयति—लब्धेति ।  
द्वितीयेऽपि सत्तालम्भः किं हेतोः ? उत हेतुनैरपेक्षेण ? आद्ये  
अनादित्वपक्षवृत्तिः । द्वितीयं दूषयति, हेत्वनपेक्षत्वे इति ।—आत्मनि  
तथा दर्शनात् इत्यर्थः । ननु अज्ञानं नाम ज्ञानप्रागभावः, स च ज्ञानानुप-  
लम्भा गृह्यते इति कथं तदसिद्धिः ? इत्याशङ्क्य दूषयति, न चेति ।—  
ग्रहशब्देन किं वृत्तिविवक्षिता ? किं वा स्वरूपचैतन्यम् ? नाद्यः, वृत्ते-  
र्जडत्वेन मुख्यग्रहत्वानुपपत्तेः । द्वितीयं दूषयति, नित्योपलम्भेति ।—  
नित्योपलम्भात्मनोऽनुपलम्भिरयुक्त्यर्थः । अज्ञाननिराकरणम् उपसंहरति



प्रश्नस्य ज्ञानपूर्वकादाक्षेपे प्रतियोगिधीः ।

अवश्यम्भाविनौ पूर्वा विरोधः स्यादितोऽन्यथा ॥ ४० ॥

कथमज्ञानसिद्धिरिति वदन् प्रष्टव्यः, किमय-  
मज्ञानस्वरूपविषयकः प्रश्नः ? किं वा तत्स्वरूपा-  
क्षेपः ? तत्स्वरूपसाधकप्रमाणप्रश्न एव वा  
अयम् ? आद्ये अज्ञाते स्वरूपे प्रश्नानुपपत्तेः  
प्रश्नात् पूर्वमज्ञानस्वरूपसिद्धेरवश्यम्भावात् तवैव  
अज्ञानस्वरूपं सिद्धमिति कोऽत्र प्रश्नः ? न च  
सामान्यज्ञानाद्विशेषजिज्ञासा युक्ता, उक्तदोषात् ;

—तथा चेति । तन्निराकरणस्य प्रकृतोपयोगमाह—कथं तत् इति ।  
एतत्पूर्वपक्षनिषेधं प्रतिजानीते—मैवमिति ।

विरोध इति ।—इतः स्वरूपप्रश्नाक्षेपाभ्याम् अन्यथा स्वरूपविषय-  
प्रमाणप्रश्ने विरोधः, अज्ञानस्य प्रमाणनिरसनीयत्वात् तत्र प्रमाणप्रश्नो  
विरुद्धः स्यात् इत्यर्थः ॥ ४० ॥

(च) श्लोकं व्यख्यातुं भूमिकामाह, कथमिति ।—अज्ञानाङ्गीकर्तृन्  
प्रति यदि इदं पूर्वपक्षो वदति, अज्ञानसिद्धिः कथमिति ? स इत्थं वदन्  
सिद्धान्तिना प्रष्टव्य इत्यर्थः । प्रष्टव्यमाह—किम् अयमित्यादिना ।  
स्वरूपसाधकं स्वरूपबोधकमित्यर्थः । आद्यम् अज्ञानस्वरूपविषयक-  
प्रश्नपक्षमनूय दूषयति, आद्ये इति ।—अयमर्थः,—प्रश्नो हि वाग्-  
व्यवहारविशेषः, व्यवहारश्च व्यवहर्तव्यज्ञानसाध्यः, व्यवहर्तव्यञ्च अत्र  
अज्ञानस्वरूपमिति तज्ज्ञानमावश्यकं, तथा च, अज्ञानस्वरूपस्य त्वां  
प्रति सिद्धत्वात् ; अतोऽज्ञानस्वरूपसिद्धये द्वया प्रश्न इति । ननु न  
अज्ञानस्वरूपसामान्यजिज्ञासया प्रश्नोऽयं, येन अयमुपालम्भः स्यात्,  
किन्तु तद्विशेषजिज्ञासयेति ? तत्राह—न च इति । कुत इति ? तत्राह,  
प्रकृतेति ।—त्रैयर्थ्यादित्यर्थः । अज्ञानस्वरूपसिद्धिरेव मृग्यते, सा चेत्

न च आक्षेपो युक्तः, अभावज्ञानस्य प्रतियोगि-  
ज्ञानपूर्वकत्वनियमेन अज्ञानस्वरूपसिद्धेः पूर्वमेव  
वृत्तत्वात् ; न च भ्रमोपस्थितस्य अज्ञानस्य आक्षेपो  
न्याय्यः ; यतः, केन कुत्र भ्रमः ? इति पृष्टे परोक्त-  
शब्दाभासेन अज्ञानविषयक इत्येव उत्तरम् ;  
तथा च, भ्रमस्य स्वसमानविषयकाज्ञानोपपादक-  
त्वात् अज्ञानविषयकापराज्ञानस्वीकारे अनवस्था  
दुर्वारा । हन्त तर्हि एकाज्ञानासिद्धिणुतया

सामान्यतः सिद्धा, किं विशेषज्ञानेन ? इत्यर्थः । यद्वा—सामान्यप्रतीतिरेव  
विना विशेषमपर्यवस्यन्ती विशेषमपि ते कथितवतीति वृथा तज्-  
जिज्ञासया प्रश्न इत्यर्थः । द्वितीयमाक्षेपपक्षं दूषयति, न च इति ।—  
अज्ञानाक्षेपो नाम अज्ञानतिरस्करणं, तदभाववबोधनमिति यावत्,  
तदभावश्च शब्देन बोधनीयः, शब्दश्च ज्ञानपुरःसरः, अभावज्ञानञ्च प्रति-  
योगिज्ञानाधीनमिति प्रतियोग्यज्ञानं सिद्धमिति न तदपलापमर्हतीत्यर्थः ।  
ननु प्रमाणसिद्धमेव न अपलापयोग्यम्, अज्ञानं पुनर्भ्रमोपस्थितमिति कथं  
तन्न अपलापयोग्यमिति ? तत्राह—न च इति । भ्रमस्य कारणविषयाधीन-  
त्वात् तदुभयं त्वया वाच्यमिति सिद्धान्तो आह—यत इति । शब्दा-  
भास एव भ्रमे कारणम्, अज्ञानञ्च तस्य विषय इति पूर्वपक्षिणे  
सिद्धान्तो मतं ददाति, परोक्तेति ।—शब्दस्य आभासत्वोपपादनाय  
परोक्तेति विशेषणम् । सिद्धान्तो एव पूर्वपक्षिणे मतमिदं दत्त्वा तदूषयति  
—तथा च इति । अज्ञानभ्रमे उपादानं किम् अज्ञानम् ? उत अन्यत् ?  
नान्यः, अज्ञानस्य उपादानत्वात् ; तदज्ञानं किं निरूपणीयत्वेन प्रकृतं  
तदेव ? उत अन्यत् ? आद्ये आत्माश्रयः, द्वितीये अन्योऽन्याश्रयः, तृतीये  
चक्रकं, चतुर्थेऽनवस्थादि । द्वितीयश्चेत् तत्राह—भ्रमस्येति । अस्तु अनेका-  
ज्ञानपरम्परेति चेत् ? तत्राह, हन्त इति ।—अज्ञानाङ्गीकारे स्वमत-  
व्याघातः, एकेनैव अज्ञानेन स्वाकारस्य अन्याकारस्य च भ्रमस्य सिद्धेरनेका-

आक्षेपं प्रयुञ्जानस्य अनेकाज्ञानस्वीकरणे  
मदोन्मत्तस्य स्वव्याघातगौरववैयर्थ्यादिदोषम-  
पश्यतः स्वपक्षनिर्वाहो व्याहत एव । (च)

न च एवं क्वचित् तव अपि प्रश्नाक्षेपयोः  
सत्त्वात्तुल्यः पर्य्यनुयोग इति वाच्यम्, अज्ञाततया  
साक्षिसिद्धेऽज्ञाननिवृत्त्यर्थं प्रमाणप्रश्नस्य प्रमाणा-  
दर्शनेन स्वरूपतिरस्काररूपस्य च आक्षेपस्य  
कर्तुं सुकरत्वात् । अस्तु तर्हि ममापि साक्षि-  
सिद्धे अज्ञाने प्रमाणप्रश्नः समञ्जसः ; एवं तर्हि  
अज्ञान-साक्षिणोः सम्बन्धोऽपि वाच्यः, अन्यथा  
साक्षिणः साधकत्वानुपपत्तेः ; तथा अज्ञान-तत्-  
सम्बन्धयोः अनादित्वमपि वाच्यम्, अन्यथा पूर्व-

ज्ञानस्वीकारे गौरवम् । किञ्च अज्ञानस्य जड़त्वेन स्वत एव आवृत्तैकस्वरूप-  
त्वात् तत्र आवरणकृत्याभावात् अज्ञानविषयकाज्ञानस्वीकारवैयर्थ्यम् ;  
एवमपि अज्ञानानि स्वौक्रियरन् यदि अज्ञानपरम्पराऽवगाहिनी  
काचित् संविदुदिता स्यात्, न च एवमस्ति इति दूषणद्योतनाय  
आदिपदम् ।

(क) यत्र “उभयोः समो दोषः” इति न्यायमाश्रित्यं यत् पूर्वपक्षमनं,  
तद्व्यति—न च एवमिति । परिहारासाम्यहेतुमाह—अज्ञाततयेति ।  
परिहारसाम्यव्याजेन तृतीयं पक्षमुत्थापयति—अस्तु तर्हि इति । अज्ञानस्य  
साक्षिसिद्धत्वं निर्वाहयितुमाह—एवमिति । अज्ञान-साक्षिसम्बन्धस्य  
अनादित्वं विपक्षबाधकेन द्रष्टव्यं, अन्यथेति ।—साक्ष्यज्ञानसम्बन्धस्य

मुक्तस्य इदानीं संसारोपलम्भः स्यात्, न च पूर्व-  
मपि अज्ञानान्तरमेवेति वाच्यम्, अज्ञानपर-  
म्परातः एकस्यैव लघुत्वात् । तच्च यत् येन  
विना अनुपपन्नं, तत् सर्वं सम्बन्धित्वमनादित्वम्  
अनिर्वचनीयत्वं भावरूपत्वं विचितशक्तिकत्वम्  
एकत्वमन्यद्वा यत्किञ्चित् अपेक्षितं स्वीप-  
पादकत्वेन सर्वं कल्पयति इति अपि वाच्यम् ;

सादित्वे आदिकारणं किम् आत्मा ? अज्ञानं वा ? नाद्यः, मुक्तस्यापि  
संसारोपलम्भः स्यादित्यर्थः । अज्ञानं चेत्, तत् किं सम्बन्धिरूपम् ?  
अन्यद्वा ? नाद्यः, स्वतन्त्राज्ञानासम्प्रतिपत्तेः । सम्बद्धं चेत् ? न, सम्बन्धस्य  
अद्यापि असिद्धत्वात् । अज्ञानान्तरपक्षमनूय दूषयति—न च इति ।  
तदपि अज्ञानं सम्बद्धम् ? असम्बद्धं वा ? अल्पे स्वतन्त्राज्ञानप्रसक्तिः, द्वितीये  
अनवस्था । ननु इयम् अनवस्था न दोषाय, अज्ञानपरम्पराया अनादि-  
त्वादिति चेत् ? तत्राह, अज्ञानपरम्परात इति ।—अयमर्थः,—आत्मनि  
किमिति अज्ञानपरम्परा स्वीक्रियते ? आवरणार्थमिति चेत् ? एकैनेव  
तदुपपत्तेः । अज्ञानसम्बन्धार्थमिति चेत् ? स्वेनैव सम्बन्धोपपादनात्  
समवायवत् ; यथा समवायः स्वसम्बन्धिप्रतीतिसिद्धं सम्बन्धं स्वयमेव  
उपपादयति, न च समवायान्तरं समवाय-घटयोः सम्बन्धोपपादकं, तथा  
अज्ञानसाक्षिसम्बन्धोपपादकम् अज्ञानमेव इति लाघवादेकमेव अज्ञानं  
युक्तं, न तत्परम्परेति । अज्ञानस्य सत्त्वे द्वैतापत्तेः, असत्त्वे परोक्ष-  
प्रतीत्यविषयचापत्तेरनिर्वचनीयं तत्, अभावत्वे प्रपञ्चोपादानता न  
स्यादिति अज्ञानं भावरूपम्, अभावस्यापि उपादानत्वे तत्कार्यं सङ्गुडिर्न  
स्यादिति एकस्य अनेकविचित्रकार्यजनकत्वानुपपत्तिकृत्या रूपान्तर-  
माह—विचितेति । धर्मिभेदकल्पनातो धर्मभेदकल्पना वरमिति अभि-  
प्रेत्याह—एकत्वमिति । अनादेरपि तस्य निवृत्त्यर्थं ज्ञाननिवृत्तियोग्यत्वमपि  
नूतनत्वमिति अभिप्रेत्याह—अन्यद्वेति । एवं पूर्वपक्षद्वारा ज्ञानं तत्त्व-



तथा च, प्रमाणप्रश्नोऽनर्थक एव, अज्ञानस्य साक्षिणैव सिद्धत्वात् ; न च अज्ञान-विषयाज्ञाननिवृत्त्यर्थं प्रमाणप्रश्नो युक्त इति वाच्यं, तदभावात्, अज्ञानस्य प्रमाणेन ज्ञातुम-शक्यत्वाच्च तेन तस्य विरोधात् । तदयं तमो-दीपन्यायः । (छ) तथा हि—

अज्ञानं ज्ञातुमिच्छेत् यो मानेनात्यन्तमूढधीः ।

स तु नूनं तमः पश्येद्दीपेनोत्तमतेजसा ॥ ४८ ॥

तथा च, अज्ञानं कथम् ? इति प्रष्ट्वैव आत्माज्ञानमुपपादनीयमिति खानुभवसिद्धे कथं

स्वरूपम् उपपाद्य अज्ञानसाधकप्रमाणविषयकप्रश्नपक्षं निरस्यति, तथा च इति ।—यदि एतादृशम् अज्ञानं साक्षिणैव सिद्धं, किमत्र प्रमाणं करिष्यति ? सिद्धे साधनवैयर्थ्यादित्यर्थः । न अज्ञानस्वरूपसिद्धये प्रमाणं पृच्छते, किन्तु अज्ञानविषयाज्ञाननिवृत्त्यर्थं ; न च अज्ञानविषयाज्ञाननिवृत्तिः साक्षि-णैव सिध्यति, तस्य तत्साधकत्वात् ? इति परमतेन दूषयति—न च इति । तदभावादिति अज्ञानविषयकाज्ञानाभावादित्यर्थः, अज्ञानस्य जडत्वेन स्वत एव आद्यतैकरूपत्वादित्यर्थः । ननु यथा लोकदृष्ट्या जडेऽपि घटे प्रमाणस्य प्रवृत्तिवत् अज्ञानेऽपि प्रमाणं प्रवर्त्ततामिति ? तत्राह—अज्ञानस्येति । घटस्य प्रमाणानिवर्त्यत्वात् भवतु नाम प्रमाणेन शक्यज्ञानत्वम्, अज्ञानस्य प्रमाणेन निवर्त्य-निवर्त्तकलक्षणविरोधात् न प्रमाणज्ञेयत्वम् अविद्याया युक्तमित्याह—तेनेति । उक्तविरोधं न्यायेन स्पष्टयति—तदयमिति ।

ननु दीप-तमसोरपि न निवर्त्य-निवर्त्तकत्वविरोधः, मन्दप्रदीपे वेगमनि युगपत् तदुभयोपलब्धेरिति ? न इत्याह—उत्तमतेजसेति ॥ ४८ ॥

(ज) अज्ञानप्रश्नान्यथाऽनुपपत्तिसिद्धम् अज्ञानं न कथं ताम्

ता (?) अनुपपत्तिरेव । कुतस्तर्हि मे मुक्तिः ?  
कर्तृत्वाद्यशेषानर्थव्रातप्रसवबीजस्य आत्माज्ञानस्य  
स्वानुभवसिद्धत्वात्, तत्-त्वमस्यादिवाक्यजन्या-  
परोक्षब्रह्मात्मसाक्षात्कारेण अज्ञानबाधादेवेति  
गृह्याण । (ज)

ननु कोऽयं बाधः ? तत्र पूर्वप्रत्ययस्य व्यधि-  
करणप्रकारकत्वनिश्चय इति अन्ये ; तन्न ;  
अन्यथाख्यात्यनङ्गीकारात्, अज्ञानस्य अबाधा-

अर्हति ? इत्युपसंहरति—तथा च इति । ननु तदेव खीकर्तव्यं यन्न  
स्वप्रयोजनविरोधि, अज्ञानञ्च अनर्थहेतुत्वात् मुक्तिलक्षणप्रयोजन-  
विरोधि एव इति कथं तत् खीकर्तव्यम् ? न च वेदान्तवाक्यजन्य-  
ज्ञानात्तन्निवृत्तिः, श्रुतवेदान्तानामपि पूर्ववत् संसारानुवृत्तिदर्शनात् ?  
इति शङ्कते—कुतस्तर्हि इति । अज्ञानखीकारेऽपि न मुक्त्यनुपपत्तिः,  
वाक्योक्त्यात् ब्रह्मात्मैक्यसाक्षात्कारात् अज्ञानबाधायां मुक्त्यनुपपत्तेरिति कुतो  
मुक्तिरिति हेतुप्रश्नं मत्वा उत्तरमाह—तत्-त्वमिति ।

( भ ) बाधशब्दार्थं निरूपयितुं जिज्ञासामुत्थापयति—ननु  
कोऽयमिति । तत्र नैयायिकाभिमतं बाधस्वरूपमाह, तत्रेति ।—इदं  
रजतमिति पूर्वप्रत्ययः पुरोवर्त्तिविषयको रजतत्वप्रकारकः, तस्य प्रत्ययस्य  
इदत्वेन व्यधिकरणः इदन्त्वाधिकरणानधिकरणः, प्रकारो यस्य स  
तत्प्रकारकः, तस्य भावस्तत्त्वं तद्विषयकीयो निश्चयो निरर्थः इदमित्यमिति  
स एव बाध इत्यर्थः, ततश्च पूर्वज्ञानस्य भ्रमत्वनिश्चयो बाध इति भावः ।  
तदेतदपसिद्धान्तेन दूषयति, तन्न इत्यादिना ।—अन्यथाख्यातिवादमते हि  
पुरोवर्त्तिनि शुक्तिकाशकले न रजतं, किन्तु सादृश्याबुद्बुदसंस्कारोपनीत-  
रजतात्मना पुरोवर्त्ति भातीति भवति पूर्वज्ञानं भ्रमः, विषयस्य तत्र  
असत्त्वात् ; ततश्च तत्त्वेन निश्चयो बाध इति तेषामेव युज्यते, न

पक्षेऽपि । सविलासाज्ञाननिवृत्तिरिति अस्मदीयाः  
 केचित् ; तदपि आपातरमणीयं, प्रत्येक-  
 समुदायाभ्यामप्यप्तेः । किञ्च, केयं निवृत्तिः ?  
 ध्वंसमात्रं वा ? ज्ञानसाध्यः स एव वा ?  
 पदार्थान्तरमेव वा ? आत्मस्वरूपं वा ? नाद्यः,  
 मुहुराद्याघातजन्यघटादिध्वंसे तदव्यवहारात् ।  
 न द्वितीयः, उतरज्ञानसाध्यपूर्वज्ञानध्वंसे तथा-  
 त्वापत्तेः, ज्ञानमात्रध्वंसे अतिव्याप्तेश्च । न

अस्माकम् । अस्मभ्यते पृथोवर्त्तन्ति मिथ्यारजतस्य उत्पन्नत्वेन इदन्त्वेन  
 प्रकारस्य व्यधिकरणत्वाभावात् ततोऽपसिद्धान्त इति भावः । किञ्च,  
 पूर्वप्रत्यये व्यधिकरणप्रकारकचनिश्चयः अविज्ञानविषयाज्ञानं बाधते ?  
 न वा ? नाद्यः, भिन्नविषयत्वात् ; अज्ञानं हि शुक्तिविषयं, बाधश्च  
 ज्ञानस्य व्यधिकरणप्रकारकचविषयः ; न च भिन्नविषययोर्ज्ञानाज्ञानयो-  
 र्निवर्त्य-निवर्त्तकभावः, अतिप्रसङ्गात् । द्वितीयस्तु वैयर्थ्याद्युक्त इत्याह,  
 अज्ञानस्येति ।—तथा च, ज्ञानं विमलं, संसारमूलाज्ञानस्य अनिवृत्तेरिति  
 भावः । विारणकारमत्तं दूषयितुम् उयापयति—सविलासेति । प्रत्येक  
 इति किं विलासनिवृत्तिर्बाधः ? उत अज्ञाननिवृत्तिः ? उत उभय-  
 निवृत्तिः ? न प्रथमद्वितीयौ, अव्याप्तेः ; अत एव न तृतीयः, न हि  
 प्रत्येकनिवृत्तिरुभयनिवृत्तिः, प्रतियोगिभेदेन अभावभेदादित्यर्थः । ननु  
 कार्यकारपरिणताज्ञाननिवृत्तिरेव बाधः, न च एवमव्याप्तिः, सर्वत्रैव  
 अनुगणनादिति चेत् ? सत्यं, तथाऽपि निवृत्तौ प्रतियोगिकार्यकार-  
 परिणतज्ञानं किं विप्रेषणम् ? उपलक्षणं वा ? नाद्यः, तादृगज्ञानस्यापि  
 प्राप्तत्वापत्तेः । उपलक्षणं चेत्, अभावे परिचायकधर्मस्य उपलक्षणकृतस्य  
 अभावात् निवृत्तिर्मात्रं बाधः स्यादिति ? तत्र विकल्पयति—किञ्चेति ।  
 पदार्थान्तरमिति न सत्, नासत्, न सुदुसदात्मकं, न च अनिर्वचनीयं,

तृतीयः, तद्वसाध्यापनात् तदनिवृत्तौ अद्वैतक्षतिः ।  
न चतुर्थः, तस्य नित्यसिद्धत्वेन ज्ञानवैयर्थ्यापत्तेः ;  
तस्मात् बाधस्यैव निर्वक्तुमशक्यत्वात् कथमज्ञान-  
तत्कार्यबाधात् मोक्षः ? इति । (भा)

अत्र ब्रूमः,—(ज)

साक्षात्कृते त्वधिष्ठाने समनन्तरनिश्चितिः ।

अध्यस्यमानं नास्तीति बाध इत्युच्यते बुधैः ॥४६॥

किन्तु पञ्चमप्रकार इत्यर्थः । तदव्यवहारात् बाधव्यवहारादित्यर्थः ।  
तथात्वापत्तेर्बाधत्वापत्तरित्यर्थः । ननु पूर्वज्ञाननिवृत्तिं प्रति न उत्तरज्ञान-  
त्वेन कारणता, किन्तु क्षणिकविशिष्टगुणत्वेन ; तथा च, तत्र न अति-  
व्याप्तिः ? इत्याशङ्क्याह—ज्ञानमात्रेति । पदार्थान्तरं निवर्तते ? न वा ?  
आद्यं दूषयति—तद्वसति । द्वितीयं दूषयति—तदनिवृत्तौ इति । ननु कथं  
अद्वैतक्षतिः ? सतो द्वितीयस्य अभावादिति चेत् ? न, पदार्थान्तरस्य  
अनिर्वचनीयवैलक्षण्यात् असत्त्ववैलक्षण्याच्च आत्मवत् सद्रूपत्वोपपत्तेः ;  
ततः पदार्थान्तरस्थितौ कथं न अद्वैतक्षतिः ? इति चतुर्थं  
दूषयति, तस्येति ।—आत्मस्वरूपस्य इत्यर्थः । ननु न आत्मस्वरूपमात्रं  
निवृत्तिः, किन्तु वस्तुपलक्षितमिति चेत् ? न, गृहे काकजन्यदण्डादिवत्  
अत्र वृत्तिजन्यालपरिचायकस्य आत्मनिष्ठस्य धर्मस्य अभावाद्भूतरूप-  
लक्षणत्वानुपपत्तेः । प्रकृतोपयोगमुपपादयन् बाधनिराकरणमुपसंहरति—  
तस्मादिति ।

(ज) प्रतिपन्नोपाधावध्यस्यमानं कालत्रयेऽपि न अस्तीति योऽधिष्ठान-  
निश्चयानन्तरं बोधः स एव बाध इति परिहरति—अत्र ब्रूम  
इत्यादिना ।

उक्तमर्थं संवादयति—उच्यते बुधैरिति ॥ ४६ ॥



शुद्धे अधिष्ठाने विपरोक्षमध्यस्य प्रवर्त्त-  
मानस्य निवर्त्तमानस्य वा यदधिष्ठानविषयकं  
बाधकज्ञानं परोक्षमपरोक्षं वा उत्पन्नं, तदनन्तर-  
सिद्धमिह कालत्रयेऽपि नास्ति इति योऽयं निश्चयः  
स एव बाध इति सर्वजनानुभवसिद्धम् । न च  
अन्यथाख्यातिवादेऽपि अस्य अर्थस्य अर्थात्  
पर्यवसानमस्तीति वाच्यं, तत्राध्यक्ष्यमानस्य  
अन्यत्र सत्त्वाभ्युपगमात् ; एवं ब्रह्मात्मसाक्षात्-  
कारे जाते अज्ञानं तत्कार्यं च सर्वं, यावत्  
किञ्चित् तत्र अध्यस्तं तत् सर्वं, तत्र कालत्रयेऽपि  
नास्तीति यो निश्चयः स्वानुभवसिद्धः स एव तस्य  
तत्र बाध इति उच्यते ; अत एव प्रतिपन्नोपाधौ

(८) श्लोकं व्याचष्टे—शुद्धे अधिष्ठाने इति । परोक्षमपि परोक्षमधि-  
ष्ठानज्ञानं, अपरोक्षे तदपरोक्षमिति विभागमाश्रित्याह—परोक्षमपरोक्षं  
वेति । ननु बाधविषयो बाध्यमनिर्वचनीयमिति भवती मत्तं, तदिदं  
बाधविषयत्वं निरुक्तम् अन्यथाख्यातिवादमते सत्यपि कान्ताकरादौ  
विद्यमानरजते गतं, यतः तदपि कालत्रये पुरोवर्त्तिनि शुक्तिकाशकले न  
अस्तीति भवति निश्चयविषयः ? इत्याशङ्क्य परिहरति—न च अन्यथेति ।  
अध्यक्ष्यमानपदेन हेतुमाह, तत्रेति ।—अन्यथाख्यातौ भ्रमविषयो रजता-  
दिरन्यत्र सत्, अस्ममते तु यदैव अधिष्ठाने अध्यक्ष्यते रजतादिः तत्रैव  
तदात्मना तत् सत्, न स्वातन्त्र्येण इति भवत्यधिष्ठानात् पार्यग्येन  
निकाळं तदसदेवेति विशेष इति । उक्तमर्थं दार्ष्टान्तिकेन योजयति—

निषेधप्रतियोगित्वमनिर्वचनीयत्वमिति सम्प्र-  
दायविदां लक्षणमपि समञ्जसम् । (८)

न च उत्तरकालीननिषेधप्रतियोगित्वेऽपि  
वर्तमानातीतकालयोः सत्त्वान्न तैकालिक-  
निषेधप्रतियोगित्वम् अनिर्वचनीयत्वमिति  
वाच्यम्, अनिर्वचनीयत्वापरिज्ञानात् ; न हि  
कादाचित्कत्वमालेण अनिर्वचनीयत्वं भवति,  
पराभिमतसत्यस्यापि घटादेस्तथात्वात् । (८)

न च आविद्यकत्वेन विशेषः, कारणस्य  
नामान्तरकरणापत्तेः ; न च ज्ञानबाध्यत्वेन

एवमिति । अथ तस्य तैकालिकाभावनिश्चयस्य बाधत्वे सम्प्रदायविदाम-  
निर्वचनीयलक्षणं उपपन्नं भवति इत्याह—अत एव इति ।

(८) अनिर्वचनीयलक्षणे असम्भवंमाशङ्क्य परिहरति—न च इति ।  
अध्यस्तमानस्य बाधोत्तरकाले असत्त्ववत् ततः पूर्वमपि असत्त्वमेव इति  
न असम्भवलक्षणमिति अभिप्रेत्य, ह—अनिर्वचनीयत्वमिति । इममेवायं  
स्पष्टयति, न हीति ।—कादाचित् असत्त्वमालं न अनिर्वचनीयत्वम्, अति-  
व्याप्तेरित्यर्थः । यद्यपि असम्भवे घटादिरपि अनिर्वचनीय एव, तथाऽपि  
परस्य तत्र विप्रतिपत्तेरतिव्याप्तिः स्यादेव इति द्योतयितुं पराभिमत-  
त्वादिविशेषणम् ।

(९) घटादिव्यावृत्तये विशेषणं शङ्किन्वा दूषयति, न च इति ।—  
आविद्यकत्वे सति कादाचित्कमनिर्वचनीयमिति लक्षणं न युक्तमित्यर्थः ।  
शुक्तिरजतस्य आविद्यकत्वं किं कारणमात्रप्रभवत्वम् ? उत ज्ञानबाध्य-  
त्वम् ? नायः इत्याह, कारणत्वेति ।—अविद्याशब्देन कारणमुच्यते, तथा  
च, तज्ज्ञं कादाचित्कमनिर्वचनीयमित्युक्तं भवति, तथा च, अतिव्याप्ति-

विशेषः, तस्यापि सतो नास्तित्वप्रमित्यनुपपत्तेः ।  
 न च सकलकार्यकारणबाधरूपस्य नास्तीति  
 प्रत्ययस्य बाधान्तरं मृग्यम्, अन्यथा अद्वैतक्षति-  
 रिति वाच्यं, ब्रह्मातिरिक्तसर्वबाधरूपस्य तस्य  
 स्वान्तर्भाविवैव तथात्वात् ; न च ब्रह्मातिरिक्तमस्ति  
 नास्ति वा इति विकल्पावकाशः, अनिर्वचनीय-  
 त्वेन परिहृतत्वात् ; अख्यात्यात्मख्यात्यसत्-

रित्यर्थः । द्वितीयमनूय दूषयति, न चेति ।—तथा च, घटादौ पूर्वपक्षे न  
 अतिव्याप्तिरिति भावः । तस्यापि इति ।—तस्य अपि विशेषस्य असम्भवः  
 कथम् ? ज्ञानबाध्यत्वं नाम ज्ञाननिवर्त्यत्वं, न च तत् सतः सम्भवति,  
 आत्मनि अतिप्रसङ्गात् ; अत एव आह, सत इति ।—ततो ज्ञानबाध्य-  
 त्वान्यथाऽनुपपत्त्या वर्तमानातीतकालयोरपि बाध्यत्वं स्वरूपतोऽपि असदेव  
 इति अधिष्ठाने त्रैकालिकाभावप्रतियोगित्वमनिर्वचनीयत्वमिति अनवयं  
 लक्षणमिति भावः । ननु बाधात्मनिश्चयः किमालौव ? उत भिन्नः ? आद्ये  
 संसारादग्रानम् ? द्वितीये बाध्यो वा ? आत्मवत् सन् वा बाध्यश्चेत्, तर्हि  
 स्वस्य बाधः ? स्वयमेव बाधान्तरं वा ? प्रथमे आत्माशयः, द्वितीये  
 अन्योऽन्याशयादिः ; संश्लेत् तदा अद्वैतक्षतिः ? इति परमतं दूषयति—न  
 चेति । हेतुमाह, ब्रह्मेति ।—ब्रह्माणि अध्यक्ष्यमानं सर्वं कालत्रये नास्तीति  
 निश्चयस्य अस्तिरूपद्वये एकं बाधात्मकम्, अपरमध्यक्ष्यमानत्वं, तत्र  
 अध्यक्ष्यमानत्वेन रूपेण स्वविषयत्वं, बाधत्वेन विषयित्वमिति न आत्मा-  
 शय इत्यर्थः, तथा च, न अद्वैतक्षतिरिति भावः । ननु बाध्यमानः  
 प्रपञ्चो ब्रह्मातिरिक्तोऽस्ति ? न वा ? अस्ति चेत्, आत्मवत् अनिवर्त्यः  
 स्यात्, न अस्ति चेत्, तर्हि तदभावोद्देशेन ज्ञानादौ प्रवृत्तिर्न  
 स्यात्, तदभावस्य स्वतः सिद्धत्वात् । न च सदसद्विलक्षणं प्रकारान्तरमस्ति,  
 “परस्परविरोधेन प्रकारान्तरस्थितिः” इति न्यायादिति ? तत्राह—न  
 चेति । अनिर्वचनीयत्वेन इति ।—न तावत् इदं जगत् सत् “न

## ख्यातिवादेषु भ्रमबाधव्यवस्थानुपपत्तेः ; अन्यथा-

इति न इति" इत्यादि श्रुत्या तावत् बाधात् ; न अपि असत्, अपरोक्ष-  
त्वात् ; तस्मात् ख्यातिबाधान्यथाऽनुपपत्त्या ब्रह्मातिरिक्तं सदसद्विलक्षणम्  
अनिर्वचनीयं, न्यायस्य च प्रमाणाविरोधेन आभासत्वात् ; एतच्च सतोऽपि  
जनितैवेत्यादौ असङ्गच्चोयं परिहृतमित्यर्थः । ननु अविवृत्तव्यवहार-  
प्रसङ्गकं स्मरणादगृहीतमेदं ग्रहणमेव भ्रमत्वेन व्यवहियते, न च  
तद्विषयोऽनिर्वचनीयः, पुरोवर्तिनः सत्यत्वात् ; तथा न इदं रजतमिति  
बाधप्रत्ययोऽपि व्यवहारमात्रं बाधते, न भ्रमविषयस्य कालत्रयाभावं  
बोधयति, तत् कथमनिर्वचनीयवाद इति अख्यातिवादिनो मन्यन्ते ?  
आत्मख्यातिवादिनोऽपि न रजतमध्यस्तमिति आहुः, किन्तु सम्प्रयोग-  
मन्तरेण अपरोक्षत्वात् संविदात्मकत्वेन आन्तरस्य रजतस्य वह्निद्वेन  
प्रतीतिर्भ्रमः, न इदं रजतमिति बाधोऽपि न रजतासत्त्वमावेदयति, किन्तु  
तत्र इदन्वापरपर्यायं वह्निद्वं प्रतिषेधति, धर्मिधर्मोभयनिषेधापेक्षया  
धर्ममात्रनिषेधे लाघवादित्येवं सङ्गिरन्ते । असत्ख्यातिवादिनोऽपि न  
अनिर्वचनीयं रजतमित्याहुः, किन्तु निस्तत्त्वमसत्, एवं रजतं ज्ञानादेव  
असत्प्रकाशनसामर्थ्यात् रजतं भासते ; अत एव बाधोऽपि रजतासत्त्वमेव  
बोधयति, न इदं रजतमिति, ततो ब्रह्मव्यतिरिक्तं जगत् अनिर्वचनीय-  
मिति एतदेव अनिर्वचनीयमित्याशङ्क्याह, अख्यात्यात्मिति ।—अख्यातौ  
तावत् ग्रहणमेव स्मरणादगृहीतमेदं बाध्याभेदव्यवहारप्रसङ्गकत्वात्  
भ्रम इति व्यवस्थापितम् ; तदसत्, ग्रहणस्मरणे भासते न वा ? न चेत्,  
तर्हि न स्तः, त्वन्मते ज्ञानस्य स्वरूपाश्रयादभासने स्वरूपाभावनियमात् ।  
भासते चेत्, कथं तर्हि तयोर्भेदाग्रहः ? भेदस्य स्वरूपत्वात् ; अत  
एव न भ्रमेदव्यवहारप्रसङ्गकत्वम् ; ततः कथं भ्रमव्यवस्थापनम् ? तथा  
बाधव्यवस्थापनमपि अनुपपन्नं, यत् तत्तैषणस्य व्यवहार एव न  
उदेति, तत्र न इदमिति ज्ञानस्य बाधकत्वं न स्यात् ; तस्मात् अख्यातौ  
भ्रमादिव्यवस्थानुपपत्तिरिति । आत्मख्यातावपि किं ज्ञानाकारता  
वाच्ये अभ्यस्यते ? ज्ञानात्मनि रजते वा वह्निद्वत् ? नायः, विज्ञानवादि-



ख्यातिवादिनैव दाशतत्वात् न इह यत्यते  
ग्रन्थगौरवभयात् अनात्मविचारत्वाच्च ; तस्मात्  
बाधकप्रत्ययोत्तरमध्यस्तस्य त्रैकालिकासत्त्वनिश्चयो  
बाध इति सिद्धम् । (ङ)

मते बाह्यस्य अलोकत्वादसत्त्वेन अधिष्ठानत्वालुपपत्तेः ; तथात्वे वा इदं  
रजतमसदिति प्रतीतिः स्यात् । ननु सदित्युल्लेखाभावादसदेवेति चेत् ?  
न, तथात्वे रजतार्थिनः प्रवृत्तिर्न स्यात् । अथ रजते वहिर्दृष्टं समा-  
रोप्यते ? तर्हि तस्यापि असत्त्वात् तद्विषयज्ञानस्य अपरोक्षता न स्यात्,  
असत्ख्यात्यापत्तेश्च रजतस्य ज्ञानाकारत्वे प्रमाणाभावाच्च । न च न  
इदं रजतमिति बाधप्रत्यय एव लाघवानुगृहीतो रजतस्य बाह्यत्व-  
निषेधेन अर्थादान्तरत्वमावेदयति इति साम्प्रतम् ; इदन्त्वं हि सन्नि-  
हितत्वं, तच्चेन्निषिद्धं, तर्हि असन्निहितमेव रजतं स्यात्, तस्य प्रतिपन्ना-  
त्मकसन्निहितत्वं कुतस्त्यम् ? न च सम्प्रयोगमन्तरेण अपरोक्षत्वात् तस्य  
ज्ञानात्मकत्वं, दोषवशाद्देशान्तरवर्तिन एव रजतस्य इन्द्रियसन्निकर्षोपपत्तेः  
सम्प्रयोगमन्तरेणेति विशेषणासिद्धेः ; यत् न इदं रजतमिति बाधो  
बाह्यमिदन्त्वं निषेधति न रजतमिति, तच्च ; बाधो नोभयमपि निषेधति,  
किन्तु तयोस्तादात्म्यं, तस्मिंश्च निषिद्धे इदन्त्वं पुरोवर्तिनि स्याद्यति  
रजते ? रजतत्वे वा ? देशान्तरे रजते वा ? इति तन्मते अमबाध-  
व्यवस्थापनमनुचितमेव ; यत् असत्ख्यातौ असदेवासत्प्रकाशनसमर्थे  
ज्ञानं भासयति इति, तदपि असत् ; असतः अपरोक्षप्रतीत्यदर्शनात्,  
सामर्थ्यस्य च कुत्र सामर्थ्यमिति विषयसापेक्षत्वेन विषयस्य, असतश्च  
कार्यज्ञाप्यविकल्पासहत्वात् असत्त्वेन असत्ख्यातिः, यदपि बाधो रजता-  
सत्त्वमेव आवेदयतीति, तदपि अन्यथाख्यातिवादिमते, पूर्वमेव आत्म-  
ख्यातिनिराकरणप्रसङ्ग एव परिहृतः, ततो न ख्यात्यन्तरं युक्तमित्यर्थः ।  
ननु अन्यथाख्यातिवादिना दर्शितं चेत् किं तव इति ? तत्राह, न  
इह इति ।—अन्यत एव ख्यात्यन्तरनिराकरणस्य सिद्धत्वात् तच्चिराकरणं

तथा च सुरेश्वरः,—(ठ)

तत्-त्वमस्यादिवाक्योक्त्य-सम्यग्धीजन्ममात्रतः ।

अविद्या सह कार्य्येण नासौदस्ति भविष्यति ॥५०॥

अथ कथं विद्याया अविद्याबाधकत्वम् ?  
विरोधादिति चेत्, कस्तर्हि तयोर्विरोधः ?  
किमेककालानवस्थितत्वम् ? उत एकदेशानव-  
स्थितत्वम् ? आहोस्वित् बध्यघातकत्वम् ? अथवा  
भावाभावात्मकत्वम् ? नाद्यः, पूर्वभाविन्या  
अविद्याया सह विद्याया एककालावस्थितत्वात्  
विद्योत्तरमविद्यानिवृत्तेः, अन्यथा विद्यावैयर्थ्यात् ।

पुनरयुक्तं, साक्षादात्मविचाराभावादित्यर्थः । सर्वदोषापेतं बाधनिरूपणम्  
उपसंहरति—तस्मादिति ।

(ठ) उक्तमर्थं सुरेश्वराचार्य्यवचनेन द्रढयति—तथा च इति ।

अत्र नासौदिति त्रैकालासत्त्वेन जगतः अधिष्ठानसाक्षात्कारानन्तरं  
प्रतीयते इति तत्प्रतीतिरेव बाधः, न अविद्यानिवृत्तिरित्यर्थः ॥ ५० ॥

(ण) इममेवायं द्रढयितुं शङ्कामुत्थापयति—अथ कथमिति । विद्या-  
ऽधिष्ठानसाक्षात्कारः प्रश्नं सत्त्वा उत्तरं शङ्कते—विरोधादिति । तर्हि  
विरोधमेव निर्ब्रूहि इत्याह—कस्तर्हि इति । किं-शब्दसूचितान्  
विकल्पान् आह—किमेककालादिना । ननु पूर्वभाविचमेककालावस्थानेन  
प्रयोजकं, घटप्रागभावस्य पूर्वभाविनोऽपि घटेन सह अनवस्थानादिति ?  
तत्राह, विद्योत्तरमिति ।—घटस्य प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वात् नैककालत्वं  
तयोर्युक्तमित्यर्थः । अविद्यानिवृत्तेर्विद्याजन्यत्वेन तदुत्तरकालीनत्वात्  
अविद्या-विद्ययोरेककालचमनपहरणीयमेव इत्यर्थः । ननु किमिति विद्या  
अविद्यां निवर्तयिष्यति, प्रमेयावभासकत्वेन तस्या अन्यथासिद्धेरिति ?

न द्वितीयः, व्यधिकरणयोर्विद्याऽविद्ययोर्विरोधा-  
भावेन एकाधिकरणत्वस्य अवश्यवक्तव्यत्वात् ।  
तृतीये बध्यस्य घातो वाच्यः, यत्कर्तृत्वं घातकत्वं,  
ध्वंसो घातः, तत्कर्तृत्वं घातकत्वमिति चेत्,  
स तर्हि बध्नाद्भिन्नः स्वतन्त्रः पदार्थः कश्चित् ?  
उत तद्धर्मः ? तदात्मैव वा ? आद्ये बध्यस्य  
ध्वंसो न स्यात्, हिमवद्विभ्ययोरिव परस्परा-  
सम्बन्धात् । द्वितीये धर्म एव धर्मिणो दीर्घायुष्ट्र-  
मानयति, अन्यथा निराश्रयो धर्म एव न स्यात् ।  
तृतीये तु विद्या अविद्योत्पादिकैवेति कुतो  
विरोधः ? न चतुर्थः, विद्याऽविद्ययोः उभयो-  
रपि भावरूपत्वात् अविद्यायाः प्रागभावरूप-

तत्ताह, अन्वया इति ।—प्रमेयस्य स्वप्रकाशत्वात् विद्या अविद्यां चेत् न  
निवर्त्तयेत् व्यर्था स्यादित्यर्थः । वक्तव्यत्वात् विरोधसिद्ध्यर्थमित्यर्थः ।  
घातस्य वक्तव्यत्वे प्रकृतोपयोगमाह—यत्कर्तृत्वमिति । घातस्वरूपं  
निरूपयति—ध्वंस इति । स्वतन्त्र इति ।—न तावत् ध्वंसो बध्यजन्यः,  
भिन्नत्वात् ; न च भिन्नेऽपि घटे निमित्तदण्डादि जनकं यथा, एवं  
भिन्नमपि ध्वंसं प्रतियोगितया बध्यं जनयेदिति वाच्यं, कल्पितप्रति-  
योगिनो ध्वंसस्य कल्पितत्वेन मुक्तैरपि कल्पितत्वप्रसङ्गात्, अकल्पितत्वे  
हेतापत्तेश्च ; नापि तस्य अविद्याज्ञानाधौनज्ञानत्वम्, अविद्यानिवृत्त्यवस्थायां  
प्रमादत्वाद्यभावेन तद्विप्रयकजन्यज्ञानासिद्धेः ; ततः सर्वात्मना अविद्यया-  
ऽसम्बन्धात् ध्वंसः स्वतन्त्र एव इत्यर्थः । भिन्नोऽपि न स्वतन्त्रः, तद्धर्म-  
त्वादित्यभिप्रेत्य पञ्चान्तरमाह—उत तद्धर्म इति । पूर्वोक्तं स्वतन्त्रशब्दार्थ-

त्वस्य निरस्तत्वात्, अन्यथा एककालावस्थानं न  
स्यात् ; तस्मात् विद्याऽविद्ययोर्विरोधस्य निर्वक्तु-  
मशक्यत्वात् कथं विद्याया अविद्याबाधकत्वम् ?  
विपरीतं वा किं न स्यादिति ? (ण)

अत्रोच्यते—(त)

उपमद्योऽस्वभावत्वमविद्याया विरोधिता ।

तत्कर्तृत्वन्तु विद्यायाः प्रकाश-तमसोरिव ॥ ५१ ॥

यद्यपि विरोधान्तरमिह निर्वक्तुमशक्यं, तथा-  
ऽपि उपमद्योऽपमर्दकभावलक्षणोऽयं विरोधः शक्यते  
एव निर्वक्तुम्, अविद्योऽपमर्दकत्वस्य विद्यास्वभावस्य  
अन्वयव्यतिरेकाभ्यां लोकाप्रसिद्धत्वात् । (थ)

माश्रित्य आद्यं दूषयति—आद्ये इत्यादिना । निरस्तत्वादिति भावरूप-  
जगदुपादानस्य इत्यनेति शेषः । किञ्च, विद्याऽविद्ययोर्विरोधाविशेषात्  
विद्यैव बाध्या किं न स्यात् ? नियमे प्रमाणाभावादित्याह—  
विपरीतं वेति ।

(त) पूर्वपक्षानुवादेन सिद्धान्तमुपक्रमते—अत्रोच्यते इति ।

को विरोधः ? इति प्रश्ने विरोधं निरूपयितुं विरोधकार्यमाह—उप-  
मर्दोति । विपरीतं वेति दोषं परिहर्तुं प्रमाणमाह—स्वभावेति ।  
विद्यायास्तत्कर्तृत्वं विरोधिता इति पूर्वेण अन्वयः । स्वभावे दृष्ट-  
माह—प्रकाश-तमसोरिवेति ॥ ५१ ॥

(थ) श्लोकं व्याचष्टे—यद्यपि इत्यादिना । पूर्वोक्तविरोधदोषाणाम-  
परिहारार्थमाह—विरोध-न्तरमिति । तथाऽपीति ।—उपमर्दोऽपमर्दकयो-  
र्भावेन लक्ष्यते अनुमीयते यो विरोधः स उपमर्दोऽपमर्दकभावलक्षणः,  
कार्येण कारणस्य अनुमानादित्यर्थः । अविद्योऽपमर्दो वेत्यत्र स्वभाव-



न च विरोधिताऽविशेषे विद्योपमर्दकत्वमेव  
अविद्यायाः किं न स्यात् इति वाच्यं, तथा  
सति विद्योत्पत्तिरेव न स्यात् ; उपमर्दिकाया  
अविद्यायाः पूर्वमेव स्थितत्वात् प्रतिनियत-  
स्वभावस्य पर्यनुयो गुमशक्यत्वाच्च ; यथा प्रकाश-  
तमसोः । न च तत्र वैपरीत्यं शङ्कितुं शक्यते,  
दृष्टविरोधात् । न च बध्यघातकप्रसक्तदोष-  
प्रसक्तिः, उपमर्दस्य कालत्रयेऽपि नास्तीति  
प्रमितिरूपस्य बाधावरपर्यायस्य विद्योत्तरं  
जायमानत्वात् । (६)

पदसूचितं हेतुं विवृणोति, अविद्योपमर्दकत्वस्य इति ।—सत्यां विद्यायां  
न अविद्या, यथेयं शुक्तिरिति विद्यायां शुक्त्यविद्याया उपमर्दो नैव  
अत्र रजतमासीदिति ; शुक्तिविद्याया अभावे सति शुक्तेरावरणम्, अन्यथा  
रजतात्मना च प्रतिभासो दृश्यते इति अन्य-व्यतिरेकाभ्याम् अविद्यैव  
उपमर्दस्वभावेति लोकप्रसिद्धा कल्पते इत्यर्थः ।

(६) अन्य-व्यतिरेकसिद्धस्वभावमपि उपमर्दोपमर्दकत्वं विपक्ष-  
बाधकेन अपि दृढयितुं पूर्वपक्षं वैपरीत्यप्रसक्तिरूपमनूद्य पराचष्टे—  
न च इत्यादिना । विमता अविद्योपमर्दा, अविद्यात्वात् शुक्त्य-  
विद्यावदित्यनुमानं विपक्षबाधकसहितमर्थात् सूचितं, सम्प्रति  
तत्रैव हेत्वन्तरमाह—प्रतिनियतेति । ननु उपमर्दोऽपि अविद्यातो  
मिवः ? उत स्वतन्त्रः ? इत्यादिदोषप्रसक्तिरत्रापि पक्षे भविष्यति  
इत्याशङ्क्याह, न च इति ।—ब्रह्मणि कालत्रयेऽपि सविलासाऽविद्या नास्ति  
इति निश्चयस्य उपमर्दत्वात्, तस्य च विषयाबाधेन प्रमारूपत्वात् ।  
ननु अविद्या चेत् न निवर्तते, तर्हि ब्रह्मात्मैकसाक्षात्कारो विफलः

ननु अविद्योपमर्दकस्वभावत्वं चेत् विद्यायाः,  
तर्हि विदुषो विद्योत्पत्त्यनन्तरमविद्यायाः  
सकार्यायाः समूलकार्षं कषितत्वात् तदैव  
विदेहकैवल्यप्राप्तौ देहपातस्तात्कालिकः स्यात् ;

स्यात् ? तत्राह, विद्योत्तरमिति ।—ब्रह्मसाक्षात्कारस्य बाधालकोपमर्द एव  
फलम्, अधिष्ठानभेदेन अविद्यादेरसत्त्वेन तन्निवृत्तेः कर्तुमशक्यत्वात् ।  
कस्तर्हि बाधस्य ज्ञानालनो विषयः ? निर्विषयज्ञानायोगादिति चेत्,  
न, अविद्यादेस्त्वैकालिकनिषेध एव । ननु सोऽपि किमभावः ? सन् वा ?  
आद्ये तत्प्रतियोगिनो ज्ञानादेः सत्त्वापत्तिः । संश्वेत् सः, तर्हि आत्मनो  
भिन्नः ? उत आत्मैव ? आद्ये द्वैतापत्तिः ; अन्ये अधिष्ठानसाक्षात्कार  
एव स इति न बाध-विद्ययोजन्य-जनकतेति ? मैवम् ; साक्षात्कारोपाधि-  
कात्मस्वरूपस्यैव तैकालिकाभावत्वात्, शुद्धेन च उपाधिना सविलासा  
अविद्या कालव्येऽपि आत्मनि नास्ति इति आत्मस्वरूपविषयं ज्ञानं  
जन्यते इति को दोषः ? न च अयं पक्षः कैरपि सम्प्रदायविद्भिर्न  
स्वीकृत इति वाचं, वार्त्तिककृतां सम्प्रतेर्दर्शितत्वात् विवरणाचार्यैरपि ।  
ननु प्रतिपन्नोपाधौ रजतादेरभावं बाधो बोधयति, प्रतिपन्नोपाधौ  
अभावप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्वं नाम इति वदद्भिः अयमपि पक्षो  
दर्शित एव, कथमन्यथा ते बाधो बोधयतीति वदेयुः ? कथं वा तत्त्व-  
दीपनाचार्या अभावपदं तैकालिकाभावपरतया व्याकुर्युः ? तस्मात् तैरपि  
पक्षोऽयं स्वीकृत एवेति न असाम्प्रदायिकमेतदिति ।

(ध) ननु अविद्योपमर्दकत्वं विद्याया न युक्तं, जीवन्मुक्त्यभाव-  
प्रसङ्गात् ? इति शङ्कते—ननु इत्यादिना । समूलकार्षमिति ।—ननु  
अविद्याया अनादित्वात् मूलानुपपत्तिः, न च अधिष्ठानमेव मूलं, तस्य  
असत्यैकरूपस्य कल्पितत्वानुपपत्तेः, तत्त्वे वा शून्यात्मताऽऽपत्तिरिति चेत् ?  
मैवम् ; अहमिथ्यव्यासोऽविद्या, तस्याः कार्यं कर्तृत्वादि, तस्या मूलं  
मूलज्ञानं यथा अहम्, तमेतमेवं लक्ष्यसमष्ट्यासं पण्डिता अविधेति मन्यन्ते

तथा च, उच्छिन्नः सम्प्रदायः स्यात् । न च प्रारब्धसामर्थ्याद्देहपातो नास्तीति वाच्यं, प्रारब्धस्यापि अविद्याकार्यतया तदभावे स्यातु-मशक्यत्वात्, तन्त्वभावे पटस्य इव । न च प्रारब्धकर्मफलभोगनिर्वाहकतया कियत्काल-मविद्याऽपि अनुवर्तते इति वाच्यं, विद्याया अविद्योपमर्दकत्वस्वभावहानिप्रसङ्गात् । न च उत्तरकाले एव तथा-स्वभावः, एकस्य स्वभावद्वया-नभ्युपगमात् । न च आवरणशक्तिप्रधानमज्ञानं निवृत्तमेव, विज्ञेयशक्तिप्रधानं तु अनुवर्तते प्रारब्ध-निर्वाहाय इति वाच्यम्, अज्ञानद्वयाभावात् ।

इति । माऽस्तु तर्हि जीवभुक्तिः ? तत्राह, तथा च इति ।—श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठमिति विशेषणेन उत्पन्नसाक्षात्कारस्यैव आचार्यत्वात् ; तस्य च सद्य एव मुक्तत्वात् क उपदिशेत् ? तदभावे कथं ब्रह्मविद्यासम्प्रदायः प्रवर्तताम् ? इति वेदान्तानामबोधकत्वलक्षणमप्राभाष्यं प्रसज्येत इत्यर्थः । ननु तत्त्वज्ञानोत्तरमेव देहपात इति अयुक्तं, देहकारणस्य प्रारब्धकर्मशेषस्य सत्त्वात् ; न च तदपि तत्त्वज्ञाननिवर्त्यम्, अविरोधा-दुपजीव्यत्वात् च इति ? तत्राह—न च इति । यद्यपि प्रारब्धकर्मा-विरोधि तत्त्वज्ञानं, तथाऽपि प्रारब्धं कर्म न तावन्निरुपादानं, भावकार्यस्य तत्त्वादृष्टेः । सापादानं चेत्, तत् किम् आत्मापादानम् ? अविद्यापादानं वा ? नायः, आत्मनः अकारणत्वेन तदुपादानत्वानुपपत्तेः । द्वितीयः श्रेयः, तर्हि सा विद्यानिवृत्ता वा ? तिष्ठति वा ? आद्यम् अनूद्य दूषयति—प्रारब्धस्य अपि इति । द्वितीयम् अनूद्य दूषयति—न च इत्यादिना ।

न च एकमेव शक्तिद्वयविशष्टम्, एकस्य युग-  
पत् स्थिति-निवृत्त्योर्विरुद्धत्वात्, न च शक्ति-  
निवृत्तिमात्रमेव विवक्षितं, शक्ति-शक्तिमतो-  
रभेदात् ; भेदे वा अज्ञानं न निवर्त्तते । (ध)

न च प्रारब्धनिवृत्त्या तन्निवृत्तिः, प्रारब्ध-  
निवृत्तेः अप्रमाणत्वात् । न च तदनन्तरं ज्ञानमेव  
अप्रतिबद्धं तन्निवर्त्तकमिति वाच्यं, प्रारब्धनाशे  
देहपातानन्तरं ज्ञानस्यैव अभावात्, पूर्वज्ञानस्य

उत्तरकाले एव इति प्रारब्धकर्मशेषनिवृत्त्युत्तरकाले इत्यर्थः । अज्ञानं  
न निवर्त्ततेति ।—प्रारब्धकर्मशेषभोगात् प्रागावरणशक्तिं ज्ञानमपनयति,  
तदुत्तरं विक्षेपशक्तिं निवर्त्तयति ; तथा च, अज्ञानस्य धर्मिणो निवर्त्तका-  
भावात् तच्च निवर्त्तते इत्यर्थः ।

(न) ज्ञानव्यतिरिक्तमज्ञानस्य निवर्त्तकम् आशङ्क्य पराचष्टे, न च  
इति ।—तस्य अनिवृत्तेरित्यर्थः । ननु निवर्त्तकाभावो सिद्धः, ज्ञानस्यैव  
अविद्यानिवर्त्तकत्वात्, तर्हि जीवमुक्तिविरोध इति चेत् ? न, प्रारब्ध-  
कर्मशेषेण प्रतिबन्धात् अप्रतिबद्धस्यैव कारणस्य कार्यजनकत्वात्  
कर्मशेषनिवृत्तौ प्रतिबन्धाभावादप्रतिबद्धं तत्त्वज्ञानमज्ञानमुपमर्दिष्यति ?  
इत्याशङ्क्य पराचष्ट—न च तदनन्तरमिति । न च वाच्यमिति अत्र  
हेतुमाह—प्रारब्धेति । ननु प्रारब्धकर्मनाशे सति पश्चात् देहा  
नश्यति, तच्चाश्रय देहनाशहेतुत्वात् ; ततश्च प्रारब्धनाशोपपत्त्यवस्थायां  
प्रतिबन्धासम्भवात् देहादेश्च विनश्यदवस्थस्य सत्त्वात् तदा ज्ञानं  
जायताम् ? इत्याशङ्क्य नाशं विशिनष्टि, देहपातानन्तरमिति ।—प्रारब्ध-  
कर्मशेषो हि देह एव, न तत्कारणोभूतः कश्चिदन्योऽस्ति शेषशब्दवाच्यः,  
कर्मणो देहादिफलरूपेण परिणतस्य रूपान्तराभावात् ; तथा च,  
शेषनाश एव देहपात इति तदनन्तरं कारणाभावात् ज्ञानमेव नास्ति,



च प्रारब्धन प्रतिबद्धत्वात् । न च अविद्या-  
संस्कारो लेशाविद्याशब्दाभिधेयो अनुवर्तते इति  
वाच्यं, तस्यापि अविद्याकार्यत्वात्, अविद्या-  
मात्रत्वे च संस्कारशब्दप्रयोगवैयर्थ्यात् । जीव-  
न्मुक्तिप्रतिपादकश्रुति-स्मृतिप्रामाण्याद्विदुषो देह-  
स्थितिः कल्पाते इति चेत्, न ; शास्त्रस्य जीव-

किम् अज्ञानं निवर्तयेत् ? इत्यर्थः । ननु यद्यपि मूलाज्ञानं निवृत्तं,  
तथाऽपि तत्संस्कारोऽनुवर्तते ; न च ज्ञान-क्रिययोरेव संस्कारः, नाशमात्र-  
प्रयुक्तत्वात् संस्कारस्य, ततश्च अपरोक्षात्मनः संस्कारलक्षणदोषवशात्  
देहाद्यनात्माकारवभास इति स्यादेव जीवन्मुक्तिः ? इति पक्षं दूषयति—  
न च इति । ज्ञान-क्रिययोरेव संस्कार इति नियममाश्रित्य संस्कारशब्दस्य  
अर्थान्तरमाह, लेशेति ।—लेशाविद्या अविद्याऽवस्थाविशेष इत्यर्थः ।  
तद्वक्ष्ये हेतुमाह, तस्याप्रोति ।—प्रथमर्थः,—संस्कारो न तावदनादिः,  
संस्कारत्वाभावप्रसङ्गात् । सादिश्वेत्, तदुपादानम् आत्मा ? अविद्या वा ?  
नायः, अनिर्विकारत्वात् । अविद्या चेत्, तर्हि तस्या नाशे सोऽपि  
कथं स्यात् ? उपादानाभावात्, भावकार्यस्य सोपादानत्वनियमादिति ।  
ननु अविद्यैव लेशशब्दवाच्या संस्कारशब्दार्थ इति ? तत्राह, अविद्येति ।—  
अवस्थायाश्च अविद्यातो भेदाभेदाभ्यामनिरूपणात् शक्तिपक्षोक्तदोष-  
प्रसङ्गाच्च अयुक्तत्वमिति भावः । ननु “तस्य तावदेव चिरं” “सचक्षुरचक्षु-  
रिव” “प्रजहाति यदा कामान् सर्वान् पार्थ ! मनोगतान्” इत्यादिशास्त्र-  
शतप्रामाण्यात् ज्ञानिनो विदेहकैवल्यप्राप्तौ विलम्बप्रतीतिः शरीरस्थितिः  
कल्पाते ? इति जीवन्मुक्तिवादी शङ्कते, जीवन्मुक्तौति ।—देहस्थितिश्च  
विना कर्म अनुपपन्ना कर्मस्थितिमपि कल्पयति इति भावः । “उभे इहैव”  
“एष ते तरति” “भिद्यते हृदयग्रन्थिः” “ज्ञानाग्निः सर्वकर्माग्निः” इति  
श्रुति-स्मृतिविरोधात् कल्पनमनुपपन्नमिति परिहरति—नेति । ननु तर्हि  
विरोध इति चेत्, न, जीवन्मुक्तिशास्त्रस्य अध्ययनविधिविरोधेन

न्मुक्तिप्रतिपादने प्रयोजनाभावात् । मुमुक्षूणां  
श्रवणादौ प्रवृत्तिः प्रयोजनमिति चेत्, अस्तु  
तर्हि श्रवणादिविधेरर्थवादस्तत् शास्त्रम् ; तथा  
च, लौकिक-वैदिकप्रमाणविरोधात्तेन कथं  
विदुषो देहस्थितिः कल्प्यते ? न च मुक्तेषु-  
दृष्टान्तेन प्रारब्धस्थितिः साधितेति वाच्यं, दृष्टान्ते  
वैषम्यात्, तत्र कर्मीपादानस्य दुषोः अनाशात् ।  
न च जीवन्मुक्तौ सार्वलौकिकी प्रसिद्धिरव्याहतेति  
वाच्यं, प्रमाणविरहेण प्रसिद्धेरभ्यपरम्परारूपत्वात् ।

स्वार्थपरत्वात् ? इत्याह—शास्त्रेति । यद्यपि जीवन्मुक्तिप्रतिपादनं न  
साक्षात् प्रयोजनं, तथाऽपि सुखात्मसाक्षात्कारहेतुविचारादौ प्रवृत्तिजनक-  
तया परम्परया प्रयोजनमिति युज्यते एव स्वार्थपरतेति जीवन्मुक्तिवादौ  
शङ्कते—मुमुक्षूणामिति । तर्हि जीवन्मुक्तिशास्त्रं किं विचारादौ साक्षादेव  
मुमुक्षून् प्रवर्त्तयति ? उत तद्विधायकवाक्यशेषतया ? नाद्यः, विचार-  
विधायकपदाभावात् । द्वितीयमङ्गीकरोति, अस्तु तर्हि इति ।—तथा च,  
न स्वार्थे प्रामाण्यनित्यर्थः । ननु प्रमाणविरोधे तत्संवादे वा न अर्थ-  
वादानां प्रामाण्यं, न च अत्र तदस्ति ; ततो देवताऽधिकरणन्यायेन स्वार्थ-  
ऽपि प्रामाण्यं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह, तथेति ।—लौकिकं प्रामाण्य-  
मन्यथ्यतिरेकौ सति शुक्तिसाक्षात्कारे सविलासाविद्योपमर्दः, तदभावे  
न इत्येवंरूपो वैदिक प्रमाणं “भियते हृदयग्रन्थिः” इत्यादितो विरोधात्  
न देवताऽधिकरणन्यायावतार इति । ननु यथा मुक्तेषुकर्मणः प्रारब्धवेगस्य  
वेगक्षयादेव क्षयः, न अन्यथा, एवं प्रारब्धकर्मणो भोगलक्षणकार्य-  
क्षयादेव क्षयः, नान्यथेति साधितैव शास्त्रकारैः प्रारब्धस्थितिः ? इति  
शङ्क मुमुक्षूण्यति, न चेति ।—परिहारः स्पष्टार्थः । ननु “अनारब्धकार्यं

न च अप्रामाणिकस्य शास्त्रकारैरुपपादनमनर्थक-  
मिति वाच्यं, शिष्यस्य अविद्वत्तया गुरौ अविश्वास-  
परिहारप्रयोजनतया तस्य अर्थवत्त्वात् । (न)

तस्मात् विद्याया अविद्योपमर्दकत्वस्य  
स्वाभाव्यात् विदुषः सद्योमुक्तावुपदेष्टुरभावात्  
कुतो विद्योत्पत्तिः ? न च आचार्य्यनिरपेक्षैव  
विद्येति साम्प्रतम् ; “आचार्य्यवान् पुरुषो वेद”  
“नैषा तर्केण मतिरापनेया” “प्राप्य वरान्नि-  
बोधत” “आचार्य्यस्ते गतिं वक्ता” इति “अनन्य-  
प्रोक्ते मतिरत्र नास्ति” “प्रोक्तान्येनैव मुञ्चानाय  
प्रेष्ठः” इत्यादिश्रुतिभ्यः । नैष दोषः । (प)

एव तु पूर्वं तदवधेः” इति सूत्रकारैः, “न तु आरब्धकार्य्ये सामिमुक्तफले”  
इत्यादिग्रन्थेन भाष्यकारैः, “न तु अविपाकं सम्पादितजात्यायुर्वित्त”  
इत्यादिना वाचस्पतिमिश्रैः, “ननु कर्मणामपि निवृत्तत्वात् कथं द्वैत-  
दर्शनम् ? नैष दोषः” इत्यादिना विवरणाचार्य्यैः, “आरब्धफलशेषैक-  
हेतुत्वात् देहसंस्थितेः रागादिप्रत्ययोद्भूतिरिषु चक्रादिवेगवत्” इत्यादिभि-  
र्वास्तिककारैर्जैवभ्रुक्युपपादनमप्रामाणिकत्वात् आनर्थक्यापत्तेरयुक्तम् ?  
इति शङ्कां पराकरोति—न च अप्रामाणिकस्येति ।

(प) एवं सर्वदोषापेक्षेन उपपादितां सद्योमुक्तिमुपसंहरन् पूर्वपक्ष-  
फलमाह—तस्मात् इत्यादिना । ननु विद्योत्पत्तौ किमाचार्य्यः करिष्यति ?  
स्वयमेव तर्कादिना विद्यासम्पादनसम्भवादित्याशङ्काह—न चेत्यादिना ।  
आपनेया प्राप्तव्या इत्यर्थः । वरान् उत्कृष्टानाचार्यानिवर्त्यः । स्पष्टार्थाः  
श्रुतयः । सद्यो मुक्तिरिव साधुः पक्षः, तर्हि विद्यासम्प्रदायाभावात्

कल्पितोऽप्युपदेष्टा स्यात् यथाशास्त्रं समादिशेत् ।  
न चाविनिगमो दोषोऽविद्यावच्चेन निर्णयात् ॥५२॥

यद्यपि विदुषस्तदानीमेव मुक्तत्वात् पार-  
मार्थिकः कश्चित् उपदेष्टा न अस्ति, तथाऽपि  
कल्पितेन गुरुणा विद्योत्पत्तिसम्भवात् न अनुप-  
पत्तिः काचित् । न च कल्पितस्य कथं सत्य-  
ज्ञानजनकत्वमिति वाच्यं, शास्त्रवत् उपपत्तेः  
प्रतिविम्बवच्च । न च गुरु-शिष्ययोर्मध्ये कतरः

विद्यानुत्पत्तिं प्राप्तां परिहरति, नैष इति ।—स्वज्ञानकल्पितस्य गुरो-  
रुपदेष्टः सत्त्वात् ।

ननु कल्पितस्य मिथ्याभूतस्य कथमुपदेष्टृत्वं, तत्त्वे च अर्थक्रिया-  
कारित्वात् मिथ्यात्वानुपपत्तेः ? इत्याशङ्क्य श्लोकेन प्रत्याह, कल्पितोऽपि  
इति ।—उपदेष्टा समादिशेदित्यन्वयः । उपदेष्टा आचार्यः । ननु  
आचार्यो नास्तीत्युक्तम् ? तत्राह, कल्पितोऽपि इति ।—सत्यवादित्यपरिहृतः ।  
ननु कल्पितत्वे उपदेष्टृत्वं न युक्तं, निस्तत्त्वादिति ? तत्राह, यथाशास्त्र-  
मिति ।—निस्तत्त्वं यदि तुच्छत्वं, तत् न, अनङ्गीकारात् ; यदि मिथ्यात्वं,  
शास्त्रवत् वेदवत् ; यथा कल्पितो वेदः स्वार्थं बोधयति, एवम् आचार्यो-  
ऽपि इत्यर्थः ; कल्पितत्वस्य तत्त्वसाक्षात्कारात् प्रागज्ञानात् तदुत्तरं च  
गुरोरनपेक्षणात् न दोष इति भावः । ननु एक एव जीवः, इतरं  
तदविद्याकल्पिता इति भवतो मर्तः, तत्र किं शिष्याज्ञानेन गुरुः कल्पितः ?  
गुर्वज्ञानेन वा शिष्यः ? इत्यविनिगमे शिष्यस्य श्रवणादौ प्रवृत्तिर्न  
भवेदिति ? न इत्याह—न च इत्यादिना ॥ ५२ ॥

(फ) श्लोकं व्याचष्टे, यद्यपि इत्यादिना ।—व्याख्यानं स्पष्टम् ।  
ननु शास्त्रं न कल्पितं, तस्य अपौरुषेयत्वादिति सौमांसकाः ? तान् प्रति  
उदहरणान्तरमाह, प्रतिविम्बवच्चेति ।—विमतं विम्बपूर्वकं प्रतिविम्ब-



कल्पक इति अविनिगमो दोष इति वाच्यम्,  
अविदुषः कल्पकत्वात्, गुरोश्च विदुषः कल्पना-  
वौजाभावेन तच्चानुपपत्तेः ; तस्मात् शास्त्रा-  
चार्यप्रसादासादित-तत्त्वमस्यादिवाक्योत्थसाक्षा-  
त्कारेण मोक्षाविर्भावप्रतिबन्धकाज्ञान-तत्कार्य-  
तिरस्कारसमनन्तरं नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तस्वभावा-  
द्वितीयानन्दोऽस्मीति मन्यते, ततः कृतकृत्यो  
भवतीति । (फ)

अतः सुष्ठुक्तम् “आत्मानन्दं साक्षाद्विनिश्चित्य”  
इति “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” “को ह्येवान्यात् कः  
प्राप्यात् यदि एष आकाश आनन्दो न स्यात् ?”

त्वात् समतवत्, अतः कल्पितमपि प्रतिबिम्बं बिम्बप्रतीतिहेतुरिति यथा  
स्थायते, तथा प्रकृतैऽपि इत्यर्थः । न च तत्र प्रतिबिम्बज्ञानमेव हेतुर्न  
प्रतिबिम्ब इति वाच्यं, ज्ञानमात्रस्य अहेतुत्वात् प्रतिबिम्बावच्छिन्नस्य  
तत्त्वे प्रतिबिम्बस्यापि तद्वत्तुत्वाविधातादिति । अनात्मनां कल्पितत्वाद्भेदस्य  
च निवृत्तुमशक्यत्वात् प्रत्यक्षादेक्षज्ञाचरत्वानुपपत्तश्च विद्यायाश्च अविद्याप-  
मदस्वभावत्वात् विद्यायाश्च आचार्यापदिष्ट-तत्त्वमस्यादिवाक्यभ्यः  
अन्वयादिना शोधित-तत्त्वं-पदार्थस्य अधिकारिणा लक्षणाया उत्पत्ति-  
सम्भवाद्भेदतया च विद्याया संवित्-सुखालसद्ब्रह्मालयावरकाज्ञानाप-  
मदात् निरवयव-संवित्-सुखालोऽहमस्माति स्वरूपेण अवास्थितः कृत-  
कृत्याधिकारौ सम्यक्त इत्युपसहरति—तस्मादित्यादिना ।

(ब) उक्तार्थे ग्रन्थाद्यवाक्यनिविष्टपदानि निवेशयति—अत इति ।  
पूर्वोक्तयुक्तीनां श्रुतिमूलतया आभासत्वं पराक्तुं श्रुतीरुदाहरति—  
विज्ञानमिथादिना । अनेकशाखसु विद्यमानाः श्रुतीरुदाहरता आत्मनः

“सा एषा आनन्दस्य मौमांसा” इत्यारभ्य  
 “यश्चायं पुरुषे यश्चासावादित्ये स एकः” इत्यन्तं,  
 “भृगुर्वै वारुणिः” इत्यारभ्य “आनन्दो ब्रह्मेति  
 व्यजानात्” इत्यन्तं, “यो वै भूमा तत् सुखं, न  
 अल्पे सुखमस्ति” इत्यादि श्रुतिश्रुतेभ्यः, “न वा  
 अरे ! पत्युः कामाय पतिः प्रियो भवति,  
 आत्मनस्तु कामाय पतिः प्रियो भवति”  
 इत्यारभ्य “न वा अरे ! सर्वस्य कामाय सर्वं प्रियं  
 भवति, आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति”  
 इत्यन्तेन व्युत्पादनाच्च आत्मनः परमानन्द-  
 रूपत्वस्य । (ब)

ननु आनन्दत्वादयो धर्मा आत्मनि सन्ति ?  
 न वा ? आद्ये ते किं सत्याः ? असत्या वा ?

आनन्दात्मकवाक्यानां स्वार्थतात्पर्यं लिङ्गमभ्यासो दर्शितः, न केवलं  
 श्रुतिप्रामाण्यमात्रेण आनन्दरूपत्वं, किन्तु युक्त्याऽपि मैत्रेयौब्राह्मणे  
 व्युत्पादितमानन्दमयत्वम् आत्मन इति हेत्वन्तरमाह, न वा अरे  
 इत्यादिना ।—श्रुत्यर्थोऽपि स्पष्ट एव ।

(भ) ननु व्युत्पादनाच्च आत्मनः आनन्दरूपत्वस्येति वदता  
 आत्मनि ब्रह्मणि आनन्दत्वं धर्मः प्रतीयते, एवं सच्चिदादिशब्दान्  
 ब्रह्मणि प्रयुज्जता तेऽपि धर्मा अर्थादुक्ताः, तत्र इमं विचारमारभते  
 —ननु इति । सन्ति वर्तन्ते न वेति आत्मनिष्ठा न भवन्ति  
 इत्यर्थः । आनन्दत्वादयो धर्मा आत्मनि सन्तीति पक्षे द्वेषा  
 विकल्पमाह—आद्ये इति । असत्या आरोपिता इत्यर्थः ।

नाद्यः, द्वैतापत्तेः । न इतरः, धर्मिणोऽनानन्दत्वा-  
पत्तेः ; न हि रजतत्वं यत्तारोप्यते तद्रजतम् ।  
न च अनानन्दत्वमानन्दभिन्नत्वं, तदपि नास्तीति  
वाच्यं, तथाऽपि आनन्दरूपत्वासिद्धेः । न  
द्वितीयः, आनन्दत्वानाश्रये आनन्दव्यवहारा-  
दर्शनात् ; न च सर्वव्यवहारातीतः अलौकिक  
एव अयमानन्दः, लौकिक-वैदिकपदार्थयोरक-

सत्यत्वं कालत्रयेऽपि अबाध्यत्वमिति पक्षं द्वैतापत्त्या दूषयति—  
नाद्य इत्यादिना । कल्पितपक्षं दूषयति—न इतर इति । किं  
स्वरूपेण आनन्दत्वं कल्पितम् ? उत आत्मत्वे तत् कल्पितमिति ?  
आद्यं दूषयति, धर्मिण इति ।—किमपि आनन्दरूपं न भवेदित्यर्थः ।  
द्वितीयमर्थान्तरन्यासेन दूषयति—न हीति । ननु किमिदम् आपाद्यमानम्  
अनानन्दत्वम् आनन्दभिन्नत्वं वा ? आनन्दत्वानधिकरणत्वं वा ? आद्ये  
वैदान्तिनं प्रति आपाद्या प्रसिद्धिरित्याशङ्क्याह—न च इति । आनन्द-  
भिन्नत्वं न आपाद्यमित्यभिप्रेत्याह—तथाऽपीति । आनन्दरूपत्वासिद्धि-  
मुपपादयितुं प्रसङ्गात् आत्मनि असत्त्वपक्षमपि दूषयति, न द्वितीय इति ।  
—व्यवहारोऽभिवन्दनरूपः आनन्दपदस्य आनन्दत्वविशिष्टे एव गृहीत-  
सङ्गतित्वात्, तदनधिकरणे षटे वा आनन्दपदप्रयोगलक्षणाव्यवहारा-  
दर्शनवत् आत्मन्यपि तथा स्यात् इत्यर्थः । ननु उपस्थितेषु आनन्देषु  
वैषयिकेषु आनन्दपदशक्तिग्रहे आनन्दव्यभिचारदोषात् तत्परिहाराय  
आनन्दत्वक्रोडीकृतेषु प्रवर्ततां नाम आनन्दशब्दः ; अयं तु ब्रह्मानन्दी न  
उपस्थितः, सर्वप्रमाणातीतत्वेन अलौकिकत्वात् ; तत आनन्दत्वानधिकरणे  
ब्रह्मानन्दे लौकिकव्यवहाराभावप्रसङ्गनं न अनिष्टं, “यो वै भूमा तत्  
सुखम्” इति वैदिकसुखादिशब्दयोगदानन्दव्यवहारः परीक्षकाणां  
युज्यते, स्वर्गं सुखादिव्यवहारवत् ? इति शङ्कं दूषयति—न च इति । तर्हि

त्वात्; अन्यथा लोक वेदाधिकरणविरोधः । न च  
वाक्यार्थ एवायमानन्दः, तेन अपि आनन्दत्वा-  
प्रतिपादनात्, अखण्डे एव तात्पर्यात् । न च  
सर्वथा अलौकिके मुखे कस्यापि कामना

ब्रह्मानन्दे वेदात् आनन्दव्यवहारं वदन् वादी प्रष्टव्यः, किं पदार्थतया  
वेदाऽलौकिकानन्दं प्रतिपादयति ? उत वाक्यार्थतया ? नाद्यः इत्याह—  
लौकिकेति । ननु प्रमाणातीतत्वानतीतत्वाभ्यां विशेष उक्तः ? तत्राह,  
अन्यथेति ।—यथा नील-पीताद्यवान्तरभेदेऽपि पटव्यक्तोनां पटत्वेनीप-  
स्थितानां पटशब्दवाच्यत्वम्, एवमवान्तरभेदेऽपि सर्वानन्दव्यक्तोनां  
सामान्यानन्दत्वेन क्रोडीकृतानां युज्यते एव आनन्दशब्दवाच्यत्वम् ; न च  
लौकिकशब्दे एव सङ्गतिर्गृहीता, न वैदिकानन्दशब्दे इति वाच्यं,  
लौकिक-वैदिकशब्दयोरभेदात्, स्वराद्युपाधिकत्वात् भेदव्यपदेशस्य ; तथा  
च, आनन्दचानाशये आत्मनि आनन्दव्यवहारो नैव युज्यते इत्यर्थः ।  
प्रमाणलक्षणे स्थितं प्रयोगचोदनाभावादर्थैकत्वमविभागात्, आत्मव्यधि-  
करणोपोद्घाततया लोक-वेदयोः पद-पदार्थान्यत्वानन्यत्वे विचार्यते, तत्र  
लोक-वेदयोस्तावत् पदान्यत्वं स्वरादिधर्मभेदात् पदान्यत्वात् तदर्थोऽपि  
भियते इति प्राप्ते सिद्धान्तः अर्थैकत्वं पद-पदार्थयोरैकत्वम् ; कुतः इति ?  
अविभागात् प्रत्यक्षप्रत्यभिज्ञानात् ; ये एव हि वर्णा लौकिके पदे  
प्रतीयन्ते, ते एव वैदिकेऽपि पदे प्रत्यभिज्ञायन्ते, वर्णात्मकञ्च पदं,  
ततो न लौकिकपदात् वैदिकं पदं भियते ; यत्तु धर्मभेदाद्भेद इति,  
अर्थदभेदोरेव धर्मभेदस्य भेदहेतुत्वात् । न च सर्वे धर्मा भेदहेतव एव  
युज्यन्ते, वैकल्पिकस्वरादौ व्यभिचारात् ; एवं च सति क्रिया-कारक-  
संसर्गात्मकप्रयागचोदना अपि उपपद्यन्ते ; अन्यथा वैदिकपदार्थ-  
ज्ञानोपायाभावात्, सत्त्वस्य च शास्त्रहेतुत्वात् तासामभावः प्रसज्यते  
इति । अथ आनन्दस्वरूपत्वं वाक्यार्थतया वेदः प्रतिपादयति इत्युच्यते ?  
इति तदपि दूषयति, न च इति ।—पूर्वपक्षे वाक्यार्थस्य सर्वत्र



सम्भवति, स्वर्गादिरपि लौकिकसुखसजातीय-  
त्वात् । (भ)

अत्र केचित्—अनानन्दव्यावृत्तिमात्रमानन्दत्वं,  
न तु प्रसिद्ध आनन्द एव आत्मा, धर्म-धर्मिभावा-  
नभ्युपगमात् ; न च व्यावृत्त्याऽपि द्वैतापत्तिः,  
तस्या आश्रयानतिरेकात् । एतेन ज्ञानत्वादयो  
व्याख्याताः । तत् न ; व्यावृत्तेः अपदार्थत्वात्  
अपोहवादापत्तेः, व्यावर्त्तकधर्मस्य अवश्यं वक्तव्य-  
त्वाच्च ; अन्यथा व्यावृत्त्यसिद्धेः । न च स्वरूपेणैव

अलौकिकत्वात् न लोक-वेदाधिकरणविरोध इति भावः । ब्रह्मानन्दस्य  
काम्यमानत्वाच्च न अलौकिकत्वमिति हेचन्तरमाह—न च इति ।

(म) आनन्दत्वाधिकरणत्वानधिकरणत्वाभ्याम् आत्मनि द्वैतापत्त्यादि-  
दोषप्रसक्तो तत्परिहारत्वेनैकदेशिसङ्क्षेपशरीरकाचार्यमतमुत्थापयति, अत्र  
केचिदिति ।—तदुक्तं—ब्रह्मेतराणि किल नास्य वपंषि, तेषां बुद्धौ  
स्फुरन्त्यपररूपनिवृत्तिभावादिति । आत्मानन्द इति कोऽर्थः ? इत्यपेक्षया-  
मनानन्दव्यावृत्तिमात्रं, तेन अनानन्दव्यावृत्त्युपाधिना आत्मनि आनन्दशब्दः  
प्रवर्त्तते, न आनन्दत्वधर्मपुरस्कारेण, तेन न उक्तविकल्पावकाश इति ।  
ननु धर्मवत् व्यावृत्तिरपि सती ? असती वा ? इति पूर्वोक्तदोष-  
तादृगवस्थमिति ? तत्राह—न च इति । एवम् आनन्दत्वधर्मप्रयुक्तं दूषणं  
प्रतिस्त्रिय तन्नाथेन ज्ञानत्वादिधर्मप्रयुक्तमपि दूषणजातं प्रतिक्षिपति,  
एतेन इति ।—अज्ञान्यावृत्तिरेव ज्ञानशब्दात् प्रतीयते, तद्रूपे एव  
आत्मनि ज्ञानशब्दप्रवृत्तिः, न तु ज्ञानत्वाविशिष्टे आत्मनि इत्यर्थः ।  
व्यावृत्तिः किम् आत्मनि आनन्दादिशब्दप्रवृत्तावुपाधिः ? उत  
वाच्या ? आद्यं निरस्यति, तत् नैति ।—आत्मव्यतिरिक्तत्वाभावेन

व्यावृत्तिः, आत्मनोऽव्यावृत्तत्वात् ; अन्यथा  
अब्रह्मत्वापत्तेः । (म)

अन्ये तु—आनन्दत्वादयो धर्मा यत्र  
कल्पिताः, ते एव आनन्दादिपदार्था लोकेऽपि  
प्रसिद्धाः, तत्रापि आनन्दत्वादीनां कल्पितत्वात् ।  
न च एतावता आनन्दस्य काचित् क्षति-  
रस्ति, धर्मस्य अनुपादेयत्वात्, तदाश्रयव्यक्तेरेव  
अभिलषणीयत्वात् ; तदपि आपातरमणीयमिव  
प्रतिभाति, विशिष्टस्यैव आनन्दपदार्थत्वात्,  
व्यक्तिमात्रे तदनुपपत्तेः, कल्पितानन्दत्वाश्रयस्य  
अनानन्दत्वप्रसङ्गानिवृत्तेश्च । (य)

उपाधित्वायोगात् । द्वितीयं दूषयति, व्यावृत्तेरिति ।—अन्योऽन्याश्रय-  
प्रसङ्गादपोहवादो न युक्त इत्यर्थः ।

(य) विवरणाचार्यमतमुत्थापयति—अन्ये त्विति । लोकेऽपि इत्यपि-  
शब्दोऽलौकिकामानन्दसङ्गद्वयार्थः । ननु वेद्ययुक्तं सुखं लोके आनन्दः,  
न च तत्र आनन्दत्वं कल्पितम्, अवाधात् ? इत्याशङ्क्याह, तत्रापौति ।—  
धर्म-धर्मिभावस्य भेदाभेदाभ्याम् अयुक्तत्वादित्यर्थः । ननु आत्मा कल्पितः,  
कल्पितधर्माधारत्वात् निव्यारजतवदिति ; तथा च, अपरुषार्थतया न  
उपादेयः स्यादिति ? तत्राह, न च एतावतेति ।—कल्पितरजताधारे  
शुक्तिकाशकले व्यभिचारादिति भावः । ततश्च विमतः आत्मानन्दरूपः,  
आनन्दत्वाधिकरणत्वात् लौकिकानन्दवदित्यर्थः । एवं च आनन्दत्वधर्म-  
प्रकारेण आनन्दशब्द आत्मनि प्रवर्तते, तस्य च कल्पितत्वात् न  
हैतापत्तिरित्युक्तं भवति । तदेतत् दूषयति, तदपौति ।—अत्र अयमाशयः,  
—आनन्दत्वम् आनन्दशब्दप्रवृत्तावुपलक्षणम् ? उत विशिष्टम् ? नाद्यः,

न हि यो धर्मो यत्र न स्वाभाविकः, तदन्त-  
र्भावितः पदार्थः स सम्भवति, अन्यथा शुक्त्यादे-  
रपि रजतपदार्थत्वापत्तेः । (र)

अत्र उच्यते—(ल)

उपाधिसंश्रयो ह्यात्मा आनन्दत्वं तदाश्रयः ।

विशिष्टशक्यपक्षे तु व्यक्तिर्वा शक्तिगोचरः ॥ ५३ ॥

शक्त्यानन्त्यप्रसङ्गात्, व्यक्तिविशिष्टाप्रतीतिप्रसङ्गाच्च । द्वितीयं विशिष्टमति-  
रिक्तम् ? अनतिरिक्तं वा ? आद्यं दूषयति, विशिष्टस्येवेति ।—तथा च,  
अखण्डवाक्यार्थासिद्धिरिति भावः । द्वितीयं दूषयति—कल्पितेति ।

(र) इममेवार्थं स्पष्टयति—न हीति । अत्र विपक्षे बाधकमाह,  
अन्यथेति ।—अयमत्राशयः,—कल्पितधर्माश्रयस्य न वस्तुतः तत्स्वरूपत्वम्,  
अन्यथा धर्मस्य कल्पितत्वमेव न स्यादिति । किञ्च, आत्मा कल्पितः,  
कल्पितधर्माश्रयत्वात् मिथ्या, रजतवत् ; न च शुक्तौ व्यभिचारः,  
शुक्तिस्वरूपाप्रयुक्तत्वादाधारत्वस्य, अन्यथा रजतादेरनिवृत्तिप्रसङ्गात्,  
अज्ञातायाश्च विशिष्टत्वेन शुद्धशुक्तिरूपत्वाभावात् ; ततो न व्यभिचार  
इति ।

(ल) एवमेकदेशिनो मतं विदूष्य स्वयं सिद्धान्तयति—अत्रोच्यते  
इति ।

विशिष्टस्य आनन्दत्वधर्मविशिष्टस्य आनन्दस्य, आनन्दशब्दशक्यत्वपक्षे  
आत्मैव उभयत्रापि आनन्द इत्यर्थः । विशिष्टं हि विशेषणाद्यात्मक-  
मेव ; तथा च, विशेषणमानन्दत्वं सामान्यं तदाश्रया च व्यक्तिरुभयमात्मैव  
यतः, कथमुपाधिविषु मनोवृत्तिविशेषेषु प्रतिविवक्षित आत्मा तदवच्छिन्नो  
व्यक्तिरूपतां प्रतिपद्यते ? तासु उपाधिभिन्नासु आत्मानन्दव्यक्तिषु  
विवक्षवत् अगुगतबुद्ध्यादाकृत्वात् सामान्यानन्दस्वरूपतां भजते इति  
सर्वाल्लाना स एव मुख्य आत्मानन्द इत्यर्थः । एवं व्यक्तिरेवानुगत-  
बुद्धिहेतुत्वात् सामान्यशब्दभिधेया विशेषाकारबुद्धिहेतुत्वाद्वाव्यक्तिशब्द-

यदि लोके आनन्दत्वविशष्ट एव आनन्द-  
पदार्थः, तदाऽपि आत्मैव आनन्दपदार्थो मुख्यः,  
एकस्यैव नानोपाध्यनुप्रविष्टस्य अनुगतव्यावृत्ति-  
बुद्धिजनकतया जाति-व्यक्ताभयरूपत्वोपपत्तेः ।  
यथा एकस्मिन्नेव स्वरूपे सर्वकल्पनारहिते मुख-  
चन्द्रादौ विम्ब-प्रतिविम्ब-स्वरूपमिति त्रिविध-  
व्यवहारस्य उपाध्यनुप्रविष्टत्वारोपानन्तरं दर्शना-  
दित्युक्तं लक्षणास्थले । अथवा व्यक्तिरेव सर्वत्र  
पदशक्तिगोचरोऽस्तु ; न च व्यक्तीनामानन्त्यात्  
पदशक्तिसम्बन्धव्यभिचारदोषप्रसङ्गः, विशिष्टशब्द-  
पक्षे अपि तुल्यत्वात्, विशेषणभेदेऽपि विशेष्य-

तेति ; तदुक्तं तत्त्वप्रकारैः,—“न हि जातिर्नाम व्यक्तेरर्थान्तरभूतं  
किमपि तत्त्वमस्ति, अपि तु वस्तु एव हि एकं व्यावृत्त्यनुगततया बुध्यते”  
इति । आत्मन एव उभयरूपत्वं लोकाप्रसिद्धमित्यभिप्रेत्य पक्षान्तरमाह—  
व्यक्तिरेति ॥ ५३ ॥

(व) श्लाकं व्याचष्टे—यदि इत्यादिना । व्यक्तिरेति पक्षमुपपादयति  
—अथ वेति । ननु व्यक्तिपक्षे सर्वासु व्यक्तिषु शक्तिग्रहः ? कचिदेव वा ?  
नायः, आनन्देन सर्वासामनुपस्थितः । न द्वितीयः, यासु व्यक्तिषु शब्दस्य  
वाच्य-वाचकसम्बन्धो गृहीतः, ततोऽन्यत्र प्रवर्तमानः शब्दः स्ववाच्यं व्यभि-  
चरेत्, ततो न व्यक्तिः शक्येति चोद्यं परिहरति—न च इति । “यत्र  
उभयोः समो दोषः” इति न्यायेन हेतुमाह—विशिष्टेति । आनन्त्यादि-  
दोषोपपादनाय विशिष्टस्य अनेकत्वमाह, विशेषणभेदेऽपीति ।—न च  
विशेषणैक्येन विशिष्टस्यापि ऐक्यं सम्पादयते इति युक्तम्, अशक्यत्वात् ;



भेदेन प्राति-विशेष्यं विशिष्टभेदात् ; तस्मात्  
अशक्येनापि शक्यताऽवच्छेदकेन अनुगतशक्य-  
व्यवहाराशक्यव्यावृत्तिव्यवहारयोर्जनयितुं शक्य-  
त्वात् । तत्रापि शक्तिकल्पने मानाभावात् कारण-  
स्वरूपवहिर्भूतकारणताऽवच्छेदकवत् ; तस्मात्  
आनन्दरूपत्वे आत्मनो न काचित् अनुप-  
पत्तिः । (व)

आनन्दरूपमात्मानं सच्चिदद्वयतत्त्वकम् ।

अपूर्वादिप्रमाणोक्तं प्राप्याहं तद्वपुःस्थितः ॥५४॥

नापि ज्ञाप्यम्, असत्त्वात् ; तस्मात् विशिष्टवाच्यतापक्षेऽपि आनन्द्यादिदोष  
भूत एव इत्यर्थः । कथं तर्हि अनुगतव्यवहारो वाच्यव्यक्तेः अन्यथावृत्त्य  
प्रतीतिश्च, आनन्द्यादिपरिहारश्चेति ? तत्राह—तस्मात् इति  
ननु कथमशक्येन इत्युच्यते, यतो गो-पदाज्ञोत्वविशिष्टैव व्यक्ति  
प्रतीयते इति ? तत्राह, तत्रापि इति ।—प्रतीति अन्यथासिद्धिः, शक्ति  
ग्रहाहितसंस्कारवशात् तदुपस्थितेरित्यर्थः । ननु एवं तत्रापि आनन्दादि  
पदात् उक्तसंस्कारसन्निवादानन्दत्वविशिष्टाल्प्रतीतिर्न शुद्धस्थलच्य  
पदादुपस्थितिः ? इति शङ्कां पराकुर्वन् उपसंहरति, तस्मात् इति  
—आनन्दत्वमपि आत्मैव, व्यक्त्यतिरिक्तसामान्यानभ्युपगमात् उपाहं  
स्तद्व्यवस्था शुद्धस्यैव प्रतीतेरित्यादि आवेदितत्वात् न दोष इति भावः  
एवमात्मनः आनन्दादिरूपत्वे श्रुति-युक्तिभ्यां निर्णीते वाक्योक्त्याद्वै  
साक्षात्कारादावरकाज्ञानेऽपसृते स्वात्माराधः आचार्यः ।

स्वस्य कृतकृत्यतामभिनयति, आनन्दरूपमिति ।—माय साक्षात्  
कृत्य । सच्चिदादितत्त्वकत्वे प्रमाणमाह, अपूर्वादीति ।—तद्वपुस्तदाल्  
इत्यर्थः, तत्-शब्दलक्ष्यशरीर इति वा ॥ ५४ ॥

योऽहमद्वयवस्त्वैव सद्वये दृढनिश्चयः ।

प्राप्य चानन्दमात्मानं सोऽहमद्वयविग्रहः ॥५५॥

नास्ति ब्रह्म सदानन्दमिति मे दुर्मतिः स्थिता ।

क्व गता सा न जानामि यदाऽहं तद्वजुःस्थितः ॥५६॥

पूर्णानन्दाद्वये तत्त्वे मेर्वादिजगदाकृतिः ।

बोधेऽबोधकृतैवासीद्बोधः क्व गतोऽधुना ? ॥५७॥

संसाररोगसङ्गस्तो दुःखराशिर्वापरः ।

आत्मबोधसमुन्मेषादानन्दाब्धिरहं स्थितः ॥५८॥

ननु सद्वयस्याद्वयात्मकत्वमनुपपन्नं, प्रमाणविरोधात् ? तत्राह, योऽह-  
मिति ।—अद्वयस्य सद्रूपत्वेन अभिष्ठानत्वात् तदन्यत्त्वस्य अज्ञानकल्पित-  
त्वात् तत्प्रतीतिर्भ्रमत्वात् नाद्वयात्मकत्वं प्रमाणविरुद्धमिति भावः ॥ ५५ ॥

ननु ब्रह्मसत्त्वादिभिष्ठानमिद्यनुपपन्नं, नास्ति ब्रह्मेत्येव प्रतीतिः ?  
इत्याशङ्क्य अस्ति ब्रह्मेति चेत्, वेदेत्यादिश्रुतिजन्यात्मबोधविरोधात् नेति  
परिहरति—नास्तीति ॥ ५६ ॥

ननु तथाऽपि सद्वयादिप्रपञ्चो वाच्यप्रपञ्चवत् न सिध्यति ? इति शङ्कित्वा  
दृष्टान्तासिद्ध्या परिहरति—पूर्णेति । तर्हि अज्ञानमपि अबाधितत्वात्  
ब्रह्मवत् सद्यमिति तमलकं जगदपि न सिध्यति ? तत्राह, बोधे इति ।  
—बोधे ब्रह्मात्मैक्यसाक्षात्कारे समुत्पन्ने सति अज्ञानं क्व गतं, दीपे सति  
तम इव इत्यर्थः ; तथा च, ज्ञानबाध्यमज्ञानं सिध्यति भावः ॥ ५७ ॥

ननु ज्ञानाज्ञानयोरिव विरोधः, ततः सुखात्मरूपाभिष्ठानावरकाज्ञानस्य  
तत्त्वबोधात् निवृत्तावपि संसारनिवृत्तिः कथम् ? इत्याशङ्क्य उपादान-  
निवृत्त्या उपादेयस्यापि निवृत्तिः, तन्तुनाशे पटनाश इव इत्यभि-  
प्रेत्याह—संसार इति ॥ ५८ ॥

योऽहमल्पेऽपि विषये रागवानतिविह्वलः ।

आनन्दात्मनि सम्प्राप्ते स रागः क्व गतोऽधुना ? ॥५६॥

यस्य मे जगतां कर्तुः कार्यैरपहृतात्मनः ।

आविर्भूतपरानन्द आत्मा प्राप्तः श्रुतेर्बलात् ॥६०॥

परामृष्टोऽसि लब्धोऽसि प्रोषितोऽसि चिरं मया ।

इदानीं त्वामहं प्राप्तो न त्यजामि कदाचन ॥६१॥

त्वां विना निःस्वरूपोऽहं मां विना त्वं कथं स्थितः ? ।

दिष्ट्येदानीं मया लब्धो योऽसि सोऽसि नमोऽस्तु ते

॥ ६२ ॥

आनन्दाच्चिरिति विशेषणफलमाह, योऽहमिति ।—रागमूला हि प्रवृत्तिः, निरतिशयसुखे सर्वेषां सुखानामन्तर्भावात्, प्राप्ते च तस्मिन् सर्वसुखस्यापि प्राप्तत्वात् ; तत्र रागाभावाच्च प्रवृत्तिरित्यर्थः ॥ ५६ ॥

ननु अज्ञानस्य आनन्दात्मावरकत्वं न युज्यते, सुषुप्ते सत्यपि अज्ञाने सुखस्य भावात्, अन्यथा “सुखमहमस्मात्” इति परामर्शो न स्यात् ? इत्याशङ्क्य कार्याकारपरिणतमज्ञानं सुखावभासप्रतिबन्धकं, न स्वरूपेण इत्याह—यस्येति ॥ ६० ॥

ननु आत्मा तावदपरोक्षः, तदभिन्नञ्च ब्रह्मापि अपरोक्षम्, आत्मा च भाति, तथा च सति ब्रह्मसाक्षात्कारे कथं संसारः ? इत्याशङ्क्य आत्मज्ञानं किमहं कर्तव्येव ज्ञानम् ? अथवा शुद्धस्वरूपसाक्षात्कारः ? नाद्यः, तस्य अनात्मज्ञानत्वात् । न द्वितीयः, विचारात् प्राक् तदसिद्धेरित्याह—परामृष्ट इति ॥ ६१ ॥

ननु त्यज्यतां, को दोषः ? तत्राह, त्वां विनिति ।—ब्रह्मणः सदृष्टत्वात् तद्विन्नस्य असत्त्वप्रसङ्गात् तत्यागो न युज्यते इत्यर्थः । ब्रह्मणो-

देहाभिमाननिगडैर्बद्धोऽबोधाख्यतस्करैः ।

चिरं ते दर्शनादेव त्रुटितं बन्धनं क्षणात् ॥६३॥

विशुद्धोऽस्मि विमुक्तोऽस्मि पूर्णात् पूर्णतमाकृतिः ।

असंस्पृश्य ममात्मानमन्तर्ब्रह्माण्डकोटयः ॥६४॥

तत्-त्वमादिवचो जालमावृत्तमसकृत् पुरा ।

इदानीं तत्-श्रवादेव पूर्णानन्दो व्यवस्थितः ॥६५॥

ननु परिपूर्णानन्दस्वभावश्चेदात्मा, कथं

ऽपि प्रत्यग्भेदे जडत्वप्रसङ्गात् न प्रतीचो भिन्नं ब्रह्म युज्यते इत्याह—मां विनेति ॥ ६२ ॥

नमस्कार्यत्वे बन्धनिवृत्त्युपकारकर्तृत्वहेतुमाह—देहेति ॥ ६३ ॥

ननु बद्ध-मुक्तयोः को विशेषः ? इत्याशङ्क्याह, विशुद्ध इति ।—बद्धस्य हि मलिनता लोके प्रसिद्धा तथा न्यूनता दोषता च ; मुक्ते तु तद्वैपरीत्यं लोकादेव सिद्धमिति विशुद्धो मलरहितः । द्वितीयाभावात् पूर्णाद्विभोराकाशादपि पूर्णतमेति द्विविधपरिच्छेदशून्य इत्यर्थः । एतदेव निरतिशयमहत्त्वं स्पष्टयति—असंस्पृश्येति ॥ ६४ ॥

तत्त्वसाक्षात्कारसाधनान्तःकरणशुद्धिहेतूनां वेदानुवचनादीनां कार्य-लिङ्गेन अनुष्ठितत्वमाह, तत्-त्वमादीति ।—जालशब्दः समूहवाचकः, तेन सम्पूर्णो वेद इत्यर्थः ; उपलक्षणमेतत्, अष्टावत्वारिंशत् संस्काराः नित्यानित्यवस्तुविवेकाद्यन्तरङ्गसाधनमपि सम्पन्नमित्यर्थः । वेदान्त-वाक्यविचारजन्यसाक्षात्कारादेव मुक्तिः, न कर्मसहितादिति सन्नरासंस्थापि अङ्गत्वसूचनाय आह—इदानीमिति । तत्-श्रवो वेदान्तश्रवः, विचार-जन्यसाक्षात्कार इत्यर्थः ॥ ६५ ॥

(श) ननु आनन्दरूपत्वम् आत्मनो न युज्यते, तद्रूपेण अप्रतीयमान-त्वात् घटवत् ? इति शङ्कते—ननु इति । यद्यपि अद्वयानन्दरूपेणैव तस्य अज्ञानविषयत्वादित्यत्र प्रागेव आनन्दांशस्य अज्ञानावृत्तत्वम्



संसारावस्थायां न स्फुरति ? न च परमप्रेमा-  
स्पदतया आत्मनः स्फूर्तिरेव आनन्दस्वरूपस्य  
स्फूर्तिरिति वाच्यं, तादृगभिमानाभावात्; न हि  
मोक्षावस्थायां यादृगानन्दस्वरूपत्वमात्मनः श्रूयते,  
“एतस्यैव आनन्दस्य अन्यानि भूतानि मात्मानुप-  
जीवन्ति” इत्यादिश्रुतेः, तादृगानन्दात्माभिमानः  
कस्यचिदस्ति ; “आनन्दं ब्रह्मणो रूपं तच्च मोक्षे  
प्रतिष्ठितम्” इति मोक्षे एव तदभिव्यक्तिश्रवणाच्च  
संसारावस्थायां प्रतिबन्धसत्त्वात् भासमानमपि  
आनन्दरूपत्वं नाभिमन्यते इति चेत्, कस्तर्हि

अस्फुरणे कारणमुक्तं, तथाऽपि तदेव आवरकाज्ञानादिविषयकविचारेण  
अतितरां द्रव्योक्तुं स्थूणानिखनन्यायेन आचार्यः प्रवर्तते इति न  
दोषः । मा न भवं, किन्तु भूयासमेव इति तावदिच्छाविषयत्वेन आत्मा  
प्रतीयते, तदेव च सुखस्फुरणं, तदतिरिक्तसुखाभावादिति ; ततोऽप्रतीय-  
मानम् असिद्धमित्यनूय दूषयति—न च इति । किं वस्तुतो  
निरतिशयानन्दरूप आत्मा परमप्रेम-स्पदत्वेन भासते इति उच्यते ? उत  
निरतिशयानन्दोऽहमस्मि इत्यभिमन्यते वा ? आद्यम् अङ्गीकृत्य द्वितीयं  
दूषयति—तादृगिति । ननु “सुखमहमस्वाप्तम्” इति परामर्शादभिमन्यते  
एव सुखरूपतामिति ? तत्राह—न ह्येति । ननु सुखं सुप्ते यद्भासते  
तदपि निरतिशयमेव, न हि नित्ये आत्मसुखे कश्चिदतिशयोऽस्ति ? तत्राह,  
आनन्दमिति ।—आनन्दोऽहमित्यभिमानस्य ज्ञानविशेषत्वेन सुषुप्तिकाले-  
ऽभावात् भासमानमपि स्पष्टं न भासते इत्यर्थः । ननु आनन्दात्मनो-  
ऽप्रतीतिरनानन्दाजकत्वादिति न, किन्तु प्रतिबन्धत्वात् ? इति शङ्कते—

प्रतिबन्धः ? अज्ञानम् ? तत्कार्यं वा ? आद्ये  
जीवस्य ? परस्य वा ? नान्यः, तस्य सर्वज्ञस्य  
निरवद्यस्य तदभावात् । नाद्यः, तस्य परेण  
अभेदात् ; “नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा” इति “अनेन  
जीवेन आत्मना” “तत्-त्वमसि” “अयमात्मा  
ब्रह्म” इत्यादिश्रुतिभ्यः । (श)

न च कल्पनामात्रेणैव जीवस्यापि अज्ञानं  
न वस्तुतोऽस्तीति वाच्यं, परस्मिन्नपि प्रसङ्गात् ;  
न च चिन्मात्रनिष्ठमज्ञानं तत् सर्वात्मना प्रति-  
बन्धात्मेव इति वाच्यं, यदि संसारावस्थायाम-  
प्रतिबद्ध आनन्दो नास्त्येव, कस्य प्राप्ता तर्हि  
प्रतिबन्धनिवृत्तिः स्यात् ? न हि संसारिप्राप्ता  
संसारनिवृत्तिः सम्भवति, न च अप्रतिबद्ध एव  
आनन्दः संसारावस्थायामपि अस्त्येव केवल-  
मज्ञानसमुद्भूत-द्वैतान्तःपाति-शब्दादिविषयविष-  
विषयस्य तद्दर्शनातिलालसमानसस्य तद्दर्शनवेला-

संसारिति । नान्योऽत इति ।—अतः परमात्मनः, अनेन जीवेन आत्मना  
इति सामानाधिकरण्यात् जीव-ब्रह्मणोरैकत्वमित्यर्थः ।

(ष) ननु अज्ञानं न जीवे, न वा विष्वभूते ब्रह्मणि, किन्तु चिन्मात्रे  
निर्विभागे इति प्रागेव आवेदितमिति ? तदाह—न च इति । तत्  
आनन्दरूपत्वप्रतिबन्धः किं वास्तवो वा ? उत अनवधानमात्रेण प्रति-  
भासनात् कल्पितो वा ? आद्यं अनूद्य दूषयति—यदीति । द्वितीय-

यामपि अत्यन्तभावनासमुत्थापिताविषयवङ्गिशा-  
 कृष्टहृदयस्य परमप्रियतमं जगदीश्वरं सर्वाङ्ग-  
 प्रीततया अतिसन्निहितमपि आत्मानमीक्षितुं  
 क्षणमलभमानस्य स्वग्रीवास्थग्रैवेयकाद्यनवधान-  
 वदनवधानमालंभात्मनि प्रतिबन्धः, न वस्तुतः  
 प्रतिबन्धोऽस्तीति वाच्यं, तद्दर्शनरूपस्य प्रतिबन्धस्य  
 आश्रयनिश्चयासामर्थ्यात्; तथा हि, कोऽसौ  
 हैतद्रष्टा? किं परमात्मा? किं वा जीवः? किं वा  
 परः कश्चित्? नाद्यः, तस्य सर्वज्ञस्य भ्रमबीजा-  
 ज्ञानाभावेन हैतद्दर्शनानुपपत्तेः; “यस्याज्ञानं  
 भ्रमस्तस्य भ्रान्तः सम्यक् च वेत्ति सः”  
 इति न्यायात् अज्ञान-मिथ्याज्ञान-सम्यग्ज्ञानानां

माशङ्क्य पराचष्टे—न च इत्यादिना । आत्मनि अनवधानमालं प्रतिबन्ध  
 इति सम्बन्धः । अनवधानम् उपपादयति, केवलमिथ्यादिना ।—ईश्वरम्  
 आत्मानमिति सामानाधिकरण्यात् ऐक्यमीक्षितुं क्षणम् अलभमानस्य  
 इत्यर्थः । ऐक्यदर्शनयोग्यतामाह, अतिसन्निहितमिति ।—“साक्षादपरोक्षात्  
 ब्रह्म” इति श्रुतेरित्यर्थः । परमेति ।—“यो वै भूमा तत् सुखम्” इति  
 ब्रह्मणः सुखश्रवणादित्यर्थः । आनन्दात्मनो जगत्कारणत्वात् ईश्वरत्वमाह,  
 ईश्वरमिति ।—“आनन्दात् हि एव” इति श्रुतेरित्यर्थः । उपादानत्वमाह,  
 समुद्भूतेति ।—उक्तविषय एव विषं तेन विषण्णस्तदधीनस्तस्य इत्यर्थः ।  
 ननु विषमपि औषधादिना त्याज्यते, एवं विवेकेन विषयत्यागो युज्यते ?  
 इत्याशङ्क्य विवेक एव नास्ति इत्याह—तद्दर्शनेति । ननु तथाऽपि वैषयिक-  
 सुखेषु अक्षणिकत्वादेव (क्षणिकत्वादेव ?) ततो विरक्त्या भवितव्यमिति ?  
 न इत्याह, तद्दर्शनेति ।—तथा च, विषयदर्शनेनैव सर्वस्य आयुषो

समानाधिकरणत्वनिश्चयेन अविद्यावत् एव  
तत्सम्भवात् । अस्तु तर्हि जीवस्य अविद्यावतो  
द्वैतद्रष्टृत्वम् ; न, तस्य परेण अभेदस्य उक्त-  
त्वात् ; न च अभेदेऽपि विस्व-प्रतिविस्वव्यवस्थया  
सर्वज्ञत्व-द्वैतद्रष्टृत्वयोरुपपत्तिरिति वाच्यं, वैष-  
म्यात् ; तत्र हि पूर्वसिद्धे उपाधौ विस्व-प्रातिविस्व-  
भावानन्तरं प्रतीयमानयोर्मालिनत्व-सच्छत्वयो-  
र्व्यवस्थया उपपत्तिर्युक्ता, इह तु द्वैतद्रष्टृत्व्यापित-  
द्वैतस्यैव उपाधितया तदनुप्रवेशेन विस्व-प्रति-  
विस्वभावकल्पनायां ततः पूर्वं द्रष्टृव्यवस्थापका-

व्याप्तत्वात् आत्मनोऽनवधानं युज्यते इति भावः । तेन सुखाद्वैते आत्मनि  
दुःखादिसद्वयादिदर्शनमेव प्रतिबन्ध इति भावः । तद्दर्शनरूपस्य  
इत्यादि अभेदस्य उक्तत्वादित्यन्तो ग्रन्थः स्पष्टार्थः । उक्तत्वात्  
“नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा” इत्यादौ इत्यर्थः ; ततो जीवस्य सर्वज्ञेश्वराभिन्नस्य  
अमवौजाज्ञाभावात् तत्कृतद्वैतदर्शनं न युज्यते इत्यर्थः । ननु यथा विस्व-  
प्रतिविस्वयोः “तदेव इदं सुखम्” इति प्रत्यभिज्ञया एकत्वेऽपि श्यामत्वं  
प्रतिविम्बे एव, अवदातत्वं विम्बे, उपाधेः प्रतिविम्बपक्षपातित्वनियमात्,  
तद्वत् अज्ञानोपाधिकद्वैतदर्शनं जीवस्यैव, न परस्य इति शङ्कां प्रत्याह—न  
च अभेदेऽपीति । दृष्टान्ते विस्व-प्रतिविस्वभावस्य नियामकत्वेऽपि प्रकृते-  
ऽन्योऽन्याश्रयदोषग्रन्थत्वात् तन्न सम्भवतीति वैषम्येण उत्तरमाह—वैषम्या-  
दिति । वैषम्यं स्पष्टयति, तत्र हि इत्यादिना ।—इह दार्ष्टान्तिके द्वैतदर्शने  
सति तत्प्रत्युपस्थापितस्य अज्ञानकार्यस्य प्रतिविम्बोपाधितया तदनुप्रवेशेन  
तदुपरिगेण प्रतिविम्बादिकल्पना, तस्यां च सत्यां प्रतिविम्बाला जीवो



नुपपत्तेः । न च अनादिसिद्धान्तज्ञानप्रतिविम्ब-  
स्यापि अनादितया ततः पूर्वमिति पर्य्यनु-  
योगानुपपत्तिरिति वाच्यम्, अनादिसिद्धान्तज्ञान-  
द्रष्टुरपि अनादिसिद्धस्यैव वक्तव्यत्वात् । न चासौ  
वक्तुं शक्यः, न च साध्येव, तथा तस्य सर्वज्ञस्य  
स्वाविद्याविरहेण तद्द्रष्टृत्वानुपपत्तेः ; न च  
सर्वज्ञस्यापि अन्याविद्याद्रष्टृत्वेन अविरोधः,  
स्वभिन्नाविद्याद्रष्टृत्वेन परमात्मनो भ्रान्तत्व-  
प्रसङ्गात् ; “नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा” इति शास्त्र-

द्रष्टेत्यन्योऽन्याश्रयादयं प्रकारो न उपपद्यते इत्यर्थः । ननु उपाधि-प्रति-  
विम्बशोरनादित्वात् तदुत्तरकाले द्रष्टृत्वव्यवस्था इत्यनुपपन्नमिति ? न  
इत्याह, न च इति ।—तथा च, न अन्याऽन्याश्रय इति भावः । सवत्वेन,  
द्रष्टा जीवः सादिः ? अनादिर्वा ? सादिश्चेत् तत्राह, अनादिसिद्धेति ।—  
तथा च, जीवो द्रष्टा न स्यात् इत्यर्थः । ननु जीवादन्त्यः पर एव अनादि-  
सिद्धो द्रष्टा अस्तु ? तत्राह, न चेति ।—अनादिसिद्धो द्रष्टा वक्तुं न शक्यते  
इत्यर्थः । ननु कथं द्रष्टुरभावः, साक्षिण एव सत्त्वादिति ? न इत्याह  
—न चेति । साक्षी किं परो वा ? जीवो वा ? आद्यं दूषयति—तस्येति ।  
साक्षी किं स्वाविद्यादि पश्यति ? जीवाविद्यादि वा ? नाद्यः इत्याह—  
सर्वज्ञस्येति । द्वितीयं दूषयति—न चेति । तर्हि जीव-ब्रह्मणोर्भेदः किं  
वास्तवः ? उत अवास्तवः ? नान्य इत्याह, स्वभिन्नेति ।—स्वभिन्नस्य  
या अविद्या तद्द्रष्टृत्वेन इत्यर्थः । स्वस्य अविद्या नास्ति, सर्वज्ञत्वात् ;  
स्वभिन्नोऽन्योऽविद्याश्रयो नास्ति, अतः स्वभिन्नाविद्यां पश्यतः परमात्मनो  
भ्रान्तत्वं स्यात् इत्यर्थः । तर्हि ब्रह्मणो भ्रान्तत्वपरिहाराय वास्तवो जीव-  
परमात्मनोर्भेदोऽस्तु ? तत्राह—नान्योऽत इति । ननु परमात्मैव हेतुद्रष्टा

विरोधाच्च । न च सर्वज्ञत्वं नाम स्वरूपचैतन्येन  
स्वाध्यस्तसकलभासकत्वं, तच्च अविद्यावत्त्वेऽपि न  
विरुध्यते इति वाच्यं, “निरवद्यं निरञ्जनम्” इति  
श्रुत्या अविद्याया अपि तत्र निषिद्धत्वात् । न च  
वस्तुभूताविद्यानिषेधः, न तु कल्पिताया अपि  
इति वाच्यं, साधारणनिषेधात्, वस्तुभूताविद्या-  
ऽप्रसिद्धेश्च, जीवस्य च अविद्योत्तरभावितया  
अनादित्वानुपपत्तेः ; अन्यथा अविद्यानिवृत्त्याऽपि  
जीवभावो न निवर्त्तत । न तृतीयः, जीवपर-  
मात्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्यैव जडत्वेन द्रष्टृत्वानुप-  
पत्तेः । (घ)

अस्तु, न च सर्वज्ञत्वविरोधः ; सर्वज्ञत्वं हि न अविद्यानिवर्त्तकप्रमाणजन्य-  
ज्ञानाश्रयत्वं, किन्तु स्वरूपचैतन्येन स्वाध्यस्तसर्वजगदवभासकत्वं, न च  
स्वरूपचैतन्यमविद्याविरोधि, तस्य तत्त्वाधकत्वात् ; तथा च, परमात्मैव  
हेतुर्द्रष्टेति ? न इत्याह—न च इत्यादिना । अविद्याया अपि इत्यपि-  
शब्दोऽविद्याकार्यसङ्ग्रहार्थः, निरञ्जनशब्देन अविद्याकार्यस्य निषिद्धत्वा-  
दिति । अविद्यादिनिषेधवाक्यस्य अन्यविषयत्वेन अविद्यादिनिषेधक-  
त्वमित्याशङ्क्य अविद्याशब्दस्य अविद्यामात्रशक्तस्य वास्तवाविद्यापरत्वे  
लक्षणापत्तेः ; नैवमित्याह—न च इत्यादिना । किञ्च, वस्तुभूता अविद्या  
प्रसिद्धा वा ? न वा ? आद्ये हेतापत्तिनिषेधानुपपत्तिश्च ब्रह्मवत् स्यात् ।  
द्वितीयेऽप्रसिद्धादेव निषेधानुपपत्तिरित्याह—वस्तुभूतेति । जीवोऽनादि-  
रिति पक्षं प्रत्याह—जीवस्य चेति । विपक्षे भावत्वे सति अनादित्वात्  
जीवभावस्य सांसारिकत्वस्य अनिष्टत्वापत्त्या निर्भीचः स्यात् इति बाधका-

न च उभयानुगतचित्सामान्यस्यैव द्रष्टृत्वमिति वाच्यं, तथा च सति अविद्याया अपि तत्रैव वक्तव्यतया जीवस्य निरवयवस्य अभ्रान्तस्य परमात्मवत् नित्यमुक्तत्व-सर्वज्ञत्वाद्यापत्तिः, उपाधिसिद्धुत्तरकालीनत्वाच्च त्रितयविभागस्य । न च अविद्याऽनङ्गीकारे तद्विषयकप्रश्नाच्चेपानुपपत्त्या तत्रैव प्रष्टुराच्चेमुर्वा अविद्याद्रष्टृत्वं युक्तमिति वाच्यं, तस्यैव ममापि अविद्याद्रष्टुः स्वरूपस्य इदानीं त्वया तत्त्वनिर्णयार्थं वक्तव्यत्वात् । न च यत्त्वं स्वात्मस्वरूपमपि न जानासि अयमहमिदं पृच्छामि इति, तस्य तव प्रश्न एव कथं स्यात् इति वाच्यं, प्रश्नविषयाज्ञाने सत्येव प्रश्नोप-

माह—अन्यथेति । अथ परः कश्चित् द्रष्टेति पक्षं प्रत्याह—न तृतीय इत्यादिना ।

( स ) सर्वज्ञत्वाद्यापत्तिरित्यन्तो निगदव्याख्यातो ग्रन्थः । किञ्च, जीव-परमात्मनोः अनुगतं चैतन्यं द्रष्टृति पक्षे अन्योऽन्याश्रयदूषणान्तरमित्याह, उपाधीति ।—तृतीयप्रकारे चैतन्यस्य द्रष्टृत्वे तद्वशात् उपाधिशब्दिताज्ञानादिसिद्धिः, तत्त्विज्ञौ तत्त्विरूप-विम्ब-प्रतिविम्बाख्य-ब्रह्म-जीवप्रकारद्वयपेक्षित-तृतीयप्रकारसिद्धिरिति अन्योऽन्याश्रयादयं पक्षो न साधीयानित्यर्थः । ननु प्रश्नस्य ज्ञानपूर्वकत्वादित्यत्र अविद्या प्रष्टृत्वार्थाद्विज्ञानं तथा आक्षेपा वा तद्द्रष्टेति ; तथा च, द्वैतद्रष्टृत्वात् तत्प्रश्नः पुनर्न युज्यते इति पक्षं दूषयति—न चेति । ननु को द्वैतद्रष्टेति प्रश्नोऽविद्याद्रष्टृत्व स्वरूपाज्ञाने न रूपपक्षे, प्रश्नविषयाज्ञाने तद्विषयक

पत्तेः ; अन्यथा प्रष्टव्यार्थज्ञानाज्ञानविकल्पेन  
प्रश्नाभावेन—

“नापृष्ठः कस्यचित् ब्रूयात् न चान्यायेन पृच्छतः ।  
जानन्नपि हि मेधावी जडवल्लोक आचरेत् ॥”  
इति न्यायेन स्वयं वक्तुमशक्यतया सर्वं  
शास्त्रमरण्यरुदितं स्यात् । (स)

न च प्रश्नविषयापरिज्ञाने कथं तद्विषयक-  
शब्दरचना ? न हि संसर्गमज्ञात्वा शब्दरचना  
नामेति प्रसिद्धिरिति वाच्यं, स्तोभशब्दवत्  
सार्थकस्यापि शब्दस्य तत्स्वरूपज्ञानादेव रचनोप-  
पत्तेः ; सर्वत्र शब्दस्वरूपज्ञानस्यैव शब्दरचना-  
हेतुत्वात् । संसर्गज्ञानस्य च शब्दरचनाहेतुत्वेन

शब्दप्रयोगायोगादिति ? तत्राह—न चेति । अज्ञात एवार्थः प्रष्टव्य  
इत्यर्थं विपक्षवाधेन द्रढयति—अन्यथेति ।

(ह) संसर्गज्ञानं न वाक्यप्रयोगहेतुः, हं-फडादिस्तोभप्रयोगे  
व्यभिचारात्, पदज्ञानस्यैव शुकवेदवाक्यादिषु कारणत्वेन कृमस्य  
इतरत्वापि तस्यैव वाक्यरचनाहेतुचोपपत्तौ संसर्गप्रतीतेः कारणत्वे  
प्रमाणाभावादिति आह—न चेति । न च वाच्यमिति प्रतिज्ञायां  
हेतुमाह—स्तोभशब्दवदिति । ननु अबाधितलोकप्रसिद्धिसिद्धस्य वाक्य-  
रचनाहेतुत्वस्य संसर्गप्रतीतौ कथमपङ्गवः क्रियते इति ? तत्र आह—  
संसर्गज्ञानस्य चेति । ननु वेदप्रामाण्येन संसर्गज्ञानमस्ति, शुकवालादि-  
वाक्येऽपि तत् नास्ति, ततः कथं तस्य प्रामाण्यप्रयोजकतेति ? मैवं,



प्रसिद्धा उपात्तस्य प्रमाणशब्दप्रामाण्यप्रयोजक-  
तया अन्यथासिद्धेः । न च देहादीनां बुद्धि-  
पर्यन्तानामहं-प्रत्ययालम्बनीभूतानाम् इतरा-  
नात्मव्यावृत्ततया प्रतीयमानानां मध्ये अन्यतमं  
तत्समुदायो वा तव स्वरूपमिति वाच्यं, तेषा-

नेयायिकमतेन अस्य परिहारस्य उक्तत्वात् ; तस्मै च ईश्वरज्ञानस्य वेदे  
शुकादिवाक्ये च प्रामाण्यप्रयोजकस्य सत्त्वात् अस्माकं पुनर्हुं-फडादिशब्द-  
प्रामाण्ये तदभावेन व्यभिचारात् लोकप्रसिद्धेरन्वपरम्पराऽनादरणीयत्वा-  
दिति ; तस्मात् अज्ञानेऽपि प्रशसम्भवात् अविद्याद्रष्टुर्मम स्वरूपं तत्त्व-  
निर्णयार्थं त्वया वाच्यमिति स्थितम् । तत्र शिष्यद्वारेव द्रष्टृस्वरूप-  
निर्णयार्थं शरीरादीनां द्रष्टृस्वरूपत्वमाशङ्क्य परिहरति, न च देहादीना-  
मिति ।—आदिशब्देन इन्द्रियं मनश्च सङ्गृह्यते । तेषां द्रष्टृस्वरूपत्वे हेतु-  
माह—अहं-प्रत्ययेति । अहं-प्रत्ययेत्यादिविशेषणफलमाह—इतरेति ।  
अन्यतममिति शरीरमेव वा मन एव वा बुद्धिरिव वा इत्यर्थः ।  
एतेषां समुदायो वा द्रष्टृस्वरूपमिति पक्षान्तरमाह, समुदायो वेति ।  
—शरीरस्य इन्द्रियाद्यपेक्षया अतिस्थूलत्वात् प्रथमत्वेन उपन्यासः ।  
शरीरालम्बादिनामयमभिप्रायः,—तत्र शरीरं नाम निरपेक्षत्वमिन्द्रिया-  
धारः, निरपेक्षपदम् अङ्गुल्याद्यवयवानां प्रत्येकं शरीरचनिरासाय,  
तेषाम् इतरावयवसापेक्षायामेव त्वगाधारत्वात् । अहं मनुष्य इति  
प्रतीतिः अहन्त्व-मनुष्यत्वयोरिकमधिकारणं प्रतीयते, मनुष्यत्वञ्च देह एव  
इति सम्मतम् ; तथा च, स एव आत्मा, न च मम इदं शरीरमिति  
भोक्तृशेषतया प्रतीतिः सगादिवदनात्मत्वमिति वाच्यं, मम आत्मा  
इतिवत् तत्प्रतीतिरूपचारात् ; ततः शरीरमेव आत्मा इति स्थूलदर्शिनो  
बौद्धविशेषाः । प्रतिपन्नाः केचन पुनरिन्द्रियाण्येव आत्मा इत्याहुः,  
इन्द्रियाणां ज्ञानान्वयव्यतिरेकात् ज्ञानकारणत्वे उपादानस्य अभ्यर्हि-

मपि अज्ञानकार्याणां मङ्गोगोपकरणतया मम  
प्रत्ययविषयाणां क्लृप्तचामरादीतरभोगसाधन-  
वत् मनुष्यसर्जनतया प्रतीयमानानां प्रत्येक-  
समुदाययोः कार्य्य-कारणविलक्षणहियानुपा-  
देयस्वभावमप्रत्ययाविषयपरमप्रियतमस्वातिरिक्त-  
सर्वावभासकसर्वदाऽव्यभिचार्यात्मवस्तुस्वरूपत्वा-  
नुपपत्तेः । न च देहादिवुद्धिपर्य्यन्तेभ्यो यत्

तत्वात् तदेव उचितम् ; अहं काणो बधिर इत्याद्यहं-प्रत्ययावलम्बनत्वाच्च  
इन्द्रियाण्येव दृष्टुमीति । अपरे पुनः स्वप्ने इन्द्रियोपरमेऽपि मनसोऽनुवृत्तेः  
अहं मन इति प्रतीतिर्मेन एव आत्मेति वदन्ति । विज्ञानव्यतिरिक्तस्य  
मनसोऽभावात् क्षणिकविज्ञानमेव आत्मेति विज्ञानवादिनः प्रपेदिरे  
इति । बुद्धिपर्य्यन्तानाम् इत्युपलक्ष्यं, यथायथाऽन्तरमव्यभिचारित्वेन यत्  
सम्भवति तदपि स्वरूपत्वेन ग्राह्यमिति । एवं गुरुणा स्वरूपे श्रियोपदिष्टे,  
न च वाच्यमिति ; तेन निषिद्धे स एव निषेधा । तत्र हेतुमाह,  
तेषामिति ।—तेषां शरीरादीनां प्रत्येक-समुदाययोः आत्मवस्तुस्वरूप-  
त्वानुपपत्तेरिति अन्वयः । अनुपपत्तो चतुर्विधान्वयव्यतिरेकौ हेतुत्वेन  
आह, अज्ञानकार्याणामित्यादिना ।—अनेन कार्य्यकारणान्वयव्यतिरेकौ  
दर्शितौ । न च अज्ञानमेव कारणं न आत्मेति वाच्यम्, अज्ञानाधिष्ठान-  
त्वेन आत्मनः कारणत्वस्य असङ्गदुक्तत्वात् । अहं-प्रत्ययावलम्बनत्वम्  
अन्यथयति, ममेति ।—तेन मेदे प्रतीयमानेऽभेदप्रतीतिरुपचरिता इति  
भावः । न च विपरीतं शङ्कनीयं, मम आत्मेतिवदिति वैषम्यात् आत्म-  
शब्दसन्निधानात् तत्त्वस्वप्रत्यय उपचारमर्हति, न च अत्र तथाऽस्ति,  
अहं-प्रत्ययस्य देहादात्मतादात्म्याध्यासेन अपि उपपत्तेः । कस्तर्हि  
ममेति पृष्ट्या सम्बन्धः प्रतिपाद्यते ? इत्याशङ्क्याह—मङ्गोगेति । तत्र  
दृष्टान्तः,—क्लृप्तचामरादीति । अनात्मत्वे हेतुन्तरमाह, मनुष्यसर्जन-

स्वरूपं त्वया परिशेषितं, तदेव तव स्वरूपमिति  
 एहाणेति वाच्यं, तस्यापि अज्ञातत्वात् । न  
 चाज्ञानं परित्यज्य तद्विषयस्वरूपमात्रं प्रत्यक्तत्वं  
 ग्राह्यमिति वाच्यं, तस्यापि जीवेश्वर-तद्भिन्न-  
 त्वादिरूपेण निर्णेतुमशक्यतया सन्देहाज्ञान-  
 त्वात् । न च किं नाम निर्णयेन ? वस्तुस्वरूपं तु  
 निर्णेतमेवेति वाच्यम्, अशेषविशेषेण तत्त्व-  
 बुभुक्षुं प्रति एतस्य अनुत्तरत्वात् । (ह)

न च सामान्य-विशेषशून्ये विशेषबुभुक्षैव  
 अनुपपन्नेति वाच्यं, तस्यैव सामान्य-विशेषशून्यस्य

तथेति ।—एषां मध्ये प्रत्येकं वा समुदायो वा स्वरूपत्वं न सङ्गच्छते  
 इत्यर्थः । आत्मस्वरूपं विशिनष्टि, कार्येत्यादिना ।—कारणमत्र  
 अज्ञानं विवक्षितम् । आत्मनि अहेयत्वं वदता प्रपञ्चस्य शरीरादेः  
 दुःखात्मकत्वं सूचितं, तेन दुःखिग्रमास्यदत्तलक्षणां न्वयव्यतिरेकी ध्वनितौ ।  
 अनुपादेयत्वम् अविक्रियत्वात् देहादौ इव अहं-प्रत्ययस्य आत्मनि गौणत्वं  
 प्रति आह—ममेति । निरतिशयसुखरूपत्वेन अन्यानुपरुर्जनत्वमाह—  
 परमेति । साक्षित्वमाह, स्वातिरिक्तेति ।—अनेन साक्षि-साक्ष्यान्वय-  
 व्यतिरेकी दर्शितौ । अज्ञानादावप्यस्ते सर्वत्र अनुगतत्वेन अव्यभिचारित्व-  
 माह, सर्वदा इति ।—एतेन देहादीनामर्थाद्व्यभिचारित्वमुक्तं, तेन  
 चतुर्थोऽपि अन्वयव्यतिरेकी दर्शित इत्यर्थः । तस्याप्येति प्रत्यक्-चेतन्व-  
 स्यापि, इत्यर्थः । अशेषविशेषेण इति इत्यन्भावे दृतीयौ ।

(क) तत्र गुरुशङ्कां शिष्यः पराचष्टे—न च इति । विशेषशून्ये  
 तदनात्मके इत्यर्थः । तर्हि तादृगेव स्वरूपं त्वया वाच्यमिति शिष्य  
 आह—तस्येति । ननु सन्दिग्धं जिज्ञासुं देहाद्यज्ञानान्तेभ्यो भिन्नतया

वक्तव्यत्वापत्तेः । न चाज्ञानव्यातिरिक्ततया निश्चिते  
स्वरूपे सन्देह एव न उपपद्यते इति वाच्यम्,  
अज्ञानस्य अद्यापि अनिवृत्तत्वात्, स्थिते एव  
अज्ञाने विवेकदृष्ट्या तद्विविक्तस्वरूपनिर्णयेऽपि  
तेनैव अज्ञानेन विषयीकृते सन्देहोपपत्तेः । न च  
अध्यस्ताज्ञानस्वरूपे स्थिते तदधिष्ठानस्य आत्मनो  
विवेकोऽशक्य एव, अधिष्ठानभेदेन अध्यस्तस्य  
पृथक्स्वरूपाभावात् ; ततो यदि विवेकदृष्ट्या  
अधिष्ठानस्वरूपमात्मतत्त्वं निश्चितं, तदा तत्र  
अध्यस्तमज्ञातम् ? तत्कार्यं वा ? ततो भेदेन तत्र  
नास्ति इति अवधार्य विनिश्चेतव्यं, तथा च, तत्र  
अज्ञानविरहात् सन्देहानुपपत्त्या प्रश्नानुपपत्ति-

परिशीघात् निश्चिते वस्तुनि सन्देहानुपपत्तेः जिज्ञासाऽयोगात् किं प्रश्नेन  
इति ? तत्राह—न च इति । ननु तिष्ठतु नाम अज्ञानं, निश्चिते  
वस्तुनि सन्देहादर्शनात् कथं जिज्ञासेति ? तत्राह, स्थिते एव इति ।—  
विवेकज्ञानस्य अन्वयादिजन्यतया परोक्षत्वादपरोक्षसंशयादिनिवर्तकत्वं  
न युज्यते इत्यर्थः । ननु विविक्ततया निश्चितेऽपि अज्ञानं तद्व्युक्तः  
संशयोऽपि अस्तु इत्युक्तज्ञानादिसत्त्वे निश्चित एव नास्ति, तस्मिन् वा सति  
न अज्ञानादि ? इति शङ्कामनूय दूषयति—न च इति । अध्यस्तादन्यत्व-  
मधिष्ठानस्य विवेकः । न च सति अध्यस्ते तदन्यत्वं ज्ञातुं शक्यम्, अध्यस्तस्य  
अधिष्ठानतादात्म्यात् तद्भेदेन स्वरूपाभावात् । अथ यदि विवेकनिश्चयः  
स्वीक्रियते, ततो न अज्ञानादि ? इत्याह—ततो यदौनि । सन्देहा-  
भावे प्रश्नो जिज्ञासाऽभावादेव न सङ्गच्छते इत्याह, तथा च इति ।—न च



रेव इति वाच्यम्, एतावता अपि द्वैतद्रष्टृरव्युत्पादनात् । न हि शुद्धस्य कूटस्थस्य द्वैतद्रष्टृत्वमुपपद्यते, मोक्षकालेऽपि द्वैतदर्शनप्रसङ्गात् । ननु मोक्षस्य नित्यत्वेन सर्वदा सत्त्वात् सर्वो हि कालो मोक्षकाल एव “विमुक्तश्च विमुच्यते” इति शास्त्रात् ; अन्यथा मोक्षस्य कादाचित्कत्वेन अनित्यत्वप्रसङ्गः ; तथा च, मोक्षकाले द्वैतदर्शनप्रसङ्गो न अनिष्टः, इदानीं तद्दर्शनादिति चेत् ? न, सार्वलौकिकानुभवविरोधात् ; न हि द्वैतदर्शनकाले कश्चन मोक्षमनुभवति, न हि सर्वलोकविरुद्धमर्थं श्रुतिरपि प्रतिपादयति ; अन्यथा शिलाप्लवनवाक्यानामपि स्वार्थे प्रामाण्यप्रसङ्गः ;

वाच्यमिति व्यवहितेन अन्यथः । ननु अज्ञानादिके त्वदुक्तयुक्त्या परास्ते शुद्धं मोक्षान्वयिविकाररहितचेतन्यस्यवशिष्यते, तच्च न द्वैतद्रष्टृ, अनिष्टप्रसङ्गात् ? इति शङ्कते—एतावताऽपीति । प्रसङ्गस्य अनिष्टत्वमाक्षिपति—ननु इति । ननु मोक्षस्य ज्ञानसाध्यत्वात् नित्यमसिद्धमिति ? तत्राह, विमुक्तश्चेति ।—पूर्वमपि विमुक्त एव अज्ञानवशादविमुक्तत्वस्य तत्त्वसाक्षात्कारात् अज्ञानोपमर्दिते विमुच्यते इति उपचर्यते, न तु जन्यते मोक्षः, पूर्वसिद्धत्वात् इत्यर्थः । मोक्षस्य अजन्यत्वेन नित्यत्वे फलितमाह—तथा चेति । इदानीमिति मोक्षकाले सद्यपि इत्यर्थः । द्वैतदर्शनमोक्षयोरैककालत्वं लौकिकानुभवबलात् कल्प्यते ? उत श्रुतिबलात् ? आद्यं निषेधति—न इति । न केवलमनुभवाभावः, किन्तु विपरीतानुभवो बाधकोऽतीत्याह—सावलोकिकेति । नेति निषेधमुपपादयति—न हि इति । द्वितीयं दूषयति—न हि इति । द्वैतदर्शनमोक्षयोः एककालत्व-

ततो न सर्वः कालो मोक्षकालः, सर्वलोकानुभव-  
विरोधादिति । हन्त तर्हि ये सर्वानुभवितारः,  
ते एव द्वैतद्रष्टारस्त्वयैव निश्चिताः ; तथा च,  
स्वाधीननिश्चये द्वैतद्रष्टरि कः प्रश्नः ? । (क)

किमतः ? इदमतो भवति, एतेषां यत्  
द्वैतदर्शनं, तदेव सच्चिदानन्दपरिपूर्णात्मस्वरूप-  
मोक्षाविर्भावप्रतिबन्धकमिति गृह्याण ? अस्तु  
तर्हि तेषां प्रतिबन्धः, मम द्वैताद्रष्टुः कुतो न मोक्ष  
आविर्भवतोति चेत् ? तर्हि त्वं किमेतेभ्यो भिन्नः,  
येन द्वैताद्रष्टृत्वं भवेत् ? कः संशयः ? न हि

निराकरणमुपसंहरति—तत इति । ततः शब्दार्थमाह, सर्वेति ।—तथा  
च, द्रष्टृत्वमपि न निरूपितमिति तत् वक्तव्यमिति शिष्यस्य अभिप्रायः ।  
द्वैतानुभवितारो मुक्तिं न अनुभवन्ति इत्युक्तमाश्लिष्य गुरुः उत्तरमाह,  
हन्तेति ।—अनुभव-दर्शनयोः पर्यायत्वात् द्वैतानुभवितार एव तद्गुष्टार  
इति त्वयैव निरूपितमिति स्वबुद्धिसिद्धेयं प्रश्नः, तत्र च मम अनिरूपणा-  
प्रयासो वृथा इत्यर्थः ।

(ख) ननु द्वैतानुभवितार एव द्वैतद्रष्टार इति स्थितेऽपि मोक्षस्य  
कादाचित्कत्वेन अनित्यत्वप्रसङ्गे किं समाधानं भवति ? इति शङ्कते—  
किमत इति । समाधत्ते—इदमिति । एतदेव स्पष्टयति—एतेषामिति ।  
आविर्भावोऽभिव्यक्तिः, अनुभव इति यावत् । तथा च, नित्य एव मोक्षः,  
परन्तु प्रतिबन्धवशात् न अनुभूयते, यथा अन्धकारप्रतिबन्धादपवरक-  
देशवस्थितो घटादिरिति । द्वैतदर्शनं न मोक्षाविर्भावप्रतिबन्धकं, तस्मिन्  
असत्यपि मम मोक्षाविर्वादर्शनात् ? इति शङ्कते—अस्तु तर्हि  
इति । द्वैताद्रष्टृत्वमसिद्धमिति वक्तुं पृच्छति—तर्हि त्वं किमिति । किं-

तानात्मत्वेन अनुभवामि, तेषां सुखदुःखादीनां  
मम लेपाभावात् । (ख)

अहो ! आश्चर्यं, ताननेकविधानेव देव-  
तिर्य्यङ्मनुष्यादिभेदभिन्नान् पश्यन् द्वैतं न  
पश्यामीति वदतस्ते वचः कथं शब्देयं स्यात् ? न  
हि मुमुक्षोः सत्यासिनस्तत्त्वबुभुक्षोरिदमुचितं  
यदसत्याभिधानमिति । ननु त्वत्तोऽभिन्न एव  
अहं, तथा च, मम असत्याभिधानमापादयत-  
स्तवैव असत्याभिधानमायातीति चेत् ? तर्हि

शब्दसूचितं द्वैतद्रष्टृभ्यो भिन्नत्वपक्षं विनैव अङ्गीकुरुते—कः संशयः ?  
इति । भिन्नत्वम् उपादयति—न ह्येति । हि-शब्दसूचितां सुखदुःख-  
व्यवस्थाऽनुपपत्तिं तत्र प्रमाणयति—तेषामिति ।

(ग) द्रष्टृभेदे प्रमाणमुपन्यसता द्वैतानुभविष्यत्त्वम् आत्मनि त्वया  
व्यवस्थापितं, तथा च, द्वैताद्रष्टृत्वम् आत्मनि वदतो मिथ्याभाषित्व-  
मिति शिष्यमुपालभते—अहो ! इति । ननु परव्यामोक्षार्थं कथायाम-  
यथार्थमपि वक्तव्यम् ? तत्राह—न ह्येति । इदं-शब्दार्थमाह—यद-  
सत्येति । तर्हि त्वं किमिष्यस्व किं-शब्दसूचितं द्रष्टृभेदपक्षं पराकृत्य  
तदभेदपक्षमुत्थापयति, ननु त्वत्त्व इति ।—अभिन्न इति पदच्छेदः ।  
त्वत्त्व इति पदेन व्यवस्थाऽनुपपत्तेः औपाधिकं भेदमादायापि प्रतिविम्ब-  
भेदानामिव चलनादिव्यवस्थावदुपपत्तेः न स्वाभाविकालभेदप्रमाणकत्व-  
मिति सूचितम् ; तथा च, उपालम्भाहो न भवामीति । पक्षान्तर-  
स्वीकारफलमाह—तथा च इति । एतदङ्गीकृत्य गुरुराह, तर्हि इति ।  
—यदि द्वैतद्रष्टा त्वत्तो वस्तुतो न अतिरिच्यते, किन्तु त्वदात्मैव, तथा

कोऽहं त्वया आत्मत्वेन दृष्टः ? किं सद्वितीयः ?  
अद्वितीयो वा ? यदि आद्यः, तर्हि अयमपि  
अपरो दोषो यत्, त्वं विद्वांसं तवैव आचार्य्यं मां  
ब्रह्मरूपेण पर्य्यवसितं द्वैतवार्त्ताऽनभिज्ञं सद्वितीयं  
कल्पयसि ? “एकमेव अद्वितीयं” “न इह  
नानाऽस्ति किञ्चन” इति शास्त्रविरोधश्च ।  
अस्तु तर्हि अद्वितीयपक्षः, उक्तदोषविरहादिति  
चेत् ; हन्त ! तर्हि कुतो मामद्वितीयमात्मत्वेन  
ज्ञातवानसि ? त्वद्वचनात् उदाहृतशास्त्राच्चेति  
चेत्, एवं तर्हि प्रबुद्धोऽसि, न अतः परं प्रष्टव्य-  
मस्ति, न हि आत्मनि विदितेऽपरमविदितं वस्तु  
अस्ति, यत् प्रष्टव्यं स्यात् । अस्यनात्मेति चेत् ?

सति मम आत्मत्वेन पश्यन् कोटशं पश्यसि इत्यर्थः । किं-शब्दार्थ-  
माह—किमिति । आद्यमुपालम्भेन निराकरोति—यदि आद्य  
इत्यादिना । आत्मनः सद्व्यत्वदर्शने श्रुतिविरोधमपि आह—एकमेव  
इति । द्वितीयमङ्गोक्तुमनुवदति, अस्तु तर्हि इति ।—उक्तदोषस्य असत्य-  
भाषणादेरनवक्ताश्च इत्यर्थः । एतत् तर्हि पूर्णानन्ददर्शनं तव कुतो वृत्तम् ?  
इति आचार्य्यः पृच्छति—हन्त ! तर्हि इति । शिष्य आह, त्वद्वचनादिति ।  
—पूर्वोक्तात् प्रत्युक्तिरुपाद्वचनादित्यर्थः । वचनस्य युक्तिप्रतिपादकत्वेन  
उपजीव्यप्रमाणापेक्षायां तदाह, उदाहृतशास्त्रादिति ।—उदाहृतं शास्त्रम्  
“एकमेव अद्वितीयम्” इत्यादिशास्त्रात् युक्त्युपक्रतात् च अद्वैतात्म-  
साक्षात्कारो जातः । तर्हि ज्ञातव्यान्तरस्य अभावादतः परं प्रश्नो  
न युज्यते इत्याह—एवं तर्हि इति । ज्ञातव्यान्तराभावमाक्षिपति—अस्ति  
इति । श्रुत्या आत्मवेदनेन सर्वस्य विदितत्वाक्तः अज्ञातवस्तुनोऽभावात् न



न, “आत्मनो वा अरे दर्शनेन श्रुत्या मत्त  
विज्ञानेन इदं सर्वं विदितम्” इति श्रुत्य  
आत्मदर्शनेन इतरत् सर्वं दृष्टं भवतीति  
उक्तत्वात् । ननु इदमनुपपन्नं यत्, आत्मदर्शनेन  
इतरत् सर्वं दृष्टं भवतीति; कुत इति चेत् ? तथ  
हि, किमितरत् सर्वमात्मनो भिन्नम् ? अभिन्न  
वा ? नाद्यः, अन्यदर्शनेन अन्यस्य द्रष्टुमशक्य-  
त्वात् ; न हि घटे दृष्टे पटो दृष्टो भवतीति शक्य-  
वक्तुम् ; अन्यथा तयोरभेदापत्तेः । न द्वितीयः  
आत्मानात्मनोर्विरोधात्, परमार्थसत्यात्माभिन्नस्य  
“नेति नेति” इत्यादिना निषेद्धमशक्यतया  
बाधानुपपत्तेश्च ; अन्यथा आत्मनोऽपि बाधित-  
तया शून्यमेव अवशिष्येत ; तस्मात् आत्मदर्शनेन  
सर्वमेव दृष्टं भवति इति अनुपपन्नम् । (ग)

विज्ञेयान्तरमस्ति इति परिहरति, न आत्मन इत्यादिना ।—दर्शनं नात्र  
विचारप्रयोजकं ज्ञानं, तद्विशेषो यो विचारः सोऽत्र श्रुतिशब्दार्थं  
तथा श्रुत्या मत्तया ज्ञानेन च उक्त्यर्थं यद्विशेषरूपमपरोक्षसाक्षात्कारलक्ष-  
ज्ञानं तदत्र विज्ञानं तेन इत्यर्थः । ननु किं श्रुत्युक्तमित्येव ग्राह्यम्  
उत योग्यम् ? नाद्यः, शिलाध्वजनस्यापि स्वोक्तव्यत्वापत्तेः । योग्यं चे-  
तल योग्यतामाक्षिपति—ननु इति । प्रपञ्चस्य आत्मभेदप्रचं दूषयति—  
नाद्य इत्यादिना । अनात्मानोरभेदप्रचं दूषयति, न द्वितीय इति  
—प्रत्यक्-नराक्तेन आत्मानात्मनोः स्वभावविरोध-दित्यर्थः । किञ्च

नैष दोषः । (घ)

आत्मसत्तैव द्वैतस्य सत्ता नान्या यतस्ततः ।

आत्मन्येव जगत् सर्वं दृष्टे दृष्टं श्रुते श्रुतम् ॥६६॥

आत्मसत्तातिरिक्ताया द्वैतसत्ताया अभावात् आत्मनि दृष्टे सर्वं द्वैतं दृष्टं भवति, यथा रज्जुस्वरूपे दृष्टे तत्र अध्यस्तानां स्रग्-दण्डादीनां स्वरूपं दृष्टं भवति, तद्वत् आत्मनि दृष्टे सर्वं दृष्टं भवतीति न अनुपपन्नम् । (ङ)

अत एव विधि-निषेधशास्त्रयोरपि न अनुपपत्तिः; तत् यथा—“इदं सर्वं यदयमात्मा” “सदेव

आत्मानामनोरभेदे आत्मनि अनात्मा प्रविशति? अनात्मनि आत्मा वा? आद्यं दूषयति—परमार्थेति । द्वितीयं दूषयति—अन्यथेति ।

(घ) अधिष्ठानस्वरूपमेव अध्यस्तस्वरूपम्, अधिष्ठानपार्श्वेन अध्यस्तस्वरूपानिरूपणादिति घटविचारादावनेकशो निरूपितं, तथा च, जगदधिष्ठानात्मस्वरूपे विदिते जगत्स्वरूपं विदितमिति युक्त्या जगतोऽपि ब्रह्मालैक्यविज्ञानात् विदितत्वं सम्भावितं योग्यतया श्रुतिः प्रमापयत्येव इति गुरुः उत्तरमाह—नैष दोष इत्यादिना ।

(ङ) सत्तास्वरूपं न तु पराभिमतं सत्तासामान्यं, तस्य विशेष-सापेक्षत्वेन परमार्थत्वानुपपत्तेः; अत एव दृष्टान्ते स्वरूपशब्देनैव व्यवहरति ।

(च) उक्तयुक्त्या आत्मव्यतिरिक्तत्वेन अभिमतस्य सर्वस्यात्मरूपत्वे तद्व्यतिरेकेण च असत्त्वे सम्भाविते विधिशास्त्रं निषेधशास्त्रञ्च उपपन्नमित्याह—अत एव इति । विधिशास्त्रमुदाहरति, तत् यथेति ।—यत् ब्रह्म जात्यादि जगत्प्रत्यक्षाद्युपस्थापितं तत् सर्वमात्मा एकमेव आसीत्, कार्यजातं नैव आसीदित्यर्थः । आत्मभेदे यन्निमित्तं, तत् प्रतिषेधति—

सौम्येदमग्र आसीत्” “एकमेव अद्वितीयम्” “ऐ-  
 दात्म्यमिदं सर्वम्” “ब्रह्म वा इदमग्र आसीत्”  
 “अहं मनुरभवं सूर्य्यश्चेति” “यत्र तु अस्य सर्वमात्मै  
 अभूत्” “नारायण एव इदं सर्वं यत् भूतं य-  
 भाव्यम्” इत्यादिविविधिशस्त्रम् । तथा निषेध-  
 शास्त्रमपि “न इह नाना अस्ति किञ्चन” इति  
 “अथ अत आदेशः” “न इति न इति” “न हि  
 एतस्मादिति” “न इति अन्यत् परमस्ति”  
 “अतोऽन्यदार्त्तम्” “न तु तत् द्वितीयमस्ति”  
 “नैव इह किञ्चन अग्र आसीत्” । “नासदासीद्वं  
 सदासीत्” इत्यादि । भवति हि लोके रज्ज्व-  
 स्रगाद्यध्यासिनं प्रत्युपदेशः, इदं सर्वं रज्जुरिति न  
 इह स्रगादिरस्तीति, तथाऽपि उभयोरुपदेशयो-  
 र्मध्ये कतरः श्रेयानिति चेत् ? यद्यपि उभयो-  
 रिकार्थत्वमेव, तथाऽपि विधेरस्ति कश्चित्  
 अतिशयः । तत्र हि परिदृश्यमानानां या सत्ता सा

अद्वितीयमिति । यत्र यस्यां निर्विशेषावस्थायाम् । अथात इति ।—अ-  
 सत्यस्वरूपनिरूपणानन्तरं यस्मात् यत् सत्यस्य सत्यं तदेव निरूपणीयम-  
 शिष्यते, ततस्तस्मादादेशो ब्रह्मण इति आदेशो निर्देशः, स्वरूपप्रतिपादनमि-  
 थावत् । तत्र शब्दप्रवृत्तिनिमित्ताभावात् इदं तदिति निर्वक्तुमशक्यत्वेऽ-  
 प्रपञ्चापवादेन अवधिभूतमविधानं ब्रह्मस्वरूपमिति निर्दिशति, न-  
 इति ।—वोसा व्याख्यार्थाः यत् यत् प्राप्तं तत् तन्निषिध्यते इत्यर्थः । इति

आत्मैव, इति उक्ते तदन्यत् नास्त्येव, आत्मैव  
परिपूर्ण इति ज्ञानं साक्षादेव आविर्भवति, निषेधे  
तु अर्थात् निषेधाधिष्ठानतया । कथं तर्हि उभय-  
प्रवृत्तिः ? विधिनैव पुरुषार्थस्य पर्यवसितत्वादिति  
चेत्, न, अधिकारिभेदेन उभयोरुपयोगात् ।  
कश्चिद्धि संसारदुःखिन अत्यन्तमुपहतचेताः तन्नि-  
वृत्तिमेव प्रथमतः कामयते, तं प्रति आदौ निषेध-  
वाक्यमेव उपयुक्तं, विधिवाक्यं तु पश्चात् ; यथा  
सर्पमारोप्य भिया कम्पमानं प्रति नायं सर्प  
इति निषेध एव आदौ, न तु विधिः । यस्तु  
अत्यन्तमनुद्विग्नः किमस्य जगतस्तत्त्वमिति ? एवं  
जिज्ञासते, तं प्रति “इदं सर्वं यत् अयमात्मा”  
इत्येव उत्तरं न्याय्यं, निषेधस्तु पश्चात् । यथा  
सर्पमध्यस्य तत्प्रतीकारज्ञानान्निर्भयः पृच्छति,  
किमिदं पुरोवर्त्तीति ? तं प्रति रज्जुः इत्येव  
उत्तरं, न तु निषेधः ; तस्मात् अवस्थाभेदेन  
उभयोरुपयोगात् न कस्यापि वैयर्थ्यम् ; अतो  
विधि-निषेधाभ्यां परिपूर्ण-सच्चिदानन्दः प्रत्य-  
गात्मेति सिद्धम् । (च)

यस्माच्चेति चेति इत्येतस्मादपरं निर्देशनं नास्ति तस्मादयमेव आदेशो



ननु तथाऽपि कोऽसौ द्वैतद्रष्टेति अद्यापि  
न निश्चितम् इति चेत् ? यत्स्वं पृच्छसि ।  
कोऽहमिति चेत् ? ब्रह्मैव । एवं तर्हि ब्रह्मणो  
विकारित्वापत्तिरिति चेत् ? कोऽयं विकारः ?  
द्वैतम् ? तद्दृष्टिर्वा ? नायः, द्वैतस्य सर्वस्य ब्रह्माति-

युज्यते इत्यर्थः । इतराः श्रुतयः स्पष्टार्थाः । भवति हि इत्यारम्भ  
प्रत्यगालेति सिद्धमित्यन्तो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ।

(क) ननु यद्यपि द्वैतद्रष्टारो वस्तुतो मत्तो नातिरिच्यन्ते इति परं  
अद्वैतात्मसाक्षात्कारस्य सिद्धत्वादात्मव्यतिरिक्तानात्मस्वरूपाभावात् सर्वस्य  
विदितत्वात् प्रष्टव्यं न अवशिष्यते इत्युक्तं, तथाऽपि द्वैतद्रष्टा न निश्चीतः ।  
इति शङ्कते—ननु तथाऽपीति । इदानीं गुरुस्त्वं चेत् द्वैतद्रष्टृभ्यो न  
भियसे, तर्हि भवानेव द्वैतद्रष्टेति प्रश्नोत्तरमाह—यस्त्वमिति । आत्म-  
स्वरूपमजानन् पृच्छति, कोऽहमिति ।—किं संसारिस्वभावः ? उत  
तद्विलक्षणः ? इति । यद्यपि देहादेरात्मत्वं पराकुर्वता कर्तृत्वादि-  
प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वम् आवेदयता च ब्रह्मरूपता आत्मनो निश्चीतैव  
तथाऽपि पदार्थशोधनेन अर्थादैक्यात्म-ब्रह्मणोः सिध्यति, इह त  
शब्दत एव वक्तव्यमिति तदर्थमारम्भो युज्यते इति शोधितपदार्थाय  
अधिकारिणे प्रसन्नाय कृपापरवशो गुरुराह—ब्रह्मैव इति । द्वैतद्रष्टुर्मम  
ब्रह्मणश्च अभेदे ब्रह्मणि कौटस्थ्यभङ्गं शङ्कते, एवं तर्हि  
इति ।—यद्यपि विकारजातम् अविद्यकमिति बहुशो निश्चीतं,  
तथाऽपि प्रकारान्तरेण अपि तन्निर्णेतुमुपक्रम इति भावः ।  
ब्रह्मणो द्वैतद्रष्टृभेदे विकारित्वं वदन् प्रष्टव्यः, द्वैतद्रष्टरि पदार्थत्वं  
वर्त्तते, द्वैतं, तद्दृष्टिः, स्वरूपं च ; तदभेदे स्वरूपाभेदेन परिणामित्वं  
प्रयुङ्क्ते किं द्वैतम् ? तद्दृष्टिर्वा इति । तत् सर्वथाऽपि अयुक्तमिति वक्तुं

रिक्तस्य निषिद्धत्वात् ; न हि यत् नास्ति, तत् कस्य-  
चित् परिणामः ; यथा नरशृङ्गम् । ततोऽस्य  
वैलक्षण्यं दृष्टिरेव इति चेत् ? तर्हि प्राप्ताप्राप्त-  
विवेकेन दृष्टिरेव परिणामोऽस्तु ? तदतिरिक्तदृष्ट्या-  
भावात् । ओमिति चेत् ? न ; दृष्टेः फलरूपाया  
आत्मरूपान्तर्भावेन तत्परिणामत्वानुपपत्तेः ;  
न हि स्वयं स्वस्य परिणामः, कात्स्न्यैकदेशविकल्पेन

विकल्पयति—कोऽयमिति । निषिद्धत्वात्, “न इति न इति” इत्यादि-  
वाक्यैरिति शेषः । ननु भूतले घटो न अस्तीति निषिद्धोऽपि घटो यथा  
नृद्विकारः, तथा द्वैतं निषिद्धमपि कस्यचिद्विकारः किं न स्यात् इति ?  
तत्राह, न हि इति ।—घटस्य न सर्वथा निषेधः, प्रपञ्चस्य अधिष्ठानात्  
अन्यत्र नास्त्येव ; अधिष्ठाने चेत् निषिद्धः, तर्हि असत्त्वात् न परिणाम  
इति । अत्रैव उचितं दृष्टान्तमाह—यथेति । नरशृङ्गात् प्रपञ्चस्य  
वैलक्षण्यं शङ्कते, तत इति ।—अस्य द्वैतस्य इत्यर्थः । दृष्टिपरोक्ष-  
प्रत्ययः, ततोऽसद्वैलक्षण्याद्विकारत्वं द्वैतस्य युज्यते इत्यर्थः । विलक्षणस्य  
भावा वैलक्षण्यं, विलक्षणताप्रयोजको धर्मो दृष्टिरित्यर्थः । तर्हि  
प्रपञ्चस्य विकारत्वे द्वैतत्वं न प्रयोजकं, किन्तु दृष्टिसम्बन्धित्वम् ;  
तथा च, “सर्वविशेषो हि” इति न्यायेन दृष्टो प्राप्तायां द्वैतस्य  
विकारत्वम्, अप्राप्तायां न इति सैव तर्हि विकारोऽस्तु ? इति दृष्टिपक्षमपि  
निराकर्तुं गुरुः अङ्गीकारयति—तर्हि इति । किञ्च, ज्ञान-ज्ञेययोर्भेदस्य  
प्राक् निरस्तत्वात् परिशेषादपि दृष्टिरेव विकार इति हेत्वन्तरमाह—  
तदतिरिक्त इति । अङ्गीकारस्तिमर्थं शिष्यः अङ्गीकरोति—ओमिति । दृष्टिशब्देन  
किं वृत्तिरुच्यते ? उत विषयभिव्यक्तं फलभित्तं चैतन्यम् ? नाह, तस्याः  
स्वतो जडत्वेन प्रकाशकत्वानुपपत्तेरदृष्टित्वात् इत्याह—न इति । न  
द्वितीय इत्याह—दृष्टेरिति । तत्परिणामत्वे आत्मपरिणामत्वे च  
अनुपपत्तिं स्पष्टयति—न हि इति । किञ्च, आत्मा परिणमते चेत्,

परिणामपक्षानुपपत्तेश्च । ननु विवर्त्तपक्षेऽपि अयं  
 दोषः समान इति चेत् ? न, विवर्त्तस्वरूपा-  
 परिज्ञानात् ; न हि अधिष्ठानस्वरूपातिरिक्तं  
 विवर्त्ती नाम किञ्चिद्वस्तु अस्ति, यदाश्रित्य कार्त्त-  
 त्वैकदेशविकल्पावतारः स्यात् ; किन्तु अधिष्ठान-  
 मेव दोषवशात् विलक्षणाकारेण भासमानं विवर्त्तं  
 इति उच्यते, स एव विलक्षणाकारः । कस्येति  
 चेत् ? वस्तुतो कस्यापि, अधिष्ठाने तस्य बाधात्,  
 अन्यत्र अप्रतीतिः । भङ्गान्तरेण असत्ख्याति-  
 व्युत्पादनमेव एतदिति चेत् ? न, ख्यातेरपि  
 अध्यस्तत्वात्, असत्ख्यातिवादिना च चार्वाकेण  
 तथा अनभ्युपगमात्, सर्वशून्यवादिनस्तु पूर्वं  
 निरस्तत्वात् । ( छ )

तर्हि सामान्येन सर्वात्मना ? उत एकदेशेन ? नाद्यः, आत्माऽभाव-  
 ग्रसङ्गात् ; न द्वितीयः, निरवयवत्वादिति हेत्वन्तरमाह—कार्त्तैक-  
 देशेति । अयं दोषः कार्त्तैकदेशविकल्पाख्यः । कस्तर्हि विवर्त्तशब्दार्थः ?  
 इति शङ्कते—किन्तु इति । किं प्रातीतिकाकारः कस्येति पृच्छते ?  
 उत वास्तवः ? आद्ये अधिष्ठानस्य इति असङ्गत् निवेदितम् । द्वितीयं  
 दूषयति, वस्तुतः इति ।—आत्मनो वास्तवो न आत्माकारत्वं, “न इति  
 न इति” इत्यादि बाधात् न सम्भवति, आत्मनः अन्यत्र अप्रतीतिरेव तस्य  
 अन्यत्र असत्त्वमिति न वास्तवो विलक्षणाकारः कस्यापि इत्यर्थः ।  
 यदा—असत्ख्यातिवादी शङ्कते—अधिष्ठाने इति । असत्ख्यातिः उपपादन-  
 सेतु भङ्गान्तरेण विवर्त्तवादव्याजेन इत्यर्थः । ख्यातेरिति ।—परेषां मतं

किमिदं ख्यातेरध्यस्तत्वम् ? इति चेत्, वस्तुतो  
निष्प्रकारिकायाः सप्रकारकत्वेन भानमेव इति  
गृहाण । तस्यैव प्रकारस्य स्वरूपं वाच्यमिति  
चेत् ? वस्तुतो निर्विकल्पकख्यातिस्वरूपमेव ।  
तथैव तर्हि प्रत्येतव्यमिति चेत् ? उचितमेव  
तद्विज्ञस्य, न तु भान्तस्य, तस्य भान्तत्वादेव ।  
किं तेन अधिकं प्रतीतमिति चेत् ? न  
किमपि । कथमसौ भान्त इति चेत् ? अन्य-  
प्रतीतेरन्यविषयत्वाभिमानादेव ; यथा लोके  
रज्जुं प्रत्येति सर्पमभिमन्यते अयं सर्प इति ।

ज्ञानं न अथस्तम् ; अस्माकं तु तदपि अथस्तमिति न सर्वात्मना  
साम्यं, तदभावे च न परसिद्धान्तापत्तिरित्यर्थः । निरस्तत्वादिति  
न विज्ञातुरात्मत्वादित्यल इत्यर्थः ।

( ज ) ननु ख्यातिर्नाम आत्मचैतन्यं, तस्यापि अथस्तत्वे शून्यताप्रसक्तिः ?  
इति अभिप्रेत्य शङ्कते—किमिदमिति । न स्वरूपेण रजतवत् ख्याति-  
रध्यस्तेति ब्रूमः, किन्तु आकारान्तरेण भासमानत्वात् इत्याह—वस्तुत  
इति । आकारान्तरस्वरूपं यदि आत्मैव, तर्हि तद्रूपेणैव प्रतीतिः किं  
न स्यात् ? इति शङ्कते—तथैव इति । द्वैतस्वरूपमालेति एवं प्रतीतिः  
किम् उत्पन्नामापरोक्षज्ञानस्य ? उत अन्यस्य ? आद्ये दृष्टापत्तिरित्याह  
—उचितमिति । द्वितीयं दूषयति, न तु इति ।—अन्यथाकारप्रतीतिकाक्षे  
स्वरूपप्रतीतेर्विरोधादयोग इति भावः । ननु भान्तज्ञानविषयोऽधि-  
ष्ठानाधिकः कस्मिदक्षि ? न वा ? न चेत्, कथं भान्तत्वम् ? अस्ति  
चेत्, तत्स्वरूपस्य वक्तव्यत्वापत्तेः ? इत्यभिप्रेत्य शङ्कते—तस्येति । द्वितीय-  
मङ्गीकृत्य परिहरति—न किमपि इति । रज्जुविषयप्रत्ययस्य सर्पाकारत्वं



कोऽसावभिमान इति चेत् ? परमार्थस्थितविष-  
यस्य भासमानस्यापि असत्त्वनिश्चयः । यदि  
वस्तुतो रज्जुप्रत्यय एव, कथं तर्हि सर्पोल्लेखि-  
तया स प्रत्ययः परिस्फुरति इति चेत् ?  
आकारसाम्यात् दोषवशाच्चेति वदामः । अत  
एव बाधोत्तरं मन्यते रज्जुरेव सर्पतया मया  
प्रतिपन्नेति । तत् किं सर्पो न प्रतिपन्न  
एव ? कः संशयः ? एवं तर्हि अनुभवविरोध  
इति चेत् ? न, भ्रान्तानुभवविरोधेऽपि अवि-  
रोधात्, तस्य किं प्रतीतं किं न प्रतीतमिति  
विवेकविरहात्; अभ्रान्तस्य तदनुभवाभावेन  
अनुभवविरोधाभावात् । ( ज )

ननु एवं सति अधिष्ठानं तत्प्रतीतिश्चेति  
द्वयमेव दृष्टान्ते अतिरिक्तप्रतीति-प्रत्येतव्ययो-  
रसत्त्वस्य व्युत्पादनात् दार्ष्टान्तिके तु अधिष्ठानं

कुतः ? इति पृच्छति—यद्वेति । सादृश्यादिति हेतुसाह—आकारेति ।  
तर्हि आत्मनि अन्याकारप्रतीतिर्न स्यात्, निरवयवत्वेन अनात्मसादृश्या-  
भावादिति ? तत्राह, दोषेति ।—अज्ञानवशादित्यर्थः । अत एव इत्यारभ्य  
अनुभवविरोधाभावात् इत्यन्तो ग्रन्थः स्पष्टार्थो निगदव्याख्यातः ।

( भ ) ननु एवमिति ।—रज्जुरेव प्रतिपन्ना न सर्पः इत्येवं व्युत्पादने सति  
दृष्टान्ते प्रामाणिकानुभवानुरोधेन अधिष्ठानं रज्जुः तद्विषयिणी प्रतीतिश्चेति  
द्वयमेव वर्तते, न सर्पो नापि सर्पविषयानुभवः, भ्रान्तप्रतीतेरनादर-  
णीयत्वात् । दार्ष्टान्तिके तु स्वकाये चिदात्मनि अधिष्ठाने तद्विषयिणी

तत्प्रतीतिश्च द्वयमपि आत्मैव, स्वयम्प्रकाशे प्रतीत्य-  
न्तरानभ्युपगमात् ; तथा च, तदतिरिक्तस्य  
विवर्त्तस्य दर्शयितुमशक्यतया गतं विवर्त्तवादेन ।  
ततोऽतिस्फुटः स्वसिद्धान्तपरित्याग इति  
चेत् ? न, तस्य बालव्युत्पत्तिमात्रप्रयोजनतया  
उपनिषत्तात्पर्याविषयत्वात् ; अन्यथा विपरीत-  
दृष्ट्यैव द्वैतापत्तेः । मिथ्यैव सा दृष्टिरिति  
चेत् ? किमिदं मिथ्यात्वं द्वैकालिकासत्त्वम् ?  
असत्त्वाविशेषेऽपि कदाचित् प्रतीयमानत्वं वा ?

द्वितीयप्रतीतिरपि न अस्ति, तथा सति अधिष्ठानमेव स्वरूपमपरित्यज्य  
रूपान्तरं आभासमानं विवर्त्तते इति पक्षो गतः । रूपान्तरस्य अभावात्  
भानकर्तृत्वस्यापि अभावादिति शिष्योऽपसिद्धान्तेन गुरुं निगृह्णाति  
इत्यर्थः । परिहरति, बालेति ।—मध्यमोऽधिकारी अत्र बाल-शब्दार्थः ।  
सोपानारोहणव्यायेन अद्वैतचैतन्ये बुद्धिप्रवेशार्थं प्रपञ्चमारोप्य निधेधन्ती  
श्रुतिविवर्त्ते पर्यवसित्युच्यते, न वस्तुतोऽन्याकारप्रतीतिसद्भावप्रतिपादन-  
परा, समन्वयविरोधात् ; तयैव प्रतीत्या आत्मवत् प्रामाणिक्या द्वैता-  
पत्तेः ; ततः कथमपसिद्धान्तः ? इत्यर्थः । द्वैतापत्तौ परिहारं शङ्कते, मिथ्यैव  
इति ।—सतो द्वितीयस्य अभावात् न द्वैतापत्तिरिति । असत्त्वमिति ।—  
असत्त्वं मिथ्येत्युक्ते गगनकमलादावतिव्याप्तिः, तन्निवारणाय कदाचित्  
प्रतीयमानत्वमिति ।—कादाचित्कप्रतीतिविषयत्वमिति यावत् । प्रतीतिरत्र  
अपरोक्षा विवक्षिता । असत्त्वं नाम सद्विलक्षणत्वं, कादाचित्कप्रतीति-  
विषयत्वं वृत्तिव्याप्यत्वेन आत्मनि अपि अस्ति इति तदर्थं विशिनष्टि—  
असत्त्वाविशेषेऽपि इति । कदाचिदिति स्वरूपकीर्त्तनं व्यावर्त्त्याभावात्  
सद्विलक्षणे सति अपरोक्षप्रतीतिविषयत्वमिति एतावदेव चरितार्थत्वादिति ।  
द्वैकालिकासत्त्वप्रतीतिर्मिथ्यात्वमिति आद्यपञ्चमिष्टापत्या दूषयति—

नाद्यः, इष्टापत्तेः । न द्वितीयः, तत्प्रतीत्यैव  
अद्वैतज्ञेयत्वाद्वावस्थात् । साध्यैव तत्प्रतीति-  
रिति चेत् ? न, तस्य असङ्गत्वात्, “असङ्गो ह्ययं  
पुरुषः” इति श्रुतेः, साक्षिणः कादाचित्कत्वानुप-  
पत्तेश्च । ( भ )

किञ्च, आत्मनो द्वैतदृष्टिः प्रमाणसिद्धा ?  
न वा ? नाद्यः, अद्वैतागमविरोधात् । न इतरः,  
भ्रान्तिसिद्धपदार्थस्य असत्त्वनियमात् ; अन्यथा

नाद्य इत्यादिना । द्वितीयं मिथ्यात्वलक्षणं दूषयति—न द्वितीय इति ।  
तत्र हेतुः, तत्प्रतीत्येति ।—अयं सर्प इत्याकारप्रतीतेर्मिथ्यात्वं निर्वचता  
प्रतीतिविषयकं प्रतीत्यन्तरमवश्यं वाच्यं, प्रतीतिकर्मघटितत्वात् लक्षणस्य ;  
तथा च, तदपि प्रतीत्यन्तरं किं मिथ्या ? उत पारमार्थिकम् ? उत  
तुच्छम् ? नाद्यः, अनवस्थापत्तेः । नान्यः, तद्वदेव आद्यप्रतीतेरपि  
तुच्छत्वापत्तेः । नापि मध्यमः, द्वैतापत्तेरित्यर्थः । आद्यप्रतीतेर्मिथ्यात्व-  
निर्वाह्याय तद्विषयकं प्रतीत्यन्तरं स्वीक्रियते, न च अनवस्थाप्रतीत्यन्तरस्य  
साक्षिरूपत्वात्, तस्याश्च स्वप्रकाशत्वात्, नापि द्वैतापत्तिः, आत्मत्वादिव  
इति शङ्कते—साध्यैवेति । साक्षिशब्देन अविद्यावृत्त्यारूढं चेतन्यमुच्यते ?  
उत शुद्धम् ? नाद्यः, विशिष्टस्य मिथ्यात्वात् ; पारमार्थिकत्वे विशिष्ट-  
वृत्तेरपि पारमार्थिकत्वप्रसङ्गः ; तस्या च, अनवस्थातादवस्थ्यम् । न च  
वृत्तिफलितं चैतन्यं स्वस्वरूपं वृत्तिश्च भासयिष्यति, स्वप्रकाशत्वादिति  
वाच्यं, प्रतीयमानत्वशब्देन प्रतीतिकर्मत्वस्य उच्यमानत्वात्, अभेदे च  
तदसम्भवात् । अथ शुद्धं चैतन्यं साक्षिशब्दार्थः ? तर्हि साक्षी स्वसङ्गिनमर्थं  
भासयति ? उत असङ्गिनमपि ? नाद्यः, तस्य असङ्गित्वादित्याह—  
तथेति । द्वितीयं दूषयति, साक्षिण इति ।—प्रदीपादौ स्वस्वद्वयार्थाव-  
भासकचदर्शनादिति सूचयितुं चकारः ।

भ्रान्तित्वानुपपत्तेः ; तथा च, आत्मनो द्वैतदृष्टिः  
कदाचिदपि नास्त्येव । तथा च, श्रुतिः “यद्वैतन्न  
पश्यति पश्यन् वैतन्न पश्यति” इत्यादि आत्मनो-  
ऽविलुप्तदृष्टिस्वभावस्य द्वैतदृष्टिं वारयति । ( ज )  
बालान् प्रति विवर्त्तीऽयं ब्रह्मणः सकलं जगत् ।  
अविवर्त्तितमानन्दमास्थिताः कृतिनः सदा ॥६७॥

इति स्मृतिरपि आत्मनो द्वैतदर्शनाभाव-  
मनुमन्यते ।

ननु आत्मनो द्वैतदर्शनाभावे नित्यमुक्तस्य  
असंसारिणः शास्त्रसाध्यप्रयोजनशून्यतया शास्त्रा-  
नर्थक्यप्रसङ्ग इति चेत् ? न, नित्यमुक्तस्य असंसा-  
रिणः अत्यन्तासत्संसारनिवर्त्तकत्वेन शास्त्र-

( ज ) किञ्च इत्यादिग्रन्थो व्याख्यातार्थः । आत्मनि द्वैतदृष्ट्यभावं  
प्रमाणयति—तथा च इति । श्रुतिः पूर्वमेव व्याख्याता ।

तत्रैव प्रमाणत्वेन वाक्यान्तरमुदाहरति, बालान् प्रति इति ।—  
बाल-पदं व्याख्यातम् । कृतिनः उत्तमाधिकारिणः इति यावत् ॥ ६७ ॥

( ट ) सविलासाज्ञानस्य वैकालिकासत्त्वपक्षे तत्-त्वमस्यादिवाक्यवैयर्थ्यं  
शङ्कते, ननु इति ।—तत्-त्वमस्यादिशास्त्रं किं प्रत्यग्ब्रह्मात्मैक्यं भासयति ?  
उत तदज्ञानादि निवर्त्तयति ? नाद्यः, तस्य स्वप्रकाशत्वात् । न द्वितीयः,  
अत्यन्तासतो नित्यनिवृत्तत्वात् ; तथा च, शास्त्रं व्यर्थं स्यादित्यर्थः ।  
द्वितीयपक्षमाश्रित्य परिहरति, न इत्यादिना ।—नासौदक्षि भविष्यति  
इत्याकारबाधोत्पादकत्वमेव संसारनिवर्त्तकत्वं, न तु निवृत्तिः ध्वंसतः,



प्रामाण्योपपत्तेः । अत्यन्तासतो नित्यनिवृत्त-  
 तया तत्र शास्त्रव्यापारः अनर्थक इति चेत् ,  
 न, सत्यस्यापि तुल्यत्वात्; न हि सत् निवर्त्तर्या ।  
 शास्त्रमिति क्वचित् दृष्टम् । अनिवर्चनीयं नि-  
 वर्त्तयितुं शास्त्रमिति चेत् ? न, तत्रापि अदर्श-  
 नस्य तुल्यत्वात्; न हि अनिवर्चनीयं निवर्त्त-  
 इति उभयसम्प्रतिपन्नं स्थलमस्ति; तस्मात्  
 “विमुक्तश्च विमुच्यते” “निवृत्तं च निवर्त्तते”  
 इत्यादिशास्त्रात् अत्यन्तासत्संसारनिवर्त्तकत्वेनै-  
 शास्त्रप्रामाण्यम् । (ट)

नित्यबोधपरिपौडितं जगद्-

विभ्रमं नुदति वाक्यजा मतिः ।

वामुदेवनिहतं धनञ्जयो

हन्ति कौरवकुलं यथा पुनः ॥६८॥

तस्य पूर्वं निराकृतत्वात्, तदपि संसारनिवर्त्तकत्वं प्रत्यग्रहैक्याका-  
 यरोक्षवृत्त्यादनद्वारेति भावः । अभिप्रायमविद्वानाशङ्कते—अत्यन्तः त-  
 इति । असत् न निवर्त्तते चेत्, तत् किं सत् निवर्त्तते इत्युच्यते ? उत अ-  
 निवर्चनीयम् ? न उभयथाऽप्येति सहेतुकमाह—न सत्यस्यापि इत्यादि-  
 स्थलमस्ति इत्यन्तः स्पष्टार्थः ग्रन्थः । ननु जगतोऽत्यन्तासत्त्वं तन्निवर्त्त-  
 शास्त्रम् इत्येतत् तर्कितं, न तु प्रमितमिति चोद्यं पराकु-  
 शास्त्रस्य सार्थकत्वेन प्रामाण्यमुपसंहरति—तस्मादिति ।

श्रुतेरर्थान्तरशङ्कानिवर्त्तकं सङ्क्षेपशारीरकवाक्यमुदाहरति, नि-  
 बोधेति ।—बाधपौडितं बोधमहिम्ना तत्र असदित्यर्थः ॥ ६८ ॥

इति स्मृतिरपि जगदात्मकस्य विभ्रमस्य  
नित्यबोधस्वभावस्य आत्मनः स्वरूपं पर्यालोच्य  
अत्यन्तासत्त्वमेव आह । किञ्च, ब्रह्मातिरिक्तं  
शास्त्रसत्त्वमस्तीति ये मन्यन्ते, तान् प्रति भवतु  
शास्त्राप्रामाण्यप्रसङ्गो दोषः, तस्य प्रमाणैक-  
स्वभावत्वात् । ये तु मन्यन्ते सदा अद्वैतमेव अस्ति  
द्वैतवार्त्ताऽनभिज्ञाः, तान् प्रति कथमयं दोषः  
स्यात् ? तैः शास्त्रस्य वा तत्प्रामाण्यस्य वा  
ब्रह्मातिरिक्तस्य अनभ्युपगमात् ; अन्यथा ताभ्या-  
मेव अद्वैतक्षतिः स्यात् । न च वेदप्रामाण्या-  
नभ्युपगमे पाषण्डत्वप्रसङ्गः, तदप्रामाण्यस्यापि  
अनभ्युपगमात् । न च वेदप्रामाख्यानभ्युपगमे  
अद्वैतस्य अप्रामाणिकत्वप्रसङ्गो दोषः, द्वैतदर्शिनं

( ४ ) इममेव अर्थं स्पष्टयति—जगदात्मकस्येति । किञ्च, शास्त्रस्य  
आनर्थक्येन अप्रामाण्यापादनं द्वैतवादिनं प्रति वा ? अद्वैतवादिनं  
प्रति वा ? आद्ये तेषाम् उपालम्भोऽपि ब्रह्मात्मैक्यवादिनं प्रति  
तदापादनस्य अयोगात्, द्वितीये ब्रह्मातिरिक्तं न किञ्चनापि सदिति  
कुत्र अप्रामाख्यम् आपाद्यते ? इत्याह—किञ्च इत्यादिना अनभ्युपगमा-  
दित्यन्तेन । वेदप्रामाख्यानङ्गीकारे पाषण्डत्वापत्तिमुद्धरति, न च  
इति ।—वस्तुतस्तु पाषण्डत्वम् आत्मातिरिक्तमत्यन्तासदेव इति तदापादन-  
मेव अद्वैतवादिनं प्रति न युज्यते इति । ननु वेदस्य अप्रामाख्यान-  
ङ्गीकारोऽपि तत्प्रामाख्यमङ्गीक्रियते ? न वा ? आद्ये द्वैतापत्तिः ।  
द्वितीये ब्रह्मात्मैक्यासिद्धिः, प्रमाण्याभावादिति ? न इत्याह, न च

प्रति प्रमाणाधीनसिद्धिके आत्मनि च तद्  
दोषत्वात् । ननु द्वैतदर्शित्वं किमात्मनो धर्मः  
स्वभावो वा ? नाद्यः, द्वैतापत्तेः । न इतर  
द्वैतजातस्य सर्वस्य स्वतःसिद्धिप्रसङ्गादिति चेत्  
न, श्रुतिसिद्धात्मस्वरूपानुरोधेन द्वैतजातस्य  
सर्वस्य तुच्छत्वात् । न हि तुच्छस्य स्वतःसिद्धि  
सम्भवति, तस्य निरस्तसमस्तसामर्थ्यस्य स्वतः  
परतो वा सिद्धुमशक्यत्वात् । (ठ)

इति ।—किमेतच्चोद्यं द्वैतदर्शिनं प्रति ? उत अद्वैतदर्शिनं प्रति  
आद्ये किं नः किञ्चन ? द्वितीये प्रमाणप्रमेयभावस्यैव असिद्धिः, “यत्  
तु अस्य सर्वमात्मैव अभूत्” इति श्रुतेः । किञ्च, प्रमाणं किमर्थं मृग्यते  
प्रतीतये चेत्, न ; स्वप्रकाशत्वेनापि तत्सिद्धिः । अज्ञाननिवृत्तये  
चेत्, तथापि अद्वैतस्य सिद्धत्वेन तत्र अनपेक्षणात् न तस्य  
अप्रामाणिकत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वैतदर्शिनं प्रति तस्य दोषत्वादित्युक्तं,  
तदादाय शङ्कते—ननु द्वैतदर्शित्वमिति । धर्मपक्षं दूषयति—नाद्य इति ।  
धर्मः सन् ? असन् वा ? नान्यः, असतो बन्ध्यापुत्रस्य धर्मत्वाददर्शनात् ।  
संश्रुत् द्वैतापत्तिरित्याह—द्वैतापत्तेरिति । द्वितीये दर्शने द्वैतं विशेषण-  
मेव वाच्यम्, उपलक्षणात्वे दर्शित्वमेव आत्मस्वभावः स्यात्, तच्च स्वदर्शित्वेन  
अपि उपपत्तेः द्वैतपदं व्यर्थं स्यात् ; तथा च, द्वैतविशिष्टदर्शित्वस्य  
स्वभावत्वे स्वप्रकाशत्वं द्वैतस्यापि स्यादिति दूषयति—न इतर इत्यादिना ।  
द्वैतस्य आत्मस्वभावत्वे स्वतःसिद्धिः स्यादित्युक्तं, तदनुपपन्नम् ; किम् आत्म-  
स्वरूपमिति क्त्वा स्वप्रकाशत्वम् आपाद्यते ? किं वा स्वातन्त्र्येण ?  
आद्ये इष्टापत्तिः, आत्मनः स्वप्रकाशत्वस्य सिद्धत्वात् । द्वितीये “निवृत्तञ्च  
निवर्त्तते” इति श्रुत्या आत्मभित्तस्य तुच्छत्वबोधनात्, पूर्णप्रतिपादकवाक्य-  
सिद्धिपूर्णात्मस्वरूपानुपपत्त्या च द्वैतस्य तुच्छत्वात्, स्वतो वा परतो वा  
सिद्धान्तहत्वादिति । नात प्रतिज्ञायां हेतुमाह—श्रुतीत्यादिना ।

ननु आत्मभिन्नस्य जगतस्तद्दर्शनस्य च तुच्छत्वं लौकिकानामभिमतम् ? परीक्षकाणां वा ? नायः, तेषामबाधितत्वबुद्धेस्तत्र अव्याहतत्वात् तुच्छत्वस्य दूरनिरस्तत्वात् । न इतरः, परीक्षकाणां सर्वेषामैकमत्याभावात्, सर्वशून्यवादिना निःशेषप्रमाणप्रमेयापलापिना अप्रामाणिकेन अशेषस्य तुच्छत्वस्वीकारात् । तद्विरुद्धस्य नित्यानित्यविभागेन सार्वत्रिक-कादाचित्कत्वस्य अक्षर-कणभुगादिभिः स्वीकारात् ; तद्विरुद्धस्य च सर्वदा सर्वसत्यत्वस्य साङ्ग्यादिभिः अभ्युपगमात् ; तस्मात् परीक्षकाणां सर्वेषां परस्परविप्रातिपत्तेरात्मातिरिक्तस्य तुच्छत्वमसम्प्रतिपन्नमेव । तथा च, लौकिक-परीक्षकविरुद्धं

( ६ ) श्रुतिसिद्धात्मस्वरूपानुरोधेन हेतस्य तुच्छत्वमुक्तं, तदुपपादयितुं शङ्कते—ननु इति । लौकिकाः शास्त्रासंस्कृतमतयः । शास्त्रसंस्कृतमतयः परीक्षकाः । एकमत्याभावमुपपादयति—सर्वशून्यवादिना इत्यादिना । तद्विरुद्धस्य शून्यत्वविरुद्धस्य, नित्ये सार्वत्रिकं सत्त्वं, अनित्ये कादाचित्कमिति विभाग इत्यर्थः । द्वैविध्यसत्त्वविरुद्धं साङ्ग्यादिमतमित्याह—तद्विरुद्धस्येति । विरुद्धत्वमेवाह, सर्वदा सर्वसत्यत्वस्येति ।—सत्कार्यवाद्स्वीकारात् न तावत् प्रागसत्त्वं, वर्तमानकाले सत्त्वादेव न असत्त्वं, ध्वंसस्य च तिरोधानमात्ररूपत्वात् तस्यामपि अवस्थायामसत्त्वात् सर्वदा सत्त्वमिति साङ्ग्यमतम् ; तथा पातञ्जलादीनां सङ्ग्रहाद्य आदिपदम् । तुच्छत्वासम्प्रतिपत्तेः फलमाह—तथा च इति ।



जगतस्तुच्छत्वं कथमङ्गीकारपथमारोहति ? न च परीक्षकाणां मतमपि प्रत्येकं परस्परविरुद्धतया हेयमेवेति वाच्यं, तावताऽपि एकैकाङ्गीकारस्य तत्र तत्र अव्याहतत्वात्, तुच्छत्वे तदभावात् । न च अत्रापि समाङ्गीकारोऽस्ति एव इति वाच्यं, तव अप्रामाणिकत्वात्, तुच्छत्वग्राहकप्रमाणभावात् । न च परीक्षकाणामपि परस्परविरुद्धानां मध्ये कस्य मतं समीचीनं वक्ष्य असमीचीनमिति विनिगमकाभावात्, एकमपि न ग्राह्यमिति वाच्यं, नित्यनिर्दुष्टवेदमूलकत्वभावाभावाभ्यां विशेषात्, यस्य हि मतं वेदमूलं तत् ग्राह्यं, यस्य तु तत् नास्ति, तत् त्याज्यं, यथा पाषण्डानां मतम् । (ङ)

तत्र तवेति शून्ये, तथा सर्वशक्त्य-कादाचित्कसत्त्वपक्षादौ । तदा त्वदिति एकैकाङ्गीकारस्यापि अभावादित्यर्थः, तुच्छेऽपि परीक्षकाङ्गीकारभावोऽसिद्धः । सम परीक्षकस्य तत्त्वाङ्गीकारसत्त्वादिति ? न इत्याह— न च अत्र पीति । परीक्षकत्वासम्भवात् परिहारे हेतुमाह—तवेति । प्रसंगेन परीक्ष्य व्यवहर्त्ता परीक्षकः । न च तुच्छे प्रमाणमस्ति, तत्त्वत्वे तु तत्त्वज्ञतेरिति हेतुमाह—तुच्छत्वेति । ननु वस्तुनो द्वैतस्यासम्भवात् न सर्वे पक्षाः प्रामाणिका एव, तथा सति परस्परविगानात् को वा परीक्षकः ? किं मतञ्च उपादेयम् ? किं वा हेयम् ? इति नियामकाभावादेकमपि अनुपादानमिति ? न इत्याह—न च इति । परीक्षकत्वे पक्षः च

हन्त तर्हि अन्ततोऽपि गत्वा श्रुत्या एव  
विश्वासश्चेत्, श्रुतिसिद्धमेव मतमदुष्टं ग्राह्य-  
मिति तदितरत् अग्राह्यमेव, अप्रामाणिकत्वात्  
श्रुतिविरुद्धत्वाच्च । श्रुतिस्तु “सदेव सौम्येदमद्य  
आसीत्” “एकमेव अद्वितीयम्” “स एषः”  
“नेति नेतीति” “अथ तस्य अयमादेशः”  
“अमात्रश्चतुर्थोऽव्यवहार्यः” “प्रपञ्चोपशमः  
शिवोऽद्वैतः” इति एवम्प्रकारिका सजातीय-  
विजातीय-स्वगतभेदशून्यमात्मानं बोधयन्ती  
आत्मातिरिक्तस्य सर्वस्य तुच्छत्वमभिमन्यते,

उपादेयत्वे विनिगमकं शङ्कते—नित्येति । स्ववाक्यं विवृणोति—यस्य  
ह्येति । त्याज्यत्वे सिद्धान्त्यभिमतदृष्टान्तमाह—यथेति ।

(ठ) तुच्छत्ववादी आह—हन्त तर्हि इति । ननु अप्रामाणिकत्वमसिद्धं,  
प्रत्यक्षादिप्रमाणमूलत्वात् इतरपक्षस्य ? इत्याशङ्क्य हेत्वन्तरमाह, श्रुति-  
विरुद्धत्वादिति ।—तथा च, प्रत्यक्षादिश्रुतिविरोधे आभासीभवति इत्यर्थः ।  
ननु न श्रुतिः प्रपञ्चस्य साक्षात् तुच्छत्वपरा अस्ति, सम्बन्धयाधिकरण-  
विरोधात् ? तत्राह, श्रुतिस्तु इति ।—श्रुतिरात्मातिरिक्तस्य सर्वस्य तुच्छत्व-  
मभिमन्यते इत्यन्तः इति अन्वयः । श्रुतीरुदाहरति—सदेव इत्यादिना ।  
सौम्यन्ते इति सावाः, सावाभ्योऽन्योऽमालः अप्रमेय इति यावत् ; अथवा—  
माला एकदेशः, अवयवः तद्गृहितः, तेन स्वगतभेदनिषेधसिद्धिः । तुर्य्य एव  
चतुर्थ्यशब्दार्थः । अव्यवहार्यः अभिवादानादिव्यापाराविषय इत्यर्थः ।  
तस्य पुरुषार्थत्वमाह, प्रपञ्च इति ।—प्रपञ्चाभावरूपत्वं तदा उपपद्यते, यदि  
प्रपञ्चोऽसद्रूपो भवेत्, असदभावस्य भावरूपत्वात् ; तेन विजातीयभेद-  
निराकृतिः । तस्य सुखरूपता तावद्—शिव इति । सजातीयभेदं निषेधति,

तदतिरिक्तस्य कथञ्चिदपि सत्त्वे अद्वैतव्याघातः ।  
प्रसङ्गात्; तस्मात् जगतस्तुच्छत्वं श्रुत्यन्-  
मतमेव । ( ठ )

तदुक्तं गौडैः,—( ण )

तुच्छाऽनिर्वचनीया च  
वास्तवी चेत्यसौ त्रिधा ।

क्षेया माया त्रिभिर्बोधैः

श्रौत-यौक्तिक-लौकिकैः ॥ ६८ ॥

वसिष्ठोऽपि इममर्थं साञ्चर्यवत् आह—(त

अद्वैत इति ।—तेन श्रुतार्थापत्तिः प्रपञ्चस्य त्रैकालिकाभावं बोधयति इत्य-  
न चैवं प्रपञ्चस्य प्रामाणिकत्वम्, आभासोपस्थितस्य अपि अभावप्रतियोगि-  
त्वोपपत्तेः ; अन्यथा “न सुरां पिबेत्” इत्यादौ सुरापानस्यापि प्रामाणिक-  
किं न स्यात् ? अभिमन्यते इति वदता समन्वयविरोधोऽपि निरस्तः ;  
अन्यथा विवक्षितात्मसिद्धिरेव न स्यात् इत्यात्मसिद्ध्यर्थमेव प्रपञ्चतुच्छत्वा-  
मानमिति न कोऽपि विरोधगम्य इति । ननु किमिति तुच्छत्वं  
आवेदयति, उक्तात्मस्वरूपस्य प्रपञ्चमिथ्यात्वेन अपि सिद्धोपपत्तेरिति ?  
इत्याह—तदतिरिक्तस्येति । कथञ्चिदपि मिथ्यात्वेन वास्तवत्वेन वा इत्यर्थः ।  
कथं तर्हि विवर्तवादादिस्वीकारः ? इत्याशङ्कान् परिहरन् उपसंहरति-  
तस्मात् इति । एव-कारो भिन्नक्रमः तुच्छत्वपदेन सम्बध्यते, तेन श्रौ-  
तुच्छत्वमेव, विवर्त्तादिवादस्य युक्त्यादिमूलत्वात्, तदपि विवर्त्तादौ  
कारिभेदेन न विरुध्यते इत्यर्थः ।

( ण ) उक्तमर्थं वृद्धसम्प्रत्या स्पष्टयति—तदुक्तमिति ।

वास्तवी परिणामरूपा, तस्या वेदान्तवादस्य प्रथमसोपानत्वात् ॥ ६८

(त) एवं प्रपञ्चस्य तुच्छत्वे श्रुतिमुपपाद्य स्मृतिमपि तत्र संवादयति-  
वसिष्ठोऽपि इति ।

अहो ! नु चित्तं यत् सत्यं ब्रह्म तद्विस्मृतं नृणाम् ।

यदसत्यमविद्याख्यं तत् पुरः परिवर्त्ताति ॥ ७० ॥

तथा—

अहो ! नु चित्तं पद्मोत्थैर्बद्धास्तन्तुभिरद्रयः ।

अविद्यमाना याऽविद्या तथा विश्वं

खिलीकृतम् ॥ ७१ ॥

तस्मात् द्वैत-तद्दर्शनयोस्तुच्छत्वात् स्वतःसिद्ध-  
शुद्ध-बुद्ध-मुक्त-परिपूर्णानन्दात्मनः अदृष्टद्वयत्वमुप-  
पन्नतरम् । ( थ )

तथा च श्रुतिः,—

न निरोधो न चोत्पत्तिर्न बद्धो न च साधकः ।

न मुमुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थता ॥ ७२ ॥

तदेव निष्कलं ब्रह्म निर्विकल्पं निरञ्जनम् ।

तत् ब्रह्माहमिति ज्ञात्वा ब्रह्म सम्पद्यते ध्रुवम् ॥ ७३ ॥

( थ ) अत्र असत्त्वमित्युपजीव्यते, यस्मात् द्वैतं तद्दर्शनञ्च तुच्छत्वादसतः,  
तस्मात् आत्मनोऽदृष्टद्वयत्वमुपपन्नतरमिति उपसंहरति, तस्मात् इति ।—  
द्वैतस्य विवर्तत्वे अपि उपपन्नमिदानीं प्रपञ्चस्य तुच्छत्वम् उपपन्नतर-  
मित्यर्थः ।

( द ) अदृष्टद्वयमेव आत्मतत्त्वमित्यत्र श्रुतिं प्रमाणयति, तथा च  
इति ।—श्रुतिरात्मनो द्वैतदर्शनशून्यत्वमेवाह इत्यन्वयः ।

निरोधः प्रलयः । वैदिककर्मानुष्ठाता साधकः ॥ ७२ ॥

निष्कलं निरवयवम् । निर्विकल्पं विशेषानात्मकम् । अञ्जन-  
मविद्यादि । तच्छब्दलक्ष्यं ब्रह्माहमिति साक्षात्कृत्य ब्राह्मणः स्वयं  
ध्रुवमविचालि कूटस्थालोकं भवति ॥ ७३ ॥



निर्विकल्पमनन्तं च हेतु-दृष्टान्तवर्जितम् ।

अप्रमेयमनादिं च यत् ज्ञात्वा मुच्यते बुधः ॥ ७४ ॥

इत्येवमादिका आत्मनो द्वैतदर्शनशून्यत्व-  
माह । ( द )

तस्मात्—( ध )

सत्यं ज्ञानमनन्तं च पूर्णमानन्दविग्रहम् ।

मान्त्ववर्णिकमात्मानं विनिश्चित्य विमुच्यते ॥ ७५ ॥

न च एतादृशमात्मज्ञानं न जायते इति  
साम्प्रतं, साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य विविदिषोर्मनन-  
निदिध्यासनाभ्यामुपकृत-श्रवणानुष्ठान-समनन्तर-  
मेव तदुत्पत्तिदर्शनात् ; अन्यथा तादृशात्मप्रति-  
पादकागमाप्राप्ताख्यप्रसङ्गः । ( न )

अनन्तम् अन्तो नाशस्तद्रहितम् । हेतुवर्जितं स्वयमकार्यं, दृष्टान्त-  
वर्जितम् अनुपमं, स्वतुल्यरहितम् ; एतेन सजातीयभेदः परास्तः ।  
कारणत्वं प्रतिषेधति, अनादिमिति ।—स्वरूपमात्मत्वेन साक्षात्कृत्य  
विमुच्यते अविद्या-तत्कार्यैरहितो भवतीत्यर्थः ॥ ७४ ॥

( ध ) भवतु एवम् आत्मतत्त्वं, किं ततः ? तत्राह, तस्मात् इति ।—  
यस्मात् इदं वास्तवं वृत्तं तस्मात् ।

“सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्मे” इति मन्त्रवर्णसिद्धं सत्यादिस्वरूपमात्मानं  
स्वमभिन्नं विनिश्चित्य साक्षात्कृत्य विमुच्यते इति तत्त्वज्ञानफलं स्वरूपप्राप्ति-  
रित्यर्थः ॥ ७५ ॥

( न ) ननु एतादृशमात्मज्ञानं यदि भवेत् तदा घटादिज्ञानवदुपलभ्येत,  
साधनाभावात् न जायते इति चेत्, न ; तत्साधनस्य प्रनाशस्य श्रुतः  
सत्त्वात्, ततो न जायते एव एतादृशं ज्ञानमिति ? न इत्याह—न च

न च जातमपि ज्ञानं साधनान्तरापेक्षया  
फलदानाय विलम्बते इति वाच्यं, “तद्वैतत् पश्यन्  
ऋषिर्वामदेवः प्रतिपेदे” “अहं मनुरभवं सूर्य्यश्च” इति  
“ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवति” “तरति शोकमात्मवित्”  
इत्यादिश्रुतिभ्यः आत्मज्ञान-तत्फलयोः समान-  
कालनिर्देशात्, मध्ये साधनान्तर-कालविलम्बयो-  
रभावप्रतिपत्तेः, “तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति”

इति । न च साम्प्रतमिति प्रतिज्ञायां हेतुं वदन् न अनुपलम्भविरोधं  
प्रत्याह—तदुत्पत्तीति ।—तस्य उत्पद्यमानस्य ज्ञानस्य “पश्यन् प्रतिपेदे यो  
यो देवानां प्रत्यबुध्यत” इत्यादि श्रुतिभ्यो दर्शनात् न अनुपलम्भनिषेध  
इत्यर्थः । यत्तु सर्वापि साधने ज्ञानं न जायते इति, तदपि अयुक्त-  
मित्याह, साधनेति ।—वेदानुवचनादिना उत्पन्नविदुषो नित्यानिव्यवस्तु-  
विवेकादिसाधनचतुष्टयेन अथ-शब्दसूचितेन सम्यक्स्य अधिकारिणो  
गुरुपदिष्टमहावाक्यविचारानन्तरं ज्ञानोत्पत्तिदर्शनात् । कथं तर्हि  
संसारानुवृत्तिः श्रुतवेदान्तानामिति ? तत्राह, मननेति ।—असम्भाव-  
नादिनिवर्तकमननाद्युपकृतात् वाक्यविचारात् शक्तितात्पर्य्यग्राहकानु-  
कूलव्यापारादनुष्ठितात् अप्रतिबद्धं ज्ञानं जायते एव इत्यर्थः ।

(प) ननु ज्ञानात् मुक्तिरिति कोऽर्थः ? किं ज्ञानमेव मुक्तिसाधनम् ?  
उत ज्ञानमपि ? नायः, विद्याञ्च अविद्याञ्च इत्यादिसमुच्चयप्रतिपादक-  
वाक्यविरोधात् ; न द्वितीयः, “कर्मण्यैव हि संसिद्धिमास्थिता जनकादयः”  
इत्यादिविरोधात् ? इत्याशङ्क्य न इत्याह—न च इति । समुच्चयपक्षमव  
पराकरोति—न च वाच्यमिति । अत्र हेतुमाह, तद्वैतदित्यादि ।—तद्वैतं,  
एतत् अहमिति, पश्यन् साक्षात्कुर्वन्, एतस्मादेव दर्शनात् ऋषिर्नामतो  
वामदेवः प्रतिपेदे ह किल, ज्ञानफलसर्वभावापत्तिप्रतिपादकान् मन्वान्  
दर्शयति । यथा भुञ्जन् टप्यति इत्युक्ते मुक्ति-दृष्ट्योर्मध्ये काव्योत्तरं

“नान्यः प्रत्या विद्यते अयनाय” इत्यादिसाधनान्तर-  
प्रतिषेधश्रवणाच्च ; तस्मात् स-सत्यासात्मज्ञान-  
मेव अमृतत्वसाधनं यत्नतः सम्पादनीयं, तद-  
भावे यतो महती विनष्टिः श्रूयते “इह चेदवेदीत्  
अथ सत्यमस्ति, न चेत् इहावेदीत् महती विनष्टिः”  
इत्यत्र । उत्पन्ने च ब्रह्मात्मज्ञाने विदुषः फलेन  
सह विद्योद्धारः स्मर्यते । ( प )

न प्रतीयते, तथा अत्र पश्यन्नेव प्रतिषेदे इत्यत्रापि दर्शन-सर्वभावापत्त्योर्मध्ये  
कार्यान्तरप्रतीतिर्वर्त्तमानार्थक-शब्दप्रत्ययनिर्देशेन न अस्तीत्यर्थः । यदा  
ब्रह्म वेद तदैव ब्रह्म भवतीति ब्रह्मवेदन-भवनयोरैककालत्वप्रतीतिः  
कालविलम्बोऽपि नास्ति इत्यर्थः । कर्मैव मुक्तिसाधनमिति पराश्रये,  
तमेव इति ।—न च स्मृतिविरोधः, संसिद्धिशब्देन तत्त्वज्ञानस्यैव उक्तत्वात् ;  
“कषाये कर्मभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्त्तते” इत्याद्यागमात् कर्मणां  
तत्त्वज्ञानसाधनीभूतान्तःकरणशुद्धिहेतुत्वप्रतीतिः ; एतेन समुच्चयप्रति-  
पादकवाक्यविरोधोऽपि परास्तः । तत्रैव वाक्यशेषेण व्याख्या, मृत्युनिवर्त्त-  
कत्वमेव अविद्याशब्दवाच्यानां कर्मणां प्रतीयते इति ज्ञानमेव मुक्ति-  
फलमिति स्थितम् ; यदा च एवं, तदाऽवश्यं संसारभीरुणा तन्निवृत्ति-  
साधनं ज्ञानं श्रवणादिसाधनैः सम्पादनीयमित्युपसंहारव्याजेनाह—  
तस्मादिति । तस्मात् त्याग एव हि सर्वेषां मुक्तिसाधनम् ? उत  
अत्यागम् ? इति शास्त्रमाश्रित्य आह—स-सद्भासेति । यत्नतः सम्पाद्यत्वे  
हेतुमाह—तदभावे इति । इहेति पदं पूर्वाङ्गस्थितमत्रापि योजयित्वा  
श्रुतिं पठति, इहेति ।—इह संसारमण्डले, ब्रह्मात्मत्वेन न चेत् विदितवन्तो  
वयं, ततोऽहमवेदिः स्थां ब्रह्मात्मसाक्षात्काररहितः स्याम्, अस्तु तर्हि,  
ततः को दोष इति ? तत्राह, महतीति ।—विनष्टिरिति जन्ममरणादि-  
लक्षणान्तरपरिमाणा विनष्टिः स्यात्, तस्मात् अवश्यमात्मसाक्षात्कारः

विद्याविग्रहमग्रहेण पिहितं प्रत्यञ्चमुच्चैस्तरा-  
मुत्कृष्योत्तमपुरुषं मुनिधिया मुञ्चादिषीकामिव ।  
कोशात् कारणाकार्यरूपविकृतात् पश्यामि निःसंशयं  
नासौदस्ति भविष्यति क्व नु गतः संसार-

दुःखोदधिः ? ॥ ७६ ॥

पश्यामि चित्तमिव सर्वमिदं द्वितीयं  
तिष्ठामि निष्कलचिदेकवपुष्यनन्ते ।  
आत्मानमद्वयमचिन्त्यमुद्देकरूपं  
पश्यामि दग्धरशनामिव च प्रपञ्चम् ॥ ७७ ॥  
अद्वैतमप्यनुभवामि करस्यवित्त्व-  
तुल्यं शरीरमहिनिर्व्ययनीव वीक्षे ।  
एवं च जीवनमिव प्रतिभासनं च  
निःश्रेयसाधिगमनं च मम प्रसिद्धम् ॥ ७८ ॥

सम्पादनौय एव इत्यर्थः । तत्त्वज्ञाने सति संसारो निवर्तते एव इत्यत्र  
विद्वदनुभवमपि प्रमाणयति—उत्पन्ने चेति ।

कारणादिकोशादनामराशेर्विविच्य केवलब्रह्मात्मानुभवो मम संवृत्तः  
संसारश्च असन्निवृत्त इत्यर्थः ॥ ७६ ॥

तथाऽपि जीवनभासोऽपि अनुवर्तते इत्याह—पश्यामीति । न च  
एतावता मुक्तेः किञ्चित् त्रैकल्यामित्याह—तिष्ठामि इति । ननु संसार-  
दर्शन-ब्रह्मदर्शनयोर्विरुद्धत्वात् कथमेककालावस्थानमिति ? तत्राह, दग्ध-  
रशनामिव इति ।—अद्वैतदर्शनेन द्वैतप्रपञ्चो बाध्यते एव इत्यर्थः ॥ ७७ ॥

विरोधशङ्कां प्रत्याह—अद्वैतमपि इति ।—अद्वैतानुभवस्य न कदा-  
चिदपि पारोक्ष्यं, यथा परित्यक्ताहिनिर्भीकोऽहिर्भासते, एवं संसार-



आश्चर्य्यमद्य मम भाति कथं द्वितीयं  
नित्ये निरस्तनिखिले शिवचित्प्रकाशे ? ।  
आसीत् पुरेति किमिमाः श्रुतयो न ? पूर्वं  
येन द्वितीयमभवत् तिमिरप्रसूतम् ॥ ७६ ॥

एवं शास्त्राचार्य्यप्रसादापरोक्षीकृतती-  
ब्रह्मात्मतत्त्वस्य गुरुभक्त्यभिनयोऽपि स्मर्य्यः  
अतः अपि इयं विद्या जायते एव । तथा हि—  
त्वत्पादपङ्कजसमाश्रयणं विना मे  
सन्नप्यसन्निव परः पुरुषः पुराऽऽसीत् ।  
त्वत्पादपद्मयुगलाश्रयणादिदानीं  
नासीन्न चास्ति न भविष्यति भेदबुद्धिः ॥ ८  
यस्मात् कृपापरवशो मम दुश्चिकित्सं  
संसाररोगमग्नेतुमसि प्रवृत्तः ।  
त्वत्पादपङ्कजरजः शिरसा दधान-  
स्त्वामा-शरीरपतनादहमप्युपासि ॥ ८१ ॥

बाध्यमपि सत् प्रतिभासते इत्यर्थः । स्वभावपरित्यागापत्तेन विपरीत-  
शङ्केति भावः । एवञ्च जीवमुक्तिरपि मम प्रसिद्धा इत्याह—  
चेति ॥ ७८ ॥

तत्त्वज्ञानावस्थायां शरीरं बाध्यमिति किं वक्तव्यं तत्त्वज्ञानात् प्रा-  
अपि द्वैतप्रपञ्चप्रतिभासो यो मम अभूत्, तलापि आश्चर्य्यमेव इदानीं  
वर्तते ? इत्याह—आश्चर्य्यमिति । ननु किमत्र आश्चर्य्यम् ? श्रौतबोधः ।  
बाधको न अभूत्, इदानीं च तेन बाधित इति ? तलाह—कि-  
इमा इति ॥ ७९ ॥

ननु विद्यया अविद्योपमर्दऽपि कथं  
संसारस्य इहलोक-परलोकसञ्चारलक्षणस्य नाना-  
विधयोनिप्राप्ति-परिहाराभ्याम् अनेकविधदुःख-  
सङ्कुलस्य निवृत्तिः स्यात् ? तद्धेतोः कामकर्मादे-  
स्तदवस्थत्वात् । न च अविद्यानिवृत्त्या तदुपादेय-  
स्यापि सर्वस्य निवृत्तिरावश्यकीति वाच्यं,  
वैशेषिकाणाम् उपादाने निवृत्तेऽपि क्षणं कार्याव-  
स्थानवत् अनिवृत्तिशङ्काया दुरपेक्षवत्वात् । न  
च क्षणान्तरे नङ्गात्येव इति न दोषः, तत्क्षणवत्  
उत्तरक्षणेऽपि अनुपपत्त्यभावस्य अनुमातुं  
शक्यत्वात् ; तस्मात् अज्ञाने निवृत्तेऽपि संसारो  
न निवर्त्तिष्यते, प्रमाणाभावादिति व्यर्थः  
प्रयासः । ( फ )

नैवं—

कर्म मूलमनर्थाणां तच्च ज्ञानेन बाध्यते ।

क्षीयन्ते चास्य कामाणि तथा च श्रुतिशासनम् ॥८२॥

एवमित्यादि आरभ्य अहमयुपासे इत्यन्तो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ॥ ८०८॥

( फ ) ननु ज्ञानादज्ञाननिवृत्तावपि संसारः कथं निवर्त्तते ? तस्य  
कर्मजन्यत्वात्, तस्य च विद्यमानत्वात् ? इति शङ्कते—ननु इति । ननु  
कर्म नोपादानं प्रपञ्चस्य, किन्त्वविद्या, सा चेत् ज्ञानान्वित्ता, तन्मूलः  
संसारोऽपि निवर्त्तिष्यते ? इत्याशङ्क्य प्रसिद्धदृष्टान्तेन परिहरति—न च  
इत्यादिना । पूर्वपक्षमुपसंहरति—तस्मादिति ।

ज्ञाने जातेऽपि कर्ममूलकः संसारः अ-  
 वर्त्तिष्यते इति यदुक्तं, तन्न ; अविद्यावत् कर्मम-  
 ऽपि ज्ञानेन बाधितत्वात्, अविद्यावत् तत्काये ण  
 अपि विद्याया विरोधित्वाविशेषात् । न ह  
 सम्भवति रज्जुसाक्षात्कारे तदविद्यानिवृत्तौ  
 तत्कार्यं सर्पाद्यनुवर्त्तते इति ; न च यो  
 ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्त्तकमिति अवधारणं  
 शास्त्रकाराणामेवं सति असमञ्जसमिति वाच्यं,  
 अज्ञानकार्यस्यापि अज्ञानानतिरेकात्, तदभवे  
 तत्सत्त्वानुपलम्भात् ; न च अत्र प्रमाणाभावः, -

“भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः ।

क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ॥” ८३॥

इति श्रुतेः । न च एतद्वाक्यमशुभकर्सनिवृत्ति-  
 परमेव इति वाच्यं, कर्मशब्दस्य शुभाशुभसाध-  
 रणत्वात्, विद्यासामर्थ्यस्य च उभयव तुल्य-  
 त्वात् ।

ब्रह्मात्मैकत्वविज्ञानं शाब्दं दैशिकपूर्वकम् ।

बुद्धिपूर्वकतं पापं कृत्स्नं दहति वाङ्मवत् ॥ ८४ ॥

इत्यत्र बुद्धिपूर्वकतपापस्यापि ब्रह्मज्ञाने  
 दाहस्मरणात्—

यथैधांसि समिद्धोऽग्निर्भस्मसात् कुरुतेऽर्जुन ! ।

ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात् कुरुते तथा ॥ ८५ ॥

इत्यत्र सर्वशब्देन अशेषपुण्यपापे गृहीत्वा

तस्य सर्वस्यैव ज्ञानाग्निना दाहस्य भगवताऽपि

उक्तत्वाच्च । किञ्च, यस्य दर्शनमात्रात् अन्येषा-

मपि पापक्षयो जायते, का कथा तस्य ब्रह्मो-

भूतस्य पापक्षये ? तदाह भगवान् वसिष्ठः,—

यस्यानुभवपर्यन्तं तत्त्वे बुद्धिः प्रवर्तते ।

तद्दृष्टिगोचराः सर्वे मुच्यन्ते सर्वपातकैः ॥ ८६ ॥

तथा च, कुलपावित्राहेतुत्वमपि ब्रह्मविदः

स्मर्यते—( ब )

कुलं पवित्रं जननी कृतार्था

विश्वम्भरा पुण्यावती च तेन ।

अपारसंवित्पुखसागरेऽस्मिन्

लीनं परे ब्रह्मणि यस्य चितः ॥ ८७ ॥

तस्मात् यथोक्तब्रह्मात्मैकत्वविज्ञानेन कृत-

कृत्यो भवतीति न अत्र विवदितव्यम् इति । ( भ )

( ब ) तत्त्वज्ञानस्य अज्ञानवत् कर्मभिरपि विराधस्य अविशेषात् धर्माधर्मरूपं कर्माणि तेन निवर्तते इति श्रुति-स्मृति-युक्तिसिद्धत्वादिति परिहरति, संवेमित्यादिना ।—स्यष्टार्यो ग्रन्थः ।

( भ ) उक्तयुक्त्या आत्मज्ञानात् कृतकृत्यता सन्पद्येति ग्रन्थसुप-संहरति—तस्मादिति । इतिशब्दो ग्रन्थसमाप्तौ ।



प्रकाशानन्दयतिना कृतिना स्वात शुद्धये ।

सिद्धान्तमुक्तावल्येषा रचिता रम्भु र्जिता ॥८८॥

अद्वैतानन्दसन्दीहा सत्यज्ञानादिर चणा ।

नारायणसमासक्ता श्रिया सापत्ना षिता ॥८९॥

शृणु प्रकाशरचितां सदैवतिमिरा हाम् ।

वादीभकुम्भनिर्भेदे सिंहदंष्ट्राऽधरी कृताम् ॥९०॥

वेदान्तसारसर्वस्वमज्ञेयमधुनातनैः ।

अग्नेषिण्यमोक्तं तत् पुरुषोत्तमय तः ॥ ९१ ॥

स्नातं तेन समस्ततीर्थसलिले सर्वाऽर्जा दत्ताऽवनिः

यज्ञानां च कृतं सहस्रमखिला देवा सम्युजिताः

संसाराच्च समुद्धृताः स्वपितरस्त्रैलोक्य पूज्योऽप्यसौ

यस्य ब्रह्मविचारणे क्षणमपि स्थैर्यं मनः

प्राप्नोति ॥ ९२ ॥

इति श्रीपरमहंस-परिव्राजकाचार्य-श्रीज्ञाना-

नन्दपूज्यपादशिष्य-श्रीप्रकाशानन्दविरचिता

वेदान्तसिद्धान्तमुक्तावली समाप्ता ।

एवं ग्रन्थस्य अवान्तरप्रयोजनमाह, शृणु प्रकाशितम् ।—तादृक् सिंहदंष्ट्रा अधरीकृता यथा इत्यर्थः । एतेन वादिविजया धर्मिरपि इयमभ्यसनीयेति भावः ॥ ९० ॥

इति श्रीपण्डितकुलपतिना वि ए उपाधि गारिणा

श्रीजीवानन्दविद्यासागरभट्टाचार्येण । चीनां

व्याख्यामवलम्ब्य सङ्कलिता विस्तृत

व्याख्या समाप्ता ।

